



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare  
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 59 int 2036  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail :Contestatii.ANAF@mfinante.ro

### **Decizia nr. 150 / . .2010**

privind soluționarea contestației depuse de

**SC 2.0 SA**

înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală  
sub nr. 907461/09.X.2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr. .X./04.X.2009, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 907461/09.X.2009, asupra contestației SC .X. SA din .X., jud .X..

Contestația este formulată împotriva deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .X/10.X.2009, încheiate de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă accize și suma de .X. lei reprezintă majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în data de 21.X.2009, conform stampilei aplicată de serviciul Registratura pe originalul contestației, în raport de data întocmirii deciziei pentru regularizarea situației, 10.X.2009.

Constatând că în speța sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art. 207 și 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr. 1190 din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1354/2007 privind

actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată, societatea arată că raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere au fost încheiate de către organele de control din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu încălcarea normelor imperative care reglementează procedura de efectuare a controlului vamal prevăzută de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, cât și modalitatea de desfășurare a inspecției fiscale instituită de Codul de procedură fiscală.

Societatea precizează că în ceea ce privește desfășurarea controlului fiscal efectuat în perioada 02.X.2008 - 10.X.2009, organele de control din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală erau obligate să respecte procedura prevăzută pentru realizarea inspecției fiscale reglementată de art. 94 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

Societatea arată că au fost încălcate dispozițiile art. 101 din Codul de procedură fiscală în sensul că prin adresa transmisă la 24.X.2008 organele de control aveau obligația de a aduce la cunoștință temeiul juridic, data de începere a inspecției fiscale, obligațiile fiscale și perioadele supuse verificării, precum și posibilitatea de solicitat amânarea datei de începere a verificărilor, or adresa nr. 7651/27.X.2008 transmisă de Direcția Generală pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. nu cuprinde mențiunile necesare privind obiectivele inspecției fiscale, astfel că actele administrative fiscale întocmite sunt lovite de nulitate absolută.

Societatea arată că au fost încălcate prevederile art. 104 alin. 2 din Codul de Procedură Fiscală în sensul că inspecția fiscală a fost demarată de către organele de inspecție fiscală în cursul lunii septembrie 2008 și a fost finalizată abia în luna aprilie 2009, deși potrivit prevederilor legale organele de inspecție fiscală, aveau obligația de a finaliza inspecția fiscală într-o perioadă de maxim 6 luni de la momentul la care aceasta era declansată.

Societatea arată că în cauză nu pot fi incidente prevederile art. 104 alin. 3 și alin. 4 din Codul de Procedură Fiscală, suspendarea controlului fiscal la data de 29.X.2009 nu a operat, nefiind îndeplinite cerințele legale necesare pentru a putea fi adoptată o astfel de măsură, întrucât prin adresa nr. 1242/29.X.2009 prin care a fost instituită de suspendarea inspecției

fiscale, nu au fost comunicate si motivele pentru care a fost adoptata aceasta masura.

Referitor la sustinerile cuprinse in raportul de inspectie fiscala potrivit carora motivul suspendarii inspectiei fiscale in perioada 29.X.2009 - 22.X.2009, ar fi cel prevazut la art. 2 lit. c) din Ordinul nr. 708/2006 al presedintelui ANAF si *anume* necesitatea obtinerii unui punct de vedere de la una sau mai multe directii de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice sau al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala ori emiterii unei decizii a Comisiei fiscale centrale acestea nu pot fi primite avand in vedere ca un astfel de punct de vedere a fost deja solicitat si obtinut de echipa de control inca din luna X 2008.

De asemenea, societatea arata ca neefectuarea inspectiei fiscale in termenul de 6 luni prevazut de lege contravine chiar scopului prevazut de legiuitor la art. 105 din Codul de Procedura Fiscala , activitatea comerciala a societatii fiind afectata in mod cert pe parcursul acestei perioade de timp.

Pe fondul cauzei societatea arata ca foloseste **cocsul** metalurgic in tehnologia ISP de obtinere a plumbului si zincului pentru suport sarja aglomerat complex si crearea unei atmosfere reductoare in cuva furnalului ISP pentru reducerea chimica a oxizilor de plumb si zinc din compositia aglomeratului zinco-plumbos.

Societatea arata ca produsul in discutie nu este prin natura sa un produs energetic, neavand calitatile necesare in acest sens, caracterul de produs energetic putand fi stabilit exclusiv prin raportare la utilizarea acestuia, or, in masura in care cocsul metalurgic nu are calitatile necesare utilizarii drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor acesta nu poate fi in nici un caz asimilat unui produs energetic dintre cele la care se face referire la art.175<sup>2</sup> din Codul Fiscal.

Societatea arata ca potrivit dispozitiilor art.175<sup>4</sup> din Codul Fiscal, ce instituie o exceptie de de la regula accizarii carbunelui si cocsului instituita prin prevederile art.175<sup>2</sup> din Codul Fiscal, chiar in masura in care s-ar aprecia ca produsul metalurgic achizitionat de subscrisa ar fi un produs energetic, produsul cocs metalurgic achizitionat in vederea folosirii in procesul de reducere chimica a oxizilor de plumb si zinc din compositia aglomeratului zinco-plumbos nu este susceptibil de a fi accizat.

Referitor la depunerea declaratiei pe propria raspundere prevazuta de pct. 5<sup>1.3</sup> din Hotararea Guvernului nr. 44/2003, societatea

arata ca marfa achizitionata nu indeplineste cerintele pentru a fi calificata drept produs energetic si legea nu prevede obligatia de plata a accizelor, neputand fi, pe cale de consecinta calificat drept un produs accizabil, astfel ca nu are obligatia de a calcula si achita contravaloarea accizelor aferente produsului in discutie, independent de depunerea declaratiei pe propria raspundere.

De asemenea societatea invoca adresa Directiei Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr.X/01.10.2008, prin care se arata ca eventuala nerespectare a prevederilor pct. 5<sup>1</sup> din Hotararea Guvernului nr. 44/2003 poate fi sanctionata contraventional.

Societatea invoca contradictorialitatea intre masurile sanctionatorii aplicate in speta de organele de inspectie fiscala in sensul ca aceste au apreciat ca avea obligatia de a se inregistra in evidentele autoritatii competente ca platitor de accize , potrivit prevederilor pct. 5<sup>1.1</sup> din Hotararea Guvernului nr. 44/2003, iar pe de alta parte ca avea obligatia de a depune declaratia pe propria raspundere ca produsul achizitionat nu este supus regimului accizelor, in conformitate cu prevederile pct. 5<sup>1.3</sup> din acelasi act normativ.

Societatea solicita admiterea contestatiei pentru suma de .X. lei reprezentand accize si suma de .X. lei reprezentand majorari de intarziere si anularea deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009 si a raportului de inspectie fiscala nr.X/10.X.2009.

II.Prin decizia de impunere nr. .X/10.X.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .X/10.X.2009, reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale .X. au constatat urmatoarele:

Societatea contestatoare a efectuat in perioada 01.X.2007-31.12.2008 achizitii intracomunitare de cocs (NC 2704).

Din cantitatea achizitionata, cantitatea de .X. tone cocs a fost utilizata in procesul de productie, iar cantitatea de .X. tone a fost comercializata catre diverse societati comerciale din Romania.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu s-a inregistrat la autoritatea fiscala centrala, conform pct. 5<sup>1.1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare si nu a depus declaratia pe propria raspundere conform pct. 5<sup>1.3</sup> alin 8 din acelasi act normativ,

astfel ca societatea avea obligatia platii accizelor aferente acestor cantitati, data exigibilitatii accizelor fiind data introducerii in productie a marfii (data eliberare bon consum , conform art. 175<sup>4</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata , cu modificarile ulterioare, respectiv data livrarii (data facturii de vanzare), conform art. 175<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata , cu modificarile ulterioare coroborat cu pct. 5<sup>1.1</sup> alin. 2 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Prin actul de control organele de inspectie fiscala invoca punctul de vedere al Directiei de legislatie in domeniul accizelor nr. .X./02.X.2009.

Organele de inspectie fiscala au stabilit de plata in sarcina societatii suma de .X. lei reprezentand accize si suma de .X. lei reprezentand majorari de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1.Referitor la exceptia nulitatii actului administrativ atacat ***cauza supusă soluționării este daca pretinsele deficiente privind desfasurarea controlului vamal sunt de natura sa atraga nulitatea actului atacat.***

In fapt, decizia pentru regularizarea situatiei nr..X/10.X.2009 a fost emisa urmare a inspectiei fiscale partiale efectuata de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale .X..

Verificarea s-a efectuat in baza avizului de inspectie fiscala nr. .X.24.X.2008, emis de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale .X., comunicat prin posta, cu confirmare de primire, operatorului economic in data de 29.X.2008.

Activitatea de inspectie fiscala partiala s-a desfasurat in perioada 02.X.2008-29.X.2009 si 23.X.2009-15.X.2009, pe perioada 29.X.2009-23.X.2009 activitatea de inspectie fiscala fiind suspendata in baza art. 104 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 2 Ordinul **președintelui Agenției Naționale de**

**Administrare Fiscală** nr. 708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

Prin contestația formulată, societatea arată că avizul de inspecție fiscală nu cuprinde temeiul juridic, data de începere a inspecției fiscale, obligațiile fiscale și perioadele supuse verificării, precum și posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a verificărilor, motive care în opinia sa ar atrage nulitatea actului de control.

De asemenea societatea arată că inspecția fiscală a fost demarată de către organele de inspecție fiscală în cursul lunii septembrie 2008 și a fost finalizată abia în luna aprilie 2009, deși potrivit prevederilor legale organele de inspecție fiscală, aveau obligația de a finaliza inspecția fiscală într-o perioadă de maxim 6 luni de la momentul la care aceasta era declansată, iar în cauză nu pot fi incidente prevederile art. 104 alin. 3 și alin 4 din Codul de Procedură Fiscală, suspendarea controlului fiscal la data de 29.X.2009 neputând opera, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele legale necesare pentru a putea fi adoptată o astfel de măsură.

În drept, art. 101 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*Avizul de inspecție fiscală*

*(1) Înaintea desfășurării inspecției fiscale, organul fiscal are obligația să înștiințeze contribuabilul în legătură cu acțiunea care urmează să se desfășoare, prin transmiterea unui aviz de inspecție fiscală.*

*(2) Avizul de inspecție fiscală va cuprinde:*

- a) temeiul juridic al inspecției fiscale;*
- b) data de începere a inspecției fiscale;*
- c) obligațiile fiscale și perioadele ce urmează a fi supuse inspecției fiscale;*
- d) posibilitatea de a solicita amânarea datei de începere a inspecției fiscale. Amânarea datei de începere a inspecției fiscale se poate solicita, o singură dată, pentru motive justificate.*

În avizul de inspecție fiscală nr. .X.24.X.2008, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. s-a menționat, data începerii inspecției fiscale, respectiv 01.X.2008, obiectivul inspecției fiscale, respectiv verificarea ansamblului declarațiilor fiscale și/sau operațiilor relevante pentru inspecția fiscală pentru taxa aferentă declarațiilor intrastate pe perioada 2007-2008, temeiul juridic al inspecției fiscale, respectiv

respectarea prevederilor Codului fiscal si al Codului de procedura fiscala [...], precum si mentionarea posibilitatii solicitarii amanarii inspectiei fiscale.

De asemenea, se retine ca obiectivul inspectiei fiscale a fost taxa aferenta declaratiilor intrastat pe perioada 2007-2008 unde Intrastat este numele dat sistemului de colectare a datelor statistice privind comerțul cu bunuri între țările din Uniunea Europeană.

În momentul în care o țară devine membră a Uniunii Europene (UE) și parte a Pieței Unice, controlul vamal asupra mișcării bunurilor între această țară și celelalte state membre UE dispăre, iar comercianții nu mai au obligația completării declarațiilor vamale pentru aceste bunuri.

Pentru a înlocui această sursă de date, a fost creat și dezvoltat sistemul statistic Intrastat, pentru colectarea informațiilor direct de la operatorii economici din țările membre UE care realizează schimb de bunuri cu alte state membre UE.

Având în vedere ca faptul ca prin raportul de inspectie fiscala au fost verificate achizițiile intracomunitare de cocs derulate de contestatoare cu societati din Uniunea Europeana, rezulta ca obiectivele inspectiei fiscale, mentionate prin avizul de inspectie fiscala au fost respectate.

Referitor la sustinerea societatii ca inspectia fiscala a fost demarata de catre organele de inspectie fiscala in cursul lunii septembrie 2008 si a fost finalizata abia in luna aprilie 2009, desi potrivit prevederilor legale organele de inspectie fiscala, aveau obligatia de a finaliza inspectia fiscala intr-o perioada de maxim 6 luni de la momentul la care aceasta era declansata, suspendarea controlului fiscal la data de 29.X.2009 neputand opera, intrucat nu sunt indeplinite cerintele legale necesare pentru a putea fi adoptata o astfel de masura se retine ca art. 2 din [Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 708/2006](#) privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspectiei fiscale, prevede:

*Inspectia fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspectiei fiscale:*

[...]

*c) necesitatea obținerii unui punct de vedere de la una sau mai multe direcții de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală ori emiterii unei decizii a Comisiei fiscale centrale;*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca in data de 29.X.2009, prin adresa nr. 1242, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale .X. a instiintat societatea cu privire la suspendarea actiunii

de inspectie fiscala, incepand cu data de 29.X.2009 conform prevederilor art. 104 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 2 din Ordinul **președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală** nr. 708/2006, concomitent cu solicitarea, prin adresa nr. .X/29.X.2009 a unui punct de vedere la Directia legislatie in domeniul accizelor din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

Prin adresa nr. .X/21.X.2009 societatea a fost instiintata de reluarea inspectiei fiscale incepand cu data de 23.X.2009, finalizata prin incheierea raportului de inspectie fiscala nr. .X/10.X.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009, in cuprinsul caruia s-a invocat si raspunsul Directiei legislatie in domeniul accizelor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, transmis organului de control cu adresa nr. .X./02.X.2009.

Avand in vedere ca inspectia fiscala a fost suspendata pe perioada 29.X.2009-23.X.2009 precum si dispozitiile art. 104 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata potrivit carora „*perioadele în care derularea inspectiei fiscale este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei acesteia, conform prevederilor alin. (1) și (2)*”, rezulta ca inspectia fiscala s-a derulat in cadrul termenului maxim de 6 luni prevazut la art. 104 alin 2 din acelasi act normative.

Pentru considerentele expuse, excepția nulității actului administrativ atacat urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar contestația va fi analizată pe fond.

2. Referitor la suma totala de .X. lei din care suma de .X. lei reprezinta accize si suma de .X. lei reprezinta majorari de întârziere aferente ***cauza supusa solutionarii este daca pentru achizițiile intracomunitare de cocs metalurgic efectuate in perioada 01.X.2007-31.12.2008 societatea poate beneficia de exceptare de la plata accizelor in conditiile in care nu s-a inregistrat la autoritatea fiscala centrală in calitate de operator economic cu produse accizabile si nu a depus la autoritatea fiscala teritoriala declaratia pe propria răspundere, privind scopul în care urmează a fi achiziționate produsele respective, conform Hotararii Guvernului nr. 213/2007 pentru modificarea și completarea **Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care intra in vigoare la data de 02.X.2007.*****

In fapt, SC .X. SA a efectuat in perioada 01.X.2007-31.12.2008 achizitii intracomunitate de cocs de la societatile .X/ SAIC .X/ and Trading



si X LTD din .X/, din care cantitatea de .X. tone cocs a fost utilizata in procesul de productie, iar cantitatea de .X. tone a fost comercializata catre diverse societati comerciale din Romania.

Cocsul achizitionat de societate a fost incadrat la codul NC 2704, incadrare necontestata de societate.

Organele vamale au constatat ca societatea a derulat achizitiile de cocs fara a se fi inregistrat ca operator economic cu produse accizabile si fara a depune la autoritatea fiscala teritoriala declaratia pe propria raspundere, privind scopul in care urmeaza a fi achizitionate produsele respective, asa cum prevede art. 175<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata si pct. 5<sup>1.1</sup>, respectiv pct 5<sup>1.3</sup> din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr. 44/2004, si au stabilit in sarcina contestatoarei accize.

In drept, art. 175 alin 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, in vigoare in perioada 01.X.2007-19.12.2007, prevede

*(3) Produsele energetice pentru care se datorează accize sunt:*

[...]

*h) cărbune și cocs cu codurile NC 2701, 2702 și 2704.*

Avand in vedere ca produsul achizitionat de contestatoare este cocs incadrat la codul NC 2704, acesta se inscrie in grupa produselor energetice pentru care se datoreaza accize.

De asemenea, art. 175<sup>4</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, in vigoare in perioada 01.X.2007-31.12.2008, stipuleaza:

*Excepții*

*(1) Prevederile privind accizarea nu se vor aplica pentru:*

[...]

*2. următoarele utilizări de produse energetice și energie electrică:*

*a) produsele energetice utilizate în alte scopuri decât în calitate de combustibil pentru motor sau combustibil pentru încălzire;*

*b) utilizarea duală a produselor energetice.*

*Un produs energetic este utilizat dual atunci când este folosit atât în calitate de combustibil pentru încălzire, cât și în alte scopuri decât pentru motor sau pentru încălzire. Utilizarea produselor energetice pentru reducerea chimică și în procesele electrolitic și metalurgic se consideră a fi utilizare duală;*

*[...]*

*e) procesele mineralogice, potrivit prevederilor din norme.*

Pct. 5<sup>1.3</sup> din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare în perioada 01.X.2007-01.X.2007 prevede

*(1) În înțelesul prezentelor norme, prin costul unui produs se înțelege suma tuturor achizițiilor de bunuri și servicii la care se adaugă cheltuielile de personal și consumul de capital fix la nivelul unei activități așa cum este definită la pct. 5<sup>1.4</sup>. Acest cost este calculat ca un cost mediu pe unitate. În înțelesul prezentelor norme, prin costul energiei electrice se înțelege prețul efectiv de cumpărare al energiei electrice sau costul de producție al energiei electrice dacă este realizată în activitate.*

*(2) În înțelesul prezentelor norme prin procese mineralogice se înțelege procesele clasificate în nomenclatura CAEN sub codul DI 26 "fabricarea altor produse din minerale nemetalice", în conformitate cu Regulamentul Consiliului nr. 3037/90 din 9 octombrie 1990 privind clasificarea statistică a activităților economice în Comunitatea Europeană.*

Începând cu data de 02.X.2007 Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, au fost modificate și completate prin Hotărârea Guvernului nr. 213/2007 pentru modificarea și completarea **Normelor metodologice** de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **Hotărârea Guvernului nr. 44/2004**, publicată în **Monitorul Oficial nr. 153/02.X.2007**, astfel:

3. După alineatul (1) al punctului 5<sup>1.1</sup> se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

(1) Operatorii economici autorizați pentru extracția cărbunelui și operatorii economici producători de cocs se vor înregistra în calitate de operatori economici cu produse accizabile, la autoritatea fiscală centrală. Înregistrarea se face pe baza cererii prevăzute în **anexa nr. 2**.

(2) *Intră sub incidența prevederilor alin. (1) și operatorii economici care efectuează achiziții intracomunitare sau importă astfel de produse,*

exigibilitatea accizelor luând naștere la momentul livrării produselor respective către beneficiari.

#### 4. Punctul 5<sup>1.3</sup> va avea următorul cuprins:

Norme metodologice:

5<sup>1.3</sup>[...]

(3) Operatorii economici care achiziționează produse energetice, altele decât cele prevăzute la alin. (2) al [art. 175](#) din Codul fiscal, în vederea utilizării în unul dintre scopurile prevăzute la [art. 175<sup>4</sup>](#) alin. (1) pct. 2 lit. a), b) și e) se înregistrează la autoritatea fiscală teritorială prin depunerea unei declarații pe propria răspundere, întocmită în 3 exemplare, privind scopul în care urmează a fi achiziționate produsele respective. Din cele 3 exemplare, cu numărul de înregistrare la autoritatea fiscală, unul se păstrează de către beneficiar, altul de către furnizor, iar al treilea de către autoritatea fiscală.

(4) Atât în cazul autorizației de utilizator final, cât și al declarației pe propria răspundere, numărul autorizației sau declarației atribuit de către autoritatea fiscală teritorială va fi precedat de indicativul RO urmat de indicativul județului. Acest număr este cel care, în cazul prevăzut la alin. (1), se comunică antrepozitului fiscal furnizor de către beneficiar, în vederea înscrierii în căsuța 4 a documentului administrativ de însoțire.

(5) Autoritățile fiscale teritoriale vor ține o evidență a operatorilor economici prevăzuți la alin. (1) și (3) prin înscrierea acestora în registre speciale. De asemenea, vor asigura publicarea pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice a listei cuprinzând acești operatori economici, listă care va fi actualizată lunar până la data de 15 a fiecărei luni.

[...]

(7) În înțelesul prezentelor norme, prin procese mineralogice se înțeleg procesele clasificate în nomenclatura CAEN sub codul DI 26 <<fabricarea altor produse din minerale nemetalice>>, în conformitate cu Regulamentul Consiliului nr. 3037/90 din 9 octombrie 1990 privind clasificarea statistică a activităților economice în Comunitatea Europeană.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, în vigoare în perioada supusă verificării și ținând seama de modul de aplicare a legii în timp, în speta se desprind două situații, astfel:

a. Referitor la achizițiile intracomunitare de cocs metalurgic, utilizat de societate în perioada 01.X.2007-01.X.2007, se reține că produsul achiziționat, respectiv cocsul încadrat la poziția NC 2704 este purtător de accize, cu excepția situațiilor expres prevăzute de legiuitor la art. 175<sup>4</sup> alin 1

pct. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, in vigoare in perioada 01.X.2007-01.X.2007 .

De asemenea, se retine ca, in perioada: 01.X.2007-01.X.2007 societatii nu ii revenea obligatia de a se inregistra la autoritatea fiscala centrala in calitate de operator economic cu produse accizabile, pentru achizitiile intracomunitare si nici de a depune la autoritatea fiscala teritoriala declaratia pe propria raspundere, privind scopul in care urmeaza a fi achizitionate produsele respective, intrucat aceste prevederi legale au fost introduse prin Hotararea Guvernului nr. 213/2007 pentru modificarea si completarea **Normelor metodologice** de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **Hotararea Guvernului nr. 44/2004**, publicata in **Monitorul Oficial nr. 153/02.X.2007** si nu pot fi aplicate retroactiv.

In acelasi sens s-a pronuntat intr-o speta similara si Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor, conform adresei nr. .X//21.08.2009 precum si Directia generala juridica, conform adresei nr. .X//03.11.2009, unde se precizeaza ca:

*In privinta obligativitatii de inregistrare a societatii contestatoare la autoritatea fiscala, ca operator economic cu produse accizabile pentru achizitiile intracomunitare, apreciem ca aceasta exigenta a legii ar fi trebuit respectata de [...] incepand cu data de 02.X.2007- data intrarii in vigoare a HG nr. 213/2007 pentru pentru modificarea si completarea **Normelor metodologice** de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal, aprobate prin **Hotararea Guvernului nr. 44/2004**, avand in vedere principiul **constitutional al neretroactivitatii legii** [...].*

Avand in vedere ca prin raportul de inspectie fiscala nr. .X/10.X.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009, organele de control nu au efectuat verificari pentru a stabili in ce scop a fost utilizata in perioada 01.X.2007-01.X.2007 cantitatea de X tone produs accizabil cocs, achizitionat de la societatile din .X/ precum si daca a fost utilizat in alte scopuri decat pentru reducerea chimica si in procesul electrolitic si metalurgic, asa cum sustine societatea, Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina contestatoarei de accize aferente cocsului utilizat in procesul de productie in perioada mai sus mentionata.

Referitor la cantitatea de X tone vanduta catre diverse societati comerciale din Romania, se retine ca raportul de inspectie fiscala nr. .X/10.X.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009 nu contine constatari cu privire la punerea in vanzare a cocsului metalurgic intr-un scop prevazut la alin 5 si urmatoarele ale art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, astfel ca organul de solutionare nu se poate pronunta asupra stabilirii in sarcina

contestatoarei de accize aferente cocsului vandut catre alte societati comerciale din Romania in perioada mai sus mentionata .

In consecinta, in conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia de impunere nr. .X/10.X.2009 va fi desfiintata partial, respectiv pentru suma totală de .X/ lei din care suma de .X/ lei reprezinta accize si suma de .X/ lei reprezinta majorari de întârziere aferente, urmand ca organele vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de cele precizate prin prezenta decizie si in conformitate cu prevederile legale incidente in perioada verificata.

b. Referitor la achizițiile intracomunitare de cocs, care au fost folosite de societate in procesul de productie, respectiv livrate catre alte societati comerciale din Romania, in perioada 02.X.2007-19.12.2007, se retine ca societatea pentru a putea beneficia de prevederile legale privind neaccizarea cocsului incadrat la pozitia NC 2704, trebuia sa indeplineasca cumulativ trei conditii, si anume: sa se inregistreze la autoritatea fiscală centrală in calitate de operator economic cu produse accizabile conform 5<sup>1.1</sup> alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, astfel cum au fost modificate de Hotararea Guvernului nr. 213/2007, sa depuna la autoritatea fiscala teritoriala declaratia pe propria răspundere, privind scopul în care urmează a fi achiziționate produsele respective, conform pct. 5<sup>1.3</sup> alin 3 din același act normativ, in vigoare incepand cu data de 02.X.2007 si respectiv sa utilizeze cocsul intr-un scop exceptat prevazut la art. 175<sup>4</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca societatea nu s-a inregistrat ca operator economic cu produse accizabile si nu a depus declaratia pe propria răspundere privind utilizarea cocsului intr-un scop exceptat de la plata accizelor, intervenind astfel obligatia de plata a accizelor aferente cocsului achizitionat de la societatile de .X/ si utilizat in perioada 02.X.2007-31.12.2008.

In același sens este si punctul de vedere al Directiei de Legislatie in Domeniul Accizelor, transmis cu adresa nr. .X./02.X.2009, unde se precizeaza:

*“Din cele prezentate de dv rezulta ca societatea nu s-a conformat prevederilor 5<sup>1.1</sup> si nici celor de la pct. 5<sup>1.3</sup> de la titlul VII din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile ulterioare, in ceea ce priveste obligatia inregistrarii ca operator economic cu produse accizabile si a inregistrarii declaratia pe propria răspundere privind utilizarea*

*produsului energetic accizabil, respectiv a coocsului, intr-un scop exceptat de la plata accizelor.*

*In aceasta situatie intrucat nu s-au respectat cerintele de mai sus, care sa asigure regimul de exceptare de la plata accizelor, intervine obligatia de plata a acestora.”*

Referitor la sustinerea societatii ca produsul achizitionat, coocs, a fost utilizat intr-un scop exceptat prevazut la art. 175<sup>4</sup> pct. 2 lit b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, respectiv pentru reducerea chimica si in procesul electrolitic si metalurgic, se retine ca operatorul economic nu poate profita de beneficiul legii fara indeplinirea cumulativa a conditiilor legale privind neaccizarea coocsului metalurgic, or avand in vedere faptul ca dispozitiile legale in materia exceptarii de la plata accizelor nu au fost respectate, asa cum s-a aratat mai sus, in mod legal organele vamale au stabilit obligatiile in sarcina societatii contestatoare.

Avand in vedere cele precizate se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de .X/ lei reprezentand accize.

Pe cale de consecinta se va respinge contestatia societatii si pentru suma de .X/ lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, conform principiului *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 175 alin 3, art. 175<sup>4</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, pct. 5<sup>1.1</sup>, pct. 5<sup>1.3</sup> din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel cum au fost modificata prin Hotararea Guvernului nr. 213/2007, art 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

1. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. .X/10.X.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .X/10.X.2009 pentru suma totală de .X/ lei din care suma de .X/ lei reprezinta accize si suma de .X/ lei reprezinta majorari de intarziere aferente, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de dispozitiile actelor normative aplicabile in perioada supusa inspectiei si cele precizate prin prezenta decizie

2. Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de SC .X. SA pentru suma totala de .X/ lei din care suma de .X/ lei reprezinta accize si suma de .X/ lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X/ sau Curtea de Apel X, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR GENERAL**