



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din 2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S SRL Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ...10.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr. ... din11.2009 asupra contestației formulate **SC S SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub **nr... din ...2009** .

Contestația are ca obiect suma de **... lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ...2009 și raportul de inspecție fiscală nr.../...09.2009, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de2009 potrivit adresei nr...., existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;

Contestația este semnată de administratorul **SC S SRL**, în persoana d-nei S. D., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC S SRL**, înregistrată sub nr.../...10.2009.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr nr.../...09.2009 și raportul de inspecție fiscală nr.../...09.2009, motivând următoarele :

a) Petenta contestă impozit pe profit în sumă de ... lei aferent anului 2007, susținând că invocarea prevederilor art.19 din Codul fiscal și art.82, alin.3 din Codul de procedură fiscală este greșit .

Petenta arată că din analiza declarației 101 depusă la AFP sub nr.../.....2008, rezultă că veniturile declarate sunt în sumă de ... lei față de ... lei , iar cheltuielile declarate prin declarația 101 sunt în sumă de ... lei, iar în bilanț sunt în sumă de ... lei, mai mult cu ... lei, această diferență provenind din următoarele aspecte :

Petenta susține că potrivit prevederilor art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, amortizarea contabilă înregistrată în anul 2007 în contul 6811 este de ... lei, iar amortizarea fiscală luată în calcul din declarația 101 este de ... lei.

Petenta arată că dacă amortizarea contabilă a fost în sumă de ... lei, amortizarea fiscală luată în calcul de societate este de... lei, mai mare cu suma de ... lei, fiind o cheltuială aferentă veniturilor realizate care se deduce din profitul impozabil, întrucât cu ajutorul acestor mijloace fixe s-au realizat veniturile societății .

b) Petenta susține că pe parcursul desfășurării activității societatea a contractat de la instituțiile de credit române și instituții financiare nebankare (societăți de leasing) credite bancare de investiții și pentru activitatea curentă și mijloace fixe în sistem de leasing financiar, atât în lei cât și în valută (euro) pentru care în cursul anului 2007 s-au achitat dobânzi în sumă de ... lei .

În acest sens, petenta arată că suma de lei reprezintă cheltuieli cu dobânzile aferente împrumuturilor contractate înregistrate eronat în contabilitate în contul 471 “ Cheltuieli în avans “însă au fost luate în considerare la calculul profitului impozabil prin declarația 101, astfel că și această sumă reprezintă o cheltuială deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007 .

c) Petenta arată că în anul 2007, societatea a evidențiat în contabilitate venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de ... lei și cheltuieli în sumă de lei și adaos comercial în sumă de lei .

Urmare verificării efectuate, petenta arată organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007 s-au dublat în evidența contabilă veniturile din vânzarea mărfurilor rezultate din livrările emise către persoane fizice pentru care s-au emis și facturi fiscale, înregistrându-se venitul atât pe bază de factură fiscală, cât și pe baza bonului fiscal emis, astfel că veniturile au fost majorate în contabilitate cu suma de lei și TVA colectată a fost majorată cu suma de lei, concluzionând că profitul impozabil ar fi trebuit diminuat numai cu suma de lei .

Petenta susține că potrivit prevederilor art.130 din OMFP 1752/2005 pentru determinarea costului mărfurilor vândute se utilizează metoda prețului cu amănuntul, întrucât este vorba de comerț cu amănuntul .

Petenta arată că dacă organul fiscal face un calcul corect, ca cel efectuat anterior, ar fi ajuns la la concluzia că profitul impozabil aferent anului 2007 ar fi trebuit diminuat cu suma de lei și nu cu suma de lei, așa cum greșit au apreciat acestea .

Petenta arată că organul fiscal a verificat în totalitate recepțiile mărfurilor și adaosul comercial aferent intrărilor, însă nu a efectuat un calcul pentru a determina costul mărfurilor vândute, și nu l-a comparat cu cel din evidența contabilă, nedeterminând în mod corect adaosul real aferent acestor vânzări cu amănuntul, astfel că, profitul impozabil

05.02.2010

trebuia diminuat cu suma de ... lei și nu cu suma de....lei, cum a procedat organul fiscal, fiind încălcate prevederile art.94, alin.3, lit.e din Codul de procedură fiscală și prevederile pct.13 din HG nr.44/2004 .

d) Petenta arată că societatea avea înregistrat în contabilitate datorii în valută (credite bancare și leasinguri financiare), care potrivit prevederilor pct.59 din OMFP nr.1752/2005, la fiecare dată a bilanțului elementele monetare în valută, din categoria cărora fac parte și datoriile în valută, trebuie evaluate și raportate utilizând cursul de schimb utilizat de BNR și valabil la data încheierii exercițiului financiar, diferențele de curs valutar favorabile sau nefavorabile, în cursul de la data înregistrării datoriei în valută și cursul valutar de la data încheierii exercițiului financiar, se înregistrează la venituri sau cheltuieli financiare, după caz .

Petenta susține că din bilanțul de verificare încheiat la data de 31.12.2007 rezultă faptul că nu s-au înregistrat în contabilitate diferențele de curs, deși conform reglementărilor contabile avea obligația de a efectua această evaluare, însă în calculul cheltuielilor raportate prin declarația 101 s-au luat în considerare cheltuieli cu diferențele nefavorabile .

În acest sens, petenta se prevalează de dispozițiile pct.13 din HG nr.44/2004 dat în aplicarea art.19 din Codul fiscal .

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei pentru anul 2008, petenta susține următoarele :

a) Petenta susține că debitul suplimentar în sumă de.... lei este greșit și nelegal pentru aceleași considerente legale expuse anterior pentru impozitul anului 2007, întrucât :

- prin declarația 101 depusă la AFP Vâlcea sub nr..../....04.2009, s-a declarat pentru anul 2008 la rd.44 un impozit pe profit în sumă de ... lei și nu în sumă de ... lei cum greșit a constatat organul de control .

- în mod greșit au fost luate în considerare de organele de control cheltuielile cu amortizarea fiscală aferentă mijloacelor fixe achiziționate, astfel că, deși în contabilitate s-a evidențiat în contabilitate în contul 681 " Cheltuieli cu amortizarea " suma de lei, amortizarea fiscală este în sumă de lei .

Drept urmare, petenta arată că au fost încălcate prevederile art.24, alin.15 din Codul fiscal și cele ale art.19, astfel că cheltuielile cu amortizarea ce trebuia luate în calcul este de lei și nu de lei cât este amortizarea contabilă .

b) Referitor la cheltuielile cu dobânzile aferente creditelor bancare și contractelor de leasing financiar, petenta arată că în cursul anului 2008 s-au plătit dobânzi în sumă de lei conform documentelor justificative, în contabilitate fiind evidențiate în contul 666 cu suma de ... lei, diferența fiind înregistrată în contul 471 " Cheltuieli în avans " .

Petenta arată că au fost încălcate de organul de control prevederile art.19 și 21 din Codul fiscal coroborat cu prevederile art.13 din HG nr.44/2004, profitul impozabil se corectează prin ajustarea la perioada fiscală căreia îi aparține, astfel că organul de control, în calculul efectuat, trebuia să majoreze cheltuielile aferente veniturilor cu diferența de ... lei .

Petenta arată că potrivit art.64 din Codul de procedură fiscală, documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere, documente care au fost verificate de organul de control, însă acesta nu le-a luat în calculul cheltuielilor deductibile fiscal .

c) Petenta susține că pentru anul 2008, organele de control au constatat că societatea a dublat veniturile din vânzarea mărfurilor către persoanele fizice care au

05.02.2010

solicitat și facturi fiscale și bon fiscal, organul de control diminuând veniturile cu suma de lei și TVA colectată cu suma de... lei, concluzionând că profitul impozabil al anului 2008 se va diminua numai cu suma de lei .

Petenta arată că dacă organul de control ar fi efectuat un calcul corect ar fi constatat că veniturile ar fi trebuit diminuate cu suma de lei, iar cheltuielile înregistrate ar fi trebuit și ele diminuate cu suma de lei, iar pe total diferența cu care se diminuează profitul impozabil al anului 2008 este de... lei și nu lei, rezultând o diferență neluată în calcul de organul de control de ... lei, astfel că s-au încălcat prevederile art.19 și 21 din codul fiscal, precum și prevederile art.94, alin.3, lit.e și f din Codul de procedură fiscală .

d) Referitor la diferențele de curs nefavorabile aferente datoriilor în valută, petenta susține că cheltuielile cu diferențele de curs nefavorabile rezultate din evaluarea datoriilor în valută sunt delei, iar în evidența contabilă prin NC 32/31.12.2008 s-a evidențiat suma de lei .

Au fost încălcate prevederile art.13 din HG nr.44/2004 și prin urmare, organul de control trebuia să ajusteze profitul impozabil al anului 2008 cu diferența omisă a se evidenția, în sumă de lei .

În concluzie, petenta susține că deși în evidența contabilă au existat o serie de deficiențe privind omisiunile, calculele eronate ori dublare de venituri, organul fiscal, în virtutea rolului activ, prevăzut la art.7 din Codul de procedură fiscală, are obligația de a stabili în mod corect starea de fapt fiscală a contribuabilului, iar profitul trebuia ajustat în mod corect la perioada fiscală căreia îi aparține eroarea sau omisiunea, astfel că debitul suplimentar stabilit la impozitul pe profit în sumă totală de lei este greșit greșit și nelegal, și pe cale de consecință nu datorează majorări de întârziere aferente .

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei calculate la sursa TVA, petenta contestă modul de calcul al acestora, din următoarele considerente :

Petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală, la sursa TVA, organul de inspecție fiscală a stabilit, pe de o parte debit suplimentar în sumă de ... lei, iar pe de altă parte, deși a constatat că societatea a înregistrat dublu în evidența contabilă facturile de livrare către persoane fizice, încasate în numerar, acestea fiind înregistrate și pe baza încasărilor din casa de marcat și pe baza facturilor fiscale cu suma totală de lei și TVA colectată în sumă de ... lei, acestea nestabilind în mod legal TVA de plată sau de recuperat aferent fiecărei perioade fiscale .

Astfel petenta arată că au fost încălcate prevederile art.94, alin.1 și 3, litera e și f , art.7 și art.120 din OG nr.92/2003, deși la sursa impozit pe profit, diminuează baza impozabilă la fiecare termen de plată al acestuia cu adaosul calculat .

În concluzie, petenta arată că organele de inspecție fiscală nu au determinat în mod corect TVA-ul de plată sau de recuperat aferent fiecărei perioade fiscale, astfel că, în timp ce TVA-ul deductibil constatat suplimentar ca fiind dublat în evidența societății a fost diminuat de organul de control la luna la care s-a constatat deficiența, TVA-ul colectat pentru veniturile dublate în mod eronat de societate nu a fost diminuat la perioada la care se referă, astfel că, nu s-a determinat în mod corect nici baza impozabilă și nici diferența datorată în plus sau în minus la fiecare perioadă fiscală .

Ca prevederi legale, petenta precizează dispozițiile art.23, alin.1, art.120, alin.1, 2 și 3 din Codul de procedură fiscală.

Totodată aceasta menționează că au fost încălcate prevederile art.5, art.7 și art.94, alin.1 și 3, lit.e și f din Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală nestabilind în mod corect diferențele datorate în plus sau în minus față de creanța declarată și/sau stabilită la momentul începerii inspecție fiscale și pe cale de consecință nu a fost efectuat un calcul corect al accesoriilor la această sursă .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC S SRL are sediul în loc.Rm.Vâlcea, str...., județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.../...01.1992, cod fiscal ...

Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.01.2004-30.06.2009, rezultand următoarele :

a) Organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul **2006** un impozit pe profit în minus în sumă de **lei**, ca urmare a următoarelor influențe fiscale :

- suma de ... **lei** ron, impozit pe profit aferent sumei de ... lei ron ca urmare a diferenței rezultate între pierderea fiscală înregistrată și declarată de societate la 31.12.2005 în sumă de ... lei și cea luată în calculul impozitului pe profit la 31.12.2006 de societate în sumă de ... lei ron, în conformitate cu prevederile art.26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

- suma de minus de ... **lei** ron, reprezentând impozit pe profit calculat la adaosul comercial aferent facturilor de livrare către persoane fizice, încasate cu numerar, în valoare fără TVA de lei, înregistrate dublu de societate în evidența contabilă în anul 2006, conform art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.13 al art.198 din HG nr.44/2003 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în **anul 2006**, societatea verificată a dublat înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise către persoane fizice, încasate în numerar, acestea fiind înregistrate atât în casa de marcat, cu valoare fără TVA de ... lei ron, în contabilitate efectuând următoarele articole contabile :

411 "Clienți " = 707 " Venituri din vânzarea de mărfuri " .

Organele de inspecție fiscală au constatat însă că această situație a fost remediată în luna iulie 2009 prin înregistrarea contabilă 117 " rezultatul reportat " = 411 "Clienți "cu suma de ... lei ron, fără însă a depune declarație rectificativă pentru anul 2006, conform pct.13 al art.19 din HG nr.44/2004 .

b) Organele de inspecție fiscală au constatat pentru **anul 2007** un impozit pe profit în sumă de **lei**, rezultat din următoarele influențe fiscale :

- suma de ... **lei** ron, impozit pe profit rezultat din completarea eronată a declarației 101, înscriind la rd.23 " profit /pierdere" suma de lei ron, față de suma de ... lei ron, cât a fost înregistrată în balanța de verificare pentru luna decembrie 2007 și la rd.24 "cheltuieli cu impozitul pe profit ", înscriind suma de lei ron, față de ... lei ron, impozit pe profit înregistrat în balanța de verificare întocmită la 31.12.2007, conform art.19 din Legea nr.571/2003 și art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 .

- suma de minus de **lei** ron, reprezintă impozit pe profit calculat la adaosul comercial aferent facturilor de livrare emise către persoane fizice, încasate cu numerar, în valoare fără TVA de ... lei ron, care au fost înregistrate dublu în evidența contabilă de către societate în anul 2007, conform art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.13 al art.19 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007, societatea verificată a dublat înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise către persoane fizice și încasate în numerar, acestea fiind înregistrate atât în casa de marcat, conform raportului zilnic cât și înregistrarea efectivă a acestor facturi prin articolul contabil 411 "Clienți" = 707 "Venituri din vânzarea mărfurilor" cu valoarea fără TVA de lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că acest aspect a fost remediat în luna iulie 2009, prin articolul contabil 117 "Rezultatul reportat" = 411 "Clienți" cu suma de lei, fără a depune declarația rectificativă pentru anul 2007 privind impozitul pe profit, cod 101, conform pct.13 al art.19 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

c) Pentru **anul 2008**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat și declarat prin Declarația 101 privind impozitul pe profit, înregistrată sub nr..../....04.2009, un impozit pe profit în sumă de lei, în timp ce acestea au stabilit suplimentar un impozit în sumă de lei .

- organele de inspecție fiscală au constatat impozit pe profit suplimentar în sumă de lei ron, rezultat ca diferență între impozitul pe profit înregistrat de societate în evidența contabilă în sumă de ... lei și impozitul pe profit declarat de aceasta în sumă de ... lei, conform art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și cele ale art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

- suma de.... lei ron, reprezintă impozit pe profit suplimentar stabilit ca diferență între impozitul pe profit calculat de societate în sumă de lei ron și cel calculat de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei ron, pentru profitul impozabil în sumă de ... lei ron, înregistrat de societate .

- suma de ... lei ron, impozit pe profit aferent cheltuielilor în sumă de ... lei ron, reprezentând amenzi și majorări de întârziere, nedeductibile fiscal, conform art.21, alin.4, lit.b din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

- suma de minus de ... lei ron, reprezintă impozit pe profit calculat pentru adaosul comercial aferent facturilor de livrare către persoane fizice, încasate cu numerar, în valoare fără TVA de ... lei ron, înregistrate dublu în evidența contabilă de către societate în anul 2008, conform art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.13 al art.19 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Adaosul comercial a fost determinat în funcție de coeficientul mediu de adaos aferent anului 2008 (11,19%) .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2008 societatea a dublat înregistrarea în evidența contabilă a facturilor de vânzare emise către persoane fizice, încasate cu numerar, acestea fiind înregistrate atât în casa de marcat, cât și prin înregistrarea efectivă a acestor facturi cu valoare fără TVA în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2009, societatea a remediat acest aspect, efectuând înregistrarea contabilă 117 " rezultatul reportat " = 411 "clienți" cu suma de ... lei, fără însă a depune declarația rectificativă pentru anul 2008 privind impozitul pe profit, cod 101, conform pct.13 al art.19 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare .

d) Pentru anul **2009**, respectiv la 30.06.2009, organele de inspecție fiscală au constatat un impozit pe profit în minus în sumă de **lei ron**, care provine din declararea eronată de către societate în anul 2009, conform art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare .

Pentru debitul suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în sumă de **lei ron**, în conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare .

Taxa pe valoarea adăugată

A fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

Pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat pentru perioada 2006-2008 un debit suplimentar în sumă de ... lei, pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu dispozițiile art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de **lei ron** reprezentand impozit pe profit, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC S SRL** .

A) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

1) În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza impozit pe profit în sumă de ... lei, în condițiile în care societatea verificată nu a declarat corect la organul fiscal teritorial impozitul pe profit de plată, iar organele de inspecție fiscală nu au efectuat o analiză amănunțită, pe documente justificative, a modului de determinare și declarare a acestuia .

În fapt,

a) Prin declarația înregistrată la AFP a mun.Rm.Vâlcea sub nr.../.04.2008, pentru anul **2007**, SC S SRL a declarat un profit net în sumă de ... **lei ron** și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, rezultând astfel un profit impozabil declarat în sumă de ... lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei .

În bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007, precum și în bilanțul prescurtat, înregistrat la organul fiscal sub nr... din ...05.2008, SC S SRL figurează cu un profit net în sumă de ... lei și cu cheltuieli privind impozitul pe profit în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat un profit net în sumă de ... lei, cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, profit impozabil în sumă de ... lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar **în sumă de ... lei**.

Acest impozit a rezultat pe de o parte urmare a declarării eronate a impozitului pe profit în sumă de ... lei, iar pe de altă parte a declarării în plus a impozitului pe profit în sumă de ... lei aferent adaosului comercial aferent facturilor de livrare, care a fost regularizat în luna iulie 2009 .

b) Prin declarația înregistrată la AFP a mun.Rm.Vâlcea sub nr.../...04.2009, pentru **anul 2008**, SC S SRL a declarat un profit net în sumă de ... **lei ron** și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil declarat în sumă de 158.655 lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat, prin raportul de inspecție fiscală că societatea verificată ar fi declarat, la organul fiscal teritorial, prin declarat prin Declarația 101 privind impozitul pe profit, înregistrată sub nr./...04.2009, un impozit pe profit în sumă de ... lei.

Impozitul pe profit constatat de organul de inspecție fiscală, pe total an 2008, a fost în sumă de ... lei, stabilind astfel o diferență suplimentară de achitat la bugetul de stat în sumă de ... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că această diferență suplimentară provine ca urmare a influențelor fiscale :

- ... **lei** impozit pe profit constatat ca diferență între impozitul pe profit calculat și înregistrat de societate în sumă de lei și impozitul pe profit declarat de acesta în sumă de lei ;

-.... **lei** impozit stabilit suplimentar ca diferență între impozitul pe profit calculat de societate în sumă de lei și cel calculat de organul de inspecție fiscală în sumă de ... lei ;

- **lei** impozit pe profit aferent cheltuielilor în sumă de ... lei, reprezentând amenzi și majorări de întârzier, nedeductibile fiscal ;

- **suma de minus de ... lei** impozit pe profit calculat la adaosul comercial aferent facturilor de livrare către persoane fizice, încasate cu numerar, în valoare fără TVA de ... lei, care au fost înregistrate dublu în evidența contabilă, societatea verificată regularizând această situație în luna iulie 2009 .

În drept, art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

“ (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. ”

Art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Pct.13 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că un contribuabil are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Declarația se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit al acestuia și poartă răspunderea acestora .

Referitor la impozitul pe profit, se reține că acesta se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea se reține că în situația în care un contribuabil a înregistrat sau a omis să înregistreze eronat veniturile sau cheltuielile unui an fiscal, acesta se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin, iar în această situație contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei, se rețin următoarele :

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, **pentru anul 2007**, se reține că nu există corelație între profitul net, profitul impozabil și impozitul pe profit declarat de petentă prin declarația privind impozitul pe profit (cod 101) înregistrată la organul fiscal teritorial și bilanța de verificare încheiată la 31.12.2007 și bilanțul prescurtat înregistrat sub nr.... din05.2008 .

Astfel, așa cum rezultă din situația de fapt prezentată anterior, petenta a declarat prin declarația de impozit pe profit nr..../...04.2008 un **profit net** în sumă de lei ron și cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, rezultând un **profit impozabil declarat în sumă de ... lei și un impozit pe profit în sumă de ... lei** .

În bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2007, care este și anexă la bilanțul prescurtat, înregistrat la organul fiscal sub nr.... din05.2008, petenta **figurează**

cu un profit net în sumă de ... lei și cu un impozit pe profit în sumă de ... lei, față de ... lei cât a declarat inițial prin declarația privind impozitul pe profit .

În contestația formulată, petenta susține că dispozițiile legale avute în vedere de organele de control la stabilirea diferenței suplimentare, respectiv art.19 din Codul fiscal și art.82, alin.3 din Codul de procedură fiscală sunt greșite, iar prin declarația 101 depusă la AFP **sub nr.../...05.2008**, rezultă că **veniturile declarate** sunt în sumă de **... lei față de ... lei** , iar cheltuielile declarate prin declarația 101 sunt în sumă de **... lei, în bilanț sunt în sumă de ... lei, adică mai mult cu lei** .

Astfel, petenta arată că această diferență provine din înregistrarea în anul 2007 în contul 6811” Cheltuieli privind amortizările “a sumei de ... lei, în conformitate cu prevederile art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar amortizarea fiscală luată în calcul din declarația 101 este de lei.

Față de aceste susțineri, organele de soluționare a contestației rețin că pe lângă faptul că petenta invocă că ar fi depus la organul fiscal teritorial declarația privind impozitul pe profit nr.../...05.2008, când la dosarul cauzei se află declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr.../...04.2008 (care se regăsește și în fișa sintetică editată la data de ...12.2009, anexată în copie la dosarul cauzei), aceasta prezintă alți indicatori economici care ar fi fost declarați prin această declarație, bilanță de verificare și bilanț contabil .

Astfel petenta arată că **veniturile declarate** sunt în sumă de **... lei față de ... lei**, iar cheltuielile declarate prin declarația 101 sunt în sumă de **... lei, în bilanț sunt în sumă de ... lei, mai mult cu ... lei** .

Petenta justifică astfel că această diferență s-ar datora luării în considerare a amortizării fiscale, pentru anul 2007, în sumă de ... lei, față de cea înregistrată în contabilitate care a fost în sumă de ... lei, mai mare cu suma de lei, care este o cheltuială aferentă veniturilor realizate care se deduce din profitul impozabil, întrucât cu ajutorul acestor mijloace fixe s-au realizat veniturile societății .

Față de cele prezentate anterior de petentă, se reține că aceasta prezintă un calcul extracontabil al amortizării ce ar fi trebuit să fie luat în considerare de aceasta, **cu toate că amortizarea contabilă înregistrată în evidența contabilă, balanța de verificare și bilanțul contabil este numai în sumă de ... lei.**

În această situație, se reține că petenta nu respectă principiul de bază al determinării profitului impozabil , care se stabilește ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, precum și dispozițiile pct.13 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care în drept, precizează următoarele :

“Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Raportat la aceste dispoziții legale, se reține că petenta avea posibilitatea să-și regleze evidența contabilă, în situația în care a constatat că au fost omise a se declara veniturile și cheltuielile ce le-ar fi înregistrat și să depună la organul fiscal teritorial declarație rectificativă cu acești indicatori .

Totodată, în contestația formulată petenta arată că pe parcursul desfășurării activității societatea a contractat de la instituțiile de credit române și instituții financiare nebankare (societăți de leasing) credite bancare de investiții pentru activitatea curentă și mijloace fixe în sistem de leasing financiar, atât în lei cât și în valută (euro) pentru care în cursul anului 2007 s-au achitat dobânzi în sumă de ... lei .

În acest sens, petenta arată că suma de ... lei reprezintă cheltuieli cu dobânzile aferente împrumuturilor contractate înregistrate eronat în contabilitate în contul 471 " Cheltuieli în avans "însă au fost luate în considerare la calculul profitului impozabil prin declarația 101, astfel că și această sumă reprezintă o cheltuială deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2007 .

Față de aceste suțineri și având în vedere cele constatate de organele de inspecție fiscală, se reține că acestea deși au stabilit pentru anul 2007, o diferență la impozitul pe profit de plată în sumă de ... lei, acestea nu au efectuat o analiză amănunțită a veniturilor și cheltuielilor ce au fost declarate de petentă prin declarația 101 privind impozitul pe profit, față de cele înregistrate de aceasta în bilanța de verificare și bilanțul contabil, respectiv de ce petenta figurează înregistrat cu alte venituri și cheltuieli decât cele declarate inițial .

Organele de soluționare a contestației apreciază că echipa de inspecție fiscală **trebuia să verifice documentele justificative** care au stat la baza înregistrării în contabilitate a veniturilor și cheltuielilor și să le compare cu cele declarate de petentă prin declarația de impozit pe profit și numai după aceea să stabilească dacă sunt sau nu diferențe suplimentare la această sursă ..

Astfel, organele de inspecție fiscală, prin constatările efectuate s-au limitat numai la aspectul necorelației dintre datele declarate de petentă prin declarația de impozit pe profit și cele din bilanța de verificare și bilanț, fără a solicita lămuriri, printr-o notă explicativă, cu privire la înregistrarea altor venituri și cheltuieli ce au fost evidențiate de aceasta .

Mai mult decât atât, se reține că organele de inspecție fiscală trebuiau să constate ce anume cheltuieli și venituri au fost luate în considerare de petentă în **registru de evidență fiscală** în baza cărora trebuia întocmită declarația privind impozitul pe profit și care au fost elementele suplimentare (venituri și cheltuieli) care au stat la baza determinării altei baze de impozitare și a altui impozit pe profit .

Totodată se reține că în raportul de inspecție fiscală, pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală menționează că petenta ar fi declarat pentru acest an fiscal un **impozit pe profit în sumă de ... lei, cu toate că cel declarat de petentă prin declarația de impozit pe profit, așa cum s-a reținut anterior, este în sumă de ... lei, prin luarea în considerare a impozitului pe profit în sumă de lei care este obligația aferentă trim.I 2008 .**

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008 în sumă de ... lei, se rețin următoarele :

Prin declarația 101 depusă la AFP Vâlcea sub nr.../...04.2009 și anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că petenta a declarat pentru anul 2008 un impozit pe profit de plată

în sumă de lei, în timp ce organele de inspecție fiscală ar fi constatat că impozitul declarat de societate ar fi în sumă de ... lei .

Raportat la situația de fapt prezentată, se reține că în mod similar ca și la anul 2007, organele de inspecție fiscală nu au analizat care au fost elementele de cheltuieli și de venituri care au fost luate în calcul de petentă **în registru de evidență fiscală** și care trebuiau să fie reflectate în declarația de impozit pe profit, precum și veniturile și cheltuielile suplimentare care au fost înregistrate de petentă în evidența contabilă și bilanțul contabil .

Analizând raportul de inspecție fiscală, pentru **anul 2008**, organele de inspecție fiscală menționează că impozitul pe profit calculat de organul de control ar fi în sumă de ... lei, în timp ce în situația centralizată, anterior prezentată în raport au înscris că impozitul constatat de acestea ar fi în sumă de lei, mai mult cu ... lei .

În contestația formulată petenta susține că în mod greșit au fost luate în considerare de organele de control cheltuielile cu amortizarea fiscală aferentă mijloacelor fixe achiziționate, astfel că, deși în contabilitate s-a evidențiat în contabilitate în contul 681 " Cheltuieli cu amortizarea " suma de ... lei, amortizarea fiscală este în sumă de ... lei .

Drept urmare, petenta arată că au fost încălcate prevederile art.24, alin.15 din Codul fiscal și cele ale art.19, astfel că cheltuiela cu amortizarea ce trebuia luată în calcul este de ... lei și nu de ... lei cât este amortizarea contabilă .

Totodată, petenta arată că cheltuielile cu dobânzile aferente creditelor bancare și contractelor de leasing financiar, înregistrate în cursul anului 2008 s-au plătit în sumă de ... lei conform documentelor justificative, în contabilitate fiind evidențiate în contul 666 cu suma de lei, diferența fiind înregistrată în contul 471 " Cheltuieli în avans " .

Astfel, petenta arată că au fost încălcate de organul de control prevederile art.19 și 21 din Codul fiscal coroborat cu prevederile art.13 din HG nr.44/2004, întrucât profitul impozabil se corectează prin ajustarea la perioada fiscală căreia îi aparține, astfel că organul de control, în calculul efectuat, trebuia să majoreze cheltuielile aferente veniturilor cu diferența de lei .

Petenta arată că potrivit art.64 din Codul de procedură fiscală, documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere, documente care au fost verificate de organul de control, însă acesta nu le-a luat în calculul cheltuielilor deductibile fiscal .

Plecând de la aceste considerente, organele de soluționare a contestației rețin că la stabilirea diferenței suplimentare de ... lei, echipa de inspecție fiscală trebuia să efectueze o analiză mult mai amănunțită, pe documente justificative, a cheltuielilor și veniturilor înregistrate de petentă în evidența contabilă, să solicite explicații suplimentare cu privire la elementele patrimoniale înregistrate de aceasta în evidența contabilă .

Având în vedere aceste considerente, se reține că organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere dispozițiile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", care la pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează următoarele :

"Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege diferențele de impozit pe profit stabile suplimentar pentru anii fiscali 2007, 2008 sub aspectul prezentării fenomenului economic, respectiv al înregistrării altor venituri și cheltuieli față de cele declarate prin declarațiile privind impozitul pe profit .

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca :” În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] ” și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii impozitului pe profit în sumă de lei .

Drept urmare, se impune desființarea în parte a Decizia de impunere nr. .../...09.2009 CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - impozit pe profit și CAP III, pct.1 - impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2009 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

2) Referitor la impozitul pe profit constat în minus în sumă de ... lei

În fapt,

a) Prin declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2005, înregistrată sub nr.../...06.2006, societatea a declarat un impozit pe profit în sumă de ... lei ron, pentru ca la ...12.2006 aceasta să i-a în calculul impozitului pe profit o pierdere de recuperat din anii precedenți în sumă de ... lei ron, mai mult cu suma de ... lei și impozit în sumă de ... lei .

b) În anul 2006, SC S SRL a înregistrat în evidența contabilă în plus un impozit pe profit în sumă de... lei ron, aferent adaosului comercial calculat pentru facturile de livrare către persoane fizice care au fost încasate cu numerar, în valoare fără TVA de ... lei, și care au fost înregistrate în contabilitate dublu de aceasta .

Organele de inspecție fiscală au constatat însă că această situație a fost remediată în luna iulie 2009 prin înregistrarea contabilă 117 “ rezultatul reportat “ = 411 “Clienți “cu suma de lei ron, fără însă a depune declarație rectificativă pentru anul 2006.

c) Pentru anul **2009**, respectiv la 30.06.2009, organele de inspecție fiscală au constatat un impozit pe profit declarat în plus de societate la bugetul de stat în sumă de ... **lei ron**, care provine din declararea eronată a impozitului pe profit în sumă de ... lei, față de cel constatat de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei .

În drept, art.26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”

Art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Pct.13 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

“ (3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. ” .

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că un contribuabil are posibilitatea să-și recupereze pierderea fiscală declarată de acesta, din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi, în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată al impozitului pe profit .

În ceea ce privește profitul impozabil, se reține că acesta se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea se reține că în situația în care un contribuabil a înregistrat sau a omis să înregistreze eronat veniturile sau cheltuielile unui an fiscal, acesta se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin, iar în această situație contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv.

Totodată rezultă că un contribuabil are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a declarat la organul fiscal teritorial pentru anul 2005 o pierdere fiscală în sumă de ... lei ron, pentru ca la 31.12.2006 aceasta să i-a în calculul impozitului pe profit pierdere de recuperat din anii precedenți suma de ... lei ron, mai mult cu suma de ... lei .

Dacă se are în vedere prevederile legale anterior precizate, se reține că petenta avea posibilitatea să-și recupereze pierderea fiscală declarată prin declarația privind impozitul pe profit aferentă anului 2005, din profitul impozabil al anului 2006 în sumă de ... lei și nu în sumă de ... lei așa cum aceasta a procedat .

Referitor la impozitul pe profit constatat că a fost declarat în plus de petentă în sumă de ... lei, se rețin următoarele :

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au constatat că petenta și-ar fi calculat și declarat în plus la organul fiscal teritorial un impozit în sumă de ... lei, ca urmare fie a declarării eronate a impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2009 - 30.06.2009, fie ca urmare a calculării în plus de către petentă a impozitului aferent adaosului comercial pentru facturile de livrare către persoane fizice, încasate cu numerar, în valoare fără TVA de ... lei, care au fost înregistrate dublu de societate în evidența contabilă în anul 2006 .

Astfel, în contabilitate petenta a efectuat următoarele înregistrări contabile :

411 "Clienți " = 707 " Venituri din vânzarea de mărfuri " .

Această situație a fost remediată în luna iulie 2009 prin înregistrarea contabilă 117 " rezultatul reportat " = 411 "Clienți "cu suma de lei ron, fără însă a depune declarație rectificativă pentru anul 2006.

Pornind de la aceste considerente, se reține că organele de inspecție fiscală prin constatările efectuate nu au prezentat care sunt veniturile și cheltuielile care au fost luate suplimentar în considerare de petentă atunci când a întocmit și depus declarația de impozit pe profit la organul fiscal pentru perioada 01.01.2009 - 30.06.2009 .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității impozitului pe profit stabilit în minus de organele de inspecție fiscală în sumă de lei, ceea ce se impune desființarea acestui capăt de cerere și reanalizarea lui potrivit considerentelor reținute anterior .

Mai mult decât atât, având în vedere că anterior la pct.1 s-a dispus desființarea și reanalizarea debitului suplimentar pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și întrucât debitul contestat de petentă este în sumă **de...lei** prin noua reverificare se va proceda și la reanalizarea diferenței de lei .

B) Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior debitul stabilit suplimentar a fost reținut ca fiind incert .

În fapt, prin decizia de impunere nr....din09.2009, organele de control au calculat în sarcina petentei accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... Lei.

Având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, impozitul pe profit în sumă de.... lei urmează a fi reanalizat, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de lei aferente debitului suplimentar urmează să fie recalulate .

C) Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din09.2009, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei .

În drept, art. 119, alin1 și art.120, alin.1 și 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

Art.119

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Art.120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează majorări de întârziere.

Astfel, majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv, iar nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere .

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe de taxă pe valoarea adăugată, pentru perioada septembrie 2006-iulie 2009 .

Potrivit anexei nr.4.3 “ Situația privind calculul majorărilor de întârziere la TVA “, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere pentru perioada noiembrie 2007 - iunie 2009, ca urmare a neachitării în termen a obligațiilor la bugetul de stat pentru sursa TVA .

Așa cum rezultă din calculele efectuate de echipa de inspecție fiscală, în mod corect, acestea nu au calculat, majorări de întârziere pentru perioada trim.III 2006-octombrie 2007 întrucât petenta a înregistrat TVA de recuperat de la bugetul de stat, iar în această situație nu se datorează majorări de întârziere .

În contestația formulată, petenta arată că deși organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat dublu în evidența contabilă facturile de livrare către persoane fizice, încasate în numerar, acestea fiind înregistrate și pe baza încasărilor din

casa de marcat și pe baza facturilor fiscale, organele de inspecție fiscală nu au determinat în mod corect TVA-ul de plată sau de recuperat aferent fiecărei perioade fiscale.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum rezultă atât din raportul de inspecție fiscală cât și din anexa privind calculul diferențelor suplimentare de TVA și a majorărilor de întârziere, organele de inspecție fiscală au repus la fiecare perioadă fiscală la care se referă, dublările de înregistrare a TVA-ului rezultat atât din facturile fiscale, cât și a celor rezultate din încasările de numerar .

Mai mult decât atât, petenta nu precizează în contestația formulată, care sunt perioadele și sumele care nu au fost repuse la perioada fiscală la care se referă, iar petenta nu contestă diferențele de taxă pe valoarea adăugată stabilite de organele de inspecție fiscală care au condus la calculul de majorări de întârziere .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect s-a procedat la stabilirea majorărilor de întârziere aferente diferențelor suplimentare de taxă pe valoarea adăugată astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 și alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **SC S SRL** ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Art.2 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr... din ...09.2009 pentru suma de lei , CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei și CAP III, pct.1 impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de .09.2009 și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,