

DECIZIA nr. 51 din 29 mai 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.** din, Jud.Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....** intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de** si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Precizam ca TVA in suma de **..... lei** stabilita suplimentar la control a rezultat din respingerea la rambursare a TVA solicitata de societatea comerciala in suma de **..... lei** si din stabilirea unei TVA de plata in suma de **..... lei**, aferent careia au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei**.

Conform **pct.5.4 din Instructiunile** pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. Nr.519/2005**, "*Competenta de solutionare este data de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentand impozite, taxe, contributi stabilite de plata de catre organul fiscal, precum si accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contributiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, dupa caz.*

Exemplu:

a) Atunci cand, ca urmare a solutionarii deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, se stabileste TVA de plata sub 500.000 lei (RON), iar TVA-ul respins la rambursare este peste 500.000 lei (RON), competenta de solutionare este data de cuantumul taxei pe valoarea adaugata de plata. [...]."

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus citate, se constata ca TVA stabilita de plata este **sub 500.000 lei** (..... lei), iar TVA respinsa la rambursare este **peste 500.000 lei** (..... lei), drept pentru care competenta de solutionare in acest caz apartine D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

“[...] SC SA are ca activitate principala turnarea metalelor neferoase usoare (cod CAEN 2753) si detine AUTORIZATIA DE VALORIFICARE prin procedee pirometalurgice (topire-turnare-rafinare) si/sau procedee hidrometalurgice a deseurilor neferoase de aluminiu, cupru, plumb, zinc, magneziu si aliajele acestora SERIA Nr.....

Din activitatea de productie rezulta lingouri de neferoase:

1. fie din materii prime (elemente) care in functie de proportie (reteta, standard) dau aliajul dorit, pentru care se emit facturi cu T.V.A.

2. fie prin valorificarea si reciclarea deseurilor si materialelor secundare cu operatiunile care conduc la obtinerea aliajelor dorite pentru care se aplica “taxare inversa”, destinatia lor fiind retopirea si obtinerea de semifabricate. [...].

Produce principale sunt piese turnate direct din metal lichid obtinut in urma valorificarii deseurilor la care societatea noastra a aplicat TVA sau extrudate pe care societatea noastra nu le poate produce.

Mentionam ca societatea noastra se incadreaza in paragraful “masurile simplificate se aplica daca lingourile din aluminiu reprezinta un produs secundar rezultat in urma topirii deseurilor din metale neferoase si materii prime (siliciu metalic, mangan metalic, magneziu metalic, zinc, aluminiu A7)”, conform codului CAEN si in baza Autorizatiei de Valorificare.

Precizarea este corelata si cu raspunsul Facultatii de Stiinta si Ingineria Metalelor din cadrul Universitatii Politehnice Bucuresti care spune ca “prin topirea deseurilor si materialelor secundare din metale si aliaje neferoase si corectarea compozitiei chimice, produsul obtinut (lingou) este materie prima secundara”.

In concluzie cerem rambursarea TVA rezultat in urma aplicarii masurilor simplificate si anulara deciziei de impunere.”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data dede reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C., s-au mentionat urmatoarele:

“1. Taxa pe valoarea adaugata:

[...] Potrivit balantei de verificare incheiata la data de, S.C. a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma totala de RON, reflectata in soldul debitor al contului contabil 4424 “t.v.a. de recuperat”, suma solicitata la rambursare prin decontul de t.v.a. inregistrat la A.F.P.M. sub nr...../..... si inregistrat la A.C.F. Prahova sub nr..... din data de [...]

a) In ceea ce priveste T.V.A. deductibila

[...] Urmare verificarii efectuate s-a constatat faptul ca in perioada - 2006, societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de RON, datorita aplicarii eronate a masurilor de simplificare prevazute de art.160¹, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, asupra vanzarilor de produse finite (lingouri aluminiu tip 5076, tip Fuori Lega, tip DIN 226 si tip 99,5%) obtinute din productia proprie.

[...] In urma procesului de topire-turnare a materiilor prime (siliciu metalic si lingouri de aluminiu tip A7 si Ato, sau de diferite concentratii de aluminiu) si deseurilor neferoase, agentul economic a obtinut lingouri din aluminiu si aliaje, pe care le-a valorificat ulterior prin vanzare sub denumirea de "lingouri de aluminiu tip 5076, tip Fuori Lega, tip DIN 226 si tip 99,5%" ce se incadreaza intr-un standard de marca de fabricatie - produse finite.

Pe baza evidentei tehnico-operative, financiar-contabila si gestionara intocmita (rapoarte de productie, fise de magazie), societatea nu a putut justifica realizarea de produse supuse masurilor de simplificare (taxare inversa).

Unitatea nu detine si nu intocmeste fisa de functionare a utilajului (cuptor), fisa tehnologica, reteta de fabricatie care sa prevada normele de consum, fise de magazie distincte pe produse finite si lingouri din deseuri 100%, sau alte documente justificative din care sa rezulte faptul ca societatea a produs lingouri exclusiv din deseuri.

In acest sens precizam ca rapoartele de productie sunt intocmite de unitate per total produs finit, neputandu-se face delimitarea intre produsele obtinute din deseuri 100% si produsele la realizarea carora au participat si materii prime.

[...] Facem precizarea ca, pe baza documentelor prezentate organelor de inspectie fiscala, unitatea nu poate justifica faptul ca produsele obtinute au fost realizate in intregime din deseuri neferoase, pentru a se putea incadra astfel in prevederile art.160¹, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si in prevederile O.U.G. nr.16/2001 Republicata.

[...] Fata de cele prezentate, la control s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in valoare totala de RON, cu RON mai putin decat cea determinata de catre unitatea verificata - Anexa nr.3. [...]

c) In ceea ce priveste T.V.A. de recuperat/de plata

Fata de constatarile prezentate anterior, aferent perioadei -, fata de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata de catre societate in suma de RON, la control s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de RON, astfel (Anexa nr.3):

- taxa pe valoarea adaugata deductibila RON;
- taxa pe valoarea adaugata colectata RON;
- taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita la control RON;
- taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata de societate RON;
- diferente stabilite la control RON.

[...]. Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma de RON, au fost calculate majorari de intarziere , potrivit prevederilor art.116 din O.G. Nr.92/2003 Republicata, in suma totala de RON - Anexa nr.4. [...]."

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* S.C. are ca principal obiect de activitate "Turnarea metalelor neferoase usoare" - cod CAEN 2753, activitate pentru care a obtinut Autorizatia de valorificare prin procedee pirometalurgice si/sau procedee hidrometalurgice a deseurilor neferoase de aluminiu, cupru, plumb, zinc, magneziu si aliajele acestora seria nr.....

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de de organele A.C.F. Prahova la S.C. a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 2006 - 2006, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare in suma de lei, inregistrat la A.C.F. Prahova sub nr...../.....

In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat faptul ca in perioada analizata - 2006, S.C. a livrat bunuri rezultate din procesul de productie, respectiv lingouri din aliaje neferoase, pentru care a aplicat eronat taxarea inversa conform prevederilor art.160¹ alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (inregistrare contabila 4426 "TVA deductibila" = 4427 "TVA colectata"), in sensul ca aceste produse au fost considerate eronat materii prime secundare.

Un argument in acest sens a fost si faptul ca din evidentele tehnico-operative, financiar contabile si gestionare intocmite de societate nu se pot departaja produsele obtinute din deseuri 100% - pentru care se aplica masurile de simplificare, de produsele la realizarea carora au participat si materiile prime - pentru care nu se aplica masurile de simplificare.

S-a concluzionat ca societatea comerciala a dedus in mod nejustificat TVA in suma totala de lei, suma care a condus la stabilirea de catre aceasta a unei TVA de recuperat in suma de lei. Astfel, societatea comerciala nu se gaseste in situatia de rambursare a TVA, ci in cea de plata a TVA, fapt ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de lei si la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma de lei.

* S.C. sustine ca produsele realizate reprezinta materii prime secundare rezultate din valorificarea deseurilor si resturilor de metale neferoase la vanzarea carora se aplica prevederile art.160¹ alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv "taxarea inversa".

In sprijinul afirmatiilor sale, societatea contestatoare invoca adresa Ministerului Finantelor Publice - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte nr...../..... si raspunsul Facultatii de Stiinta si Ingineria Metalelor din cadrul Universitatii Politehnice Bucuresti.

* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Art.160¹ alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 160¹. - (1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Bunurile pentru care se aplica masurile simplificate sunt:

a) deseurile si resturile de metale feroase si neferoase, precum si materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanta de

urgenta a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile ulterioare;”

- **Anexa nr. 2 la O.U.G. Nr.16/2001** privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**ANEXA 2** **DEFINIREA termenilor specifici**

Deseu - orice substanta sau orice produs din categoriile prevazute in anexa nr. 1, pe care detinatorul nu il mai utilizeaza sau pe care are intentia ori obligatia sa nu il mai utilizeze [...]

Valorificare - orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare, topire, turnare, pretratare, amestec sau alta operatiune care determina schimbarea naturii sau a compozitiei, efectuata asupra unui deseu industrial prin procedee industriale, in vederea reutilizarii.”

Anexa nr. 1 - “*Grupe de deseuri industriale reciclabile*” **la O.U.G. Nr.16/2001** include la pozitia a doua “*Deseuri metalice neferoase*”.

* Referitor la cauza supusa solutionarii, autoritatile competente s-au pronuntat astfel:

- Prin adresa **nr...../.....**, anexata in copie la dosarul cauzei, **Ministerul Finantelor Publice** prin directia de specialitate, respectiv Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte precizeaza:

“*[...], masurile simplificate se aplica daca lingourile din aluminiu reprezinta un produs secundar rezultat in urma topirii deseurilor din metale neferoase si materii prime (siliciu metalic, mangan metalic, magneziu metalic, zinc, aluminiu A7).*

Masurile simplificate nu se aplica pentru produsele principale rezultate din valorificarea deseurilor si resturilor de metale feroase si neferoase.”

- In acelasi sens este formulat si punctul de vedere al **Ministerului Economiei si Comertului** - Directia Generala Politica Industriala care prin adresa **nr...../.....**, anexata in copie la dosarul cauzei, precizeaza:

“*[...]. Lingourile obtinute prin topirea deseurilor metalice neferoase, la care in cursul elaborarii li s-au adaugat elemente de aliere si la care compozitia chimica finala se incadreaza intr-un standard de marca de fabricatie, sunt produse finite.*

Conform celor declarate de SC, in aceasta unitate se realizeaza lingouri de aluminiu si aliaje de aluminiu de marca. In acord cu practicile normale de lucru aliajele de marca sunt conforme unor standarde de produs.

Daca aceasta situatie se regaseste in cazul fabricatiei de la SC atunci lingourile realizate se incadreaza in categoria produselor finite.”

Din analiza documentelor anexate dosarului contestatiei, se retin urmatoarele:

S.C. a utilizat in procesul de productie deseuri din metale neferoase la aprovizionarea carora a aplicat taxarea inversa, cat si materii prime, respectiv siliciu metalic, magneziu metalic, zinc, lingouri de aluminiu A7 (cu o concentratie de 99,7% aluminiu), pentru care societatea comerciala a dedus TVA.

In urma procesului de topire-turnare a materiilor prime, respectiv siliciu metalic, magneziu metalic, zinc, lingouri de aluminiu A7 si a deseurilor neferoase, S.C. a obtinut lingouri de aluminiu si aliaje pe care le-a valorificat ulterior prin vanzarea sub

denumirea “*lingouri de aluminiu si aliaje de aluminiu*”, acestea avand alta compozitie, alta natura si alta concentratie decat produsele utilizate.

Din amestecul celor doua componente: materii prime si deseuri, au rezultat produse finite care se incadreaza intr-un standard de fabricatie, deci sunt produse principale, care nu fac parte din bunurile pentru care se aplica masurile de simplificare, respectiv nu sunt deseuri, resturi de metale neferoase si nici materii prime secundare.

Avand in vedere cele precizate mai sus, respectiv faptul ca lingourile de aluminiu obtinute de societatea contestatoare sunt produse finite, produse principale, rezulta ca in mod eronat S.C. a aplicat masurile simplificate pentru livrarile efectuate (4426 = 4427), majorand TVA deductibila cu suma de lei (diferenta suplimentara), motiv pentru care contestatia formulata se va respinge ca neintemeiata.

Precizam ca in acelasi sens s-a pronuntat si Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr...../....., prin care, pentru aceeasi speta, a fost respinsa contestatia formulata de S.C. pentru TVA stabilita suplimentar de plata aferent perioadei pana la 2006.

Referitor la sustinerile societatii contestatoare bazate pe adresa Facultatii de Stiinta si Ingineria Metalelor din cadrul Universitatii Politehnice Bucuresti, precizam ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat aceasta adresa nu este un act care sa emane de la o autoritate, ci reprezinta definitii cuprinse in lucrari de specialitate.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. din, jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. din, jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,