

## D.223/2011 IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat, de A.I.F. serviciul de inspectie fiscala nr prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. sub nr., cu privire la contestatia formulata de S.C. R. cu sediul fiscal in judetul , municipiul.

**Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. si R.I.F. nr referitoare la obligatii de plata in suma de lei, dupa cum urmeaza:**

- **Impozit profit lei,**
- **Majorari de intarziere impozit profit lei**
- **TVA lei**
- **Majorari de intarziere TVA lei**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv , potrivit semnaturii de pe decizia de impunere, aflata in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei respectiv asa cum reiese din amprenta registraturii A.I.F. aplicata pe contestatie aflata in original la dosarul cauzei .

Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I) S.C. R prin contestatia formulata impotriva Deciziei de Impunere nr. F-IL- si a Raportului de inspectie Fiscala nr. solicita :**

1) anulara deciziei de impunere pentru suma ce lei reprezentand impozit pe profit, lei majorari de intarziere aferente, pe care le considera nedatorate, netemeinice si nelegal stabitite de organul de control.

2) anulara partiala a deciziei de impunere pentru suma de lei reprezentand T.V.A. de plata si a sumei de lei majorari de intarziere, pe care le considera nedatorate, netemeinice si nelegal stabilite de organul ce control.

3) anulara constatarilor din Raportul de Inspectie Fiscala care au condus la calcularea in sarcina societatii fara temei legal a debitelor contestate.

Contestatarul considera ca aceasla atitudine a organului de control fiscal aduce grave prejudicii functionarii societatii atata vreme cat deja exista informatii potrivit carora s-a procedat la instituirea de sechestrul asupra unor bunuri ale societatii situatie de care nu au fost informati oficial sau pe cale legala.

S.C. R arata ca in perioada a avut loc la sediul societatii controlul fiscal, urmare caruia in mod tendentios, abuziv si fara temei legal, inspectorii fiscali au atribuit de la sine putere "calitatea de case de locuinta " la doua obiective de investitii pe care societatea le are in derulare in baza unor contracte de leasing financiar imobiliar incheiate cu P, si in completare din surse proprii.

Societatea considera ca drept consecinta a imaginatiei nefondate prin care obiectivele de investitii aflate in derulare au fost catalogate ilegal ca "fiind locuinte" inspectorii fiscali au procedat la determinarea fara temei legal ca nedeductibile a urmatoarele sume:

- lei cheltuieli cu asigurarea si diferentele de curs valutar, legate de leasing,
- lei T.V.A. dedus de societate in legatura cu realizarea celor doua obiective;

Contestatarul arata ca in mentinerea acelor abuzuri inspectorii fiscali invoca articolele 21, 134 si 145 din Legea 571/ 2003, al caror enunt il trunchiaza pentru a le fi de folos.

In actiunea lor tendentioasa si ilegala S.C. R. considera ca inspectorii fiscali au ignorat in totalitate obligatia de a examina in mod obiectiv starea de fapt, prevazuta de art.7 din OG 92/2003 si totodata au dat dovada de rea-credinta , contrar prevederilor art. 12 din OG 92/2003 in sensul ca:

Din textul actelor aditionale la contractele de leasing financiar-imobiliar nr. si articolul nr. nu rezulta ca ar avea ca obiect "case de locuit" ci constructii P+1.

In contabilitatea societatii, cheltuielile cu aceste investitii sunt reflectate in cont 231 " Investitii in curs" si nicidecum in contul de constructii.

Cele doua investitii nu sunt finalizate si nu sunt puse in functiune si nu sunt utilizate efectiv, pentru a se proba ca ar fi vorba de foloase personale.

Societatea mai arata ca la finalizarea investitiei aceasta va avea rol de sediu social si pe cale de consecinta va contribui la realizarea de venituri.

In sprijinul contestatiei formulate, contestatarul anexeaza copii dupa urmatoarele documente:

1. Actul aditional nr la contractul de leasing financiar-imobiliarnr.
2. Actul aditional nr. la contractul de leasing financiar imobiliar nr .
3. Fisa de cont 231 Imobilizari corporate in curs .
4. Balanta contabila incheiata la 31 martie 2011
5. Decizia de impunere nr..
6. Raportul de inspectie fiscala nr
7. Adresa de inaintare nr. a dosarului de inspectie fiscala.

In incheiere S.C. R isi exprima disponibilitatea de a furniza si alte relatii sau documente necesare stabilirii situatiei de fapt in sprijinul aplicarii prevederilor OG 92/2003 referitoare la desfasurarea inspectiei fiscale.

**II. Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala serviciul control fiscal nr. in referatul nr privind solutionarea contestatiei S.C. R face urmatoarele precizari :**

Organele de control fiscal fac precizarea ca inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul societatii situate in si ca diferentele stabilite in urma inspectiei fiscale au fost discutate atat cu contabilul societatii cat si cu administratorul acesteia, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre societate, pe sume si date concrete, mai mult decat atat, administratoul societatii, dl., in Declaratia pe propria raspundere

data in data de mentioneaza ca nu are obiectiuni asupra constatarilor fiscale si asupra modului de desfasurare a inspectiei.

Totodata, organele de control fiscal fac constatarea ca Actele aditionale nr. si la contractul de leasing financiar nr. atasate in sustinere de societate, fac dovada trecerii a S.C. R in postura de utilizator cesionar care il obliga pe acesta la plata debitelor, a penalitatilor si a tuturor obligatiilor ce revin din contracte pentru cumpararea a doua terenuri intravilan pe care se afla doua constructii Psi , aflate in municipiul Slobozia si faptul ca este mentionata notiunea de „constructie, nu are nicio relevanta, detaliile referitoare la tipul de constructie, si destinatia acesteia, respectiv „locuinta,, se regaseste in Autorizatia de construire si in Proiectele aferente, documentatie pe care organul de control a studiat-o in totalitate.

Organele de control fiscal mentioneaza ca aceste constructii nu aduc venituri, nu se cunoaste cu exactitate destinatia finala si totodata isi pun intrebarea de ce are nevoie o societate cu o cifra de afaceri in cursul anului de lei are nevoie de doua sedii sociale in valoare de euro fiecare (contract initial anexat) si de ce aceste sedii, in conformitate cu planurile constructiilor respective au livinguri, bucatarii, bai si dormitoare si nu birori.

In ceea ce priveste impozitul pe profit reglementat de Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003

Organele de control fiscal specifica faptul ca perioada verificata pentru impozitul pe profit a fost cuprinsa intre ianuarie si decembrie .

In anul societatea declara profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei, iar la control nu s-au stabilit diferente.

In anul , societatea a declarat profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit in suma de lei iar la control s-a stabilit profit impozabil in suma de lei cu un profit impozabil in suma de lei.

Organele de control fiscal specifica faptul ca diferenta de profit impozabil in suma de lei reprezinta cheltuieli neaferente veniturilor, astfel:

- suma de lei reprezinta cheltuieli cu asigurarea Casco aferenta contractelor de leasing care au ca obiect achizitionarea a doua locuinte si terenul aferent situate intr-un cartier rezidential al Municipiului pentru care societatea nu face dovada utilizarii acestora in vederea obtinerii de venituri, si s-au incalcat prevederile art. 21, alin. 4, litera n) din Legea nr. 571/2003 actualizata,
- suma de lei reprezinta cheltuieli cu diferenta de curs valutar nedeductibila fiscal aferenta operatiunilor de leasing mai sus mentionate, si s-au incalcat prevederile art. 21 alineat 3, litera h) din Legea nr. 571/2003 actualizata si art. 21, alin 1 din acelasi act normativ.
- Pentru diferentele stabilite, conform art. 120 si 120<sup>1</sup>, alin 1 din OG nr.92/2003 organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata reglementata de Legea nr. 571/2003 si a H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003, organele de control fiscal specifica faptul ca perioada verificata pentru T.V.A. a fost cuprinsa intre

In urma verificarii documentelor contabile ( balante de verificare, deconturi de TVA, jurnale de cumparari si vanzari, note contabile, facturi interne si contracte) organele de control fiscal au stabilit ca societatea a declarat suma negativa de T.V.A. in suma de lei, iar la control s-a stabilit tva de plata in suma de lei , rezultand o diferenta in suma de lei. - TVA colectata declarata de societate - lei dupa cum urmeaza:

- TVA colectata stabilita la verificare - lei
- TVA deductibila declarata de societate - lei
- TVA deductibila constatata la verificare- lei
- TVA de rambursat declarata de societate- lei
- TVA de plata constatata la verificare - lei

Organele de control fiscal fac mentiunea ca din diferenta de T.V.A. stabilita la verificare in suma de lei, suma de lei T.V.A. colectata asupra avansului in suma de lei incasat in luna iunie cu OP nr.948/24.06.2010 nu este contestata de societate.

De asemenea mai arata ca diferenta de T.V.A. in suma de lei se compune din:

- suma de lei T.V.A. deductibila aferenta facturilor emise de reprezentand rate de leasing financiar in baza actelor aditionale nr. si din prin care se cesioneaza contractele de Leasing financiar nr. si nr. ce au ca obiect achizitionarea a doua case de locuit. Din documentele puse la dispozitie de administratorul societatii rezulta ca, contractele de leasing au ca obiect achizitia a doua locuinte si terenul aferent situate intr-un cartier rezidential al Municipiului Slobozia pentru care societatea nu face dovada utilizarii lor pentru operatiuni taxabile incalcat astfel prevederile art. 145 alineat (2) litera a) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

- suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr. ce reprezinta contravaloare teren lot si si imobile CF si emisa de S.C. pentru care nu prezinta contract de vanzare-cumparare.

Organele de control fiscal arata ca din explicatiile date de administratorul societatii prin Nota explicativa/ rezulta ca aceste terenuri si imobile facturate de S.C. . reprezinta in fapt cele doua sedii sociale achizitionate in baza unor contracte de leasing financiar incheiate cu cesionate de SC si preluate de S.C. , mentionand totodata faptul ca factura nu a fost achitata pana la data controlului, si s-au incalcat astfel prevederile art. 134 alineat (3) si art. 145 alineat (2) litera a) din Legea nr. 571/2003 actualizata;

- suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturilor nr.. 2010 reprezentand investitii conexe pentru cele doua imobile si incalcatu-se prevederile art. 145 alineat (2) litera a) din Legea nr. 571/2003 actualizata.

Pentru diferenta stabilita s-au calculat conform art.120 si 120<sup>1</sup>, alin 1 din OG nr.92/2003 majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Tinand cont de prevederile art. 94, alin. 2, litera a din OG 92/2003 privind atributiile inspectiei fiscale care sunt ,, constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei ...

corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale,, atributii pe care le-am respectat prin implicarea in mod activ, in conformitate cu art. 7, alin. 2 , articol invocat si de societate, prin care „organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz...,, consideram ca organul de inspectie a analizat, apreciat si aplicat corect cerintele legislatiei in vigoare, in vederea determinarii corecte a bazei impozabile.

Organele de control fiscal anexeaza in sustinere urmatoarele:

- Declaratia data de administratorul societatii,
- Nota explicativa din data de ,
- Contract de leasing financiar imobiliar nr. ,
- factura seria TEX, nr. furnizor SC T.

**III. Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:**

**1)Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de de lei :**

**Perioada supusa verificarii :**

a) In ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurari si diferenta de curs valutar legate de leasing.

S.C. R contesta suma de lei reprezentand impozit pe profit si lei majorari de intarziere aferente.

Din constatările organelor de control fiscal se retine ca suma de lei reprezentand baza de impozitare reprezinta :

- lei cheltuieli cu asigurarea Casco aferenta contractelor de leasing nr., care au ca obiect achizitionarea a doua locuinte si terenul aferent situate intr-un cartier rezidential al Municipiului , din facturile nr. , pentru care societatea nu face dovada utilizarii acestora in vederea obtinerii de venituri impozabile.

- lei cheltuieli cu diferenta de curs valutar nedeductibila fiscal aferenta operatiunilor de leasing mai sus mentionate, pentru care societatea nu face dovada utilizarii bunurilor in vederea obtinerii de venituri impozabile.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.19 (1), si art 21 (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora :

## **ART. 19 Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , se prevede ca :

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. „**

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevede :

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

**Se retine ca din punct de vedere fiscal pentru a fi considerate cheltuieli deductibile trebuie ca acele cheltuieli sa fie efectuate in scopul realizarii de venituri.**

In ceea ce priveste cheltuielile cu asigurarea **CASCO** a imobilelor care fac obiectul contractelor de leasing nr. si nr. in suma de lei din facturile nr. si facem precizarea ca societatea nu demonstreaza cu documente ca aceste achizitii sunt aferente desfasurarii activitatii in vederea realizarii de venituri impozabile motiv pentru care nu intra in exceptia prevazuta la art..21 alin.(4) lit.n) din Codul fiscal, in care se stipuleaza:

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**n) cheltuielile cu primele de asigurare care nu privesc activele contribuabilului, precum și cele care nu sunt aferente obiectului de activitate, cu excepția celor care privesc bunurile reprezentând garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat**



contribuabilul sau utilizate în cadrul unor contracte de închiriere sau de leasing, potrivit clauzelor contractuale;

Mai mult decat atat se retine ca asigurare CASCO pentru imobile nu exista ci doar pentru autovehicule.

Referitor la cheltuielile reprezentand diferentele de curs valutar in legatura cu contractele de leasing , sus se retine ca acestea nu sunt deductibile limitat in conformitate cu art. 21 alin.(3) lit.h) din Codul fiscal, din aceleasi motive prezentate mai sus si anume contestatoarea nu vine in sustinere cu documente justificative din care sa rezulta ca bunurile care fac obiectul celor doua contracte de leasing sunt utilizate in vederea desfasurarii de venituri impozabile:

**(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

**h) cheltuielile cu dobânda și diferențele de curs valutar, în limita prevăzută la art. 23;”**

In ceea ce priveste documentele prezentate in sustinerea cauzei privind achizitia si incadrarea in contabilitate a imobilelor ca si investitii in curs ,cont 231, cat si afirmatiile cu privire la faptul ca in viitor cele doua imobile vor avea rol de sediu social nu pot duce la solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea nu justifica ca aceasta investitie este efectuata in vederea realizarii de venituri impozabile pentru societate.

Potrivit art.65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala **(1) “Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Totodata in conformitate cu prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata,:

“ (1) Contestăția se formulează în scris și va cuprinde:

**a) motivele de fapt și de drept; [...]**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**

coroborate cu prevederile pct.2.5 din OPANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

Avand in vedere cele precizate mai sus se constata ca societatea nu a prezentat organelor de control si nici organelor de solutionare a cauzei dovezi obiective pentru a demonstra faptulul ca aceste cheltuieli care fac obiectul prezentei cauze au fost efectuate pentru obtinerea de venituri impozabile si nu in scop personal motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei reprezntand impozit pe profit ,potrivit pct.11.1 lit.a ) din OPANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, :

**“11.1. Contestăția poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

Totodata avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente impozit pe profit in suma de lei .

**2.Cu privire la T.V.A. in suma de lei cat si la majorarile de intarziere aferente T.V.A. in suma de lei :**

**Perioada supusa verificarii pentru TVA:.**

**In fapt**, S.C. R. in calitate de utilizator cesionar a preluat leasingul de la S.C. T. in calitate de utilizator cedent potrivit contractele de leasing financiar nr. si nr. ce au ca obiect achizitionarea a doua imobile P+1 si terenul aferent situate intr-un cartier rezidential de pe raza municipiului incheiate cu in calitate locator.

Leasingul a fost preluat de S.C.. de la S.C. . in baza actelor aditionale nr. si .

In baza celor doua acte aditionale S.C. R. deduce T.V.A. in suma totala de lei inscrisa intr-un numar de de facturi potrivit Anexei 7 la Raportul de inspectie fiscala nr. **ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-** .

S.C. R arata ca in final acestea constructii vor avea rolul de de sedii sociale si pe cale de consecinta vor contribui la realizarea de venituri,sunt reflectate in contul 231” investitii in curs”.,nu sunt finalizate, nu sunt puse in functiune, si nu sunt utilizate efectiv pentru a se proba ca ar fi vorba de foloase materiale.

Organele de inspectie fiscala arata ca suma de lei diferenta de T.V.A. se compune din :

- lei T.V.A. deductibila aferenta facturilor emise de . reprezentand rate de leasing financiar in baza contractelor aditionale nr. si din prin care se concesioneaza contractele de leasing financiar nr si din data de .Cele doua contracte au ca scop achizitionarea de case de locuit si terenul aferent., pentru care societatea nu face dovada utilizarii lor in operatiuni taxabile incalcandu-se art.145 alin 2) litera a) din Legea 571/2003 actualizata.

- suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturii nr pentru care societatea nu a prezentat contract de vanzare cumparare ce reprezinta contravaloare teren lot si , imobilele si emisa de S.C., factura neachitata pana la data controlului, incalcandu-se art. 134 alin 3) si art.145 alin 2) litera a) din Legea 571/2003 actualizata

- suma de lei reprezinta T.V.A. deductibila aferenta facturilor nr. reprezentand investitii conexe pentru cele doua imobile incalcandu-se art.145 alin 2) litera a) din Legea 571/2003 actualizata.



In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 134<sup>1</sup> alin.(6) si art. 145. alin 1) alin 2) lit. a.), din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

**Art.134<sup>1</sup>**

**Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

**“(6) Pentru livrările de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. Prin excepție, în cazul contractelor care prevăd că plata se efectuează în rate sau al oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing, data livrării este data la care bunul este predat beneficiarului.”**

**ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

Totodată, potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: **“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]**”

Acesta se coroborează cu prevederile pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.[...]”**

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține ca *o persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA*, are dreptul la deducere în aceeași măsură în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezultă că achizițiile sunt destinate a fi utilizate în folosul tranzacțiilor impozabile .

În ceea ce privește documentele prezentate în susținerea cauzei privind achiziția și încadrarea în contabilitate a imobilelor ca și investiții în curs ,cont 231, cât și afirmațiile cu privire la faptul că în viitor cele două imobile vor avea rol de sediu social nu pot duce la soluționarea favorabilă a cauzei întrucât societatea nu

justifica ca aceasta investitie este efectuata in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit art.65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (1) **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Totodata in conformitate cu prevederile art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata,:

“ (1) Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

**a) motivele de fapt și de drept; [...]**

**d) dovezile pe care se întemeiază;”**

coroborate cu prevederile pct.2.5 din OPANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

Avand in vedere cele precizate mai sus se constata ca societatea nu a prezentat organelor de control si nici organelor de solutionare a cauzei dovezi obiective pentru a demonstra faptulul ca aceste investitii **sunt destinate a fi utilizate in vederea realizarii de operatiuni taxabile** motiv pentru care contestataia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de 175.809 lei TVA conform prevederilor pct. 11.1 din OPANAF nr. 2.137 din 25 mai 2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

a) **1“Contestația poate fi respinsă ca:**

**a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;**

**.In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente T.V.A. in suma de lei se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, motiv pentru care si acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat.**

**3. Cu privire la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. :**

**In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.109 alin. (1) si (2), art.205 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se **specifica:****

**“Art. 109 - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.**

*(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dup caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".*

*"Art. 205 (1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii."*

Totodata în conformitate cu pct. 107.1 din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala "titlul de creanta este actul prin care , potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi :

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Iar în conformitate cu art.88 din Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

De asemenea , conform art. 41 din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedura fiscal republicata, actul administrativ fiscal "este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale".

Având în vedere prevederile legale invocate se retine ca în materia impunerii, **legiuitorul a prevazut în mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc sume datorate bugetului general consolidat, prevederi de la care nu se poate deroga în mod unilateral.**

Asadar, impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc numai printr-o decizie de impunere care constituie titlu de creanta si care este susceptibil de a fi contestat ,deoarece aceasta creaza o situatie juridica prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina contestatorului, la baza emiterii acesteia stand constatarile din Raportul de inspectie fiscala.

Astfel ,se retine ca Raportul de inspectie fiscala nu creeaza prin el insusi o situatie juridica el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii organului de inspectie fiscala si nu este susceptibil de a fi contestat, el este un act premergator ce sta la baza emiterii titlului de creanta respectiv a deciziei de impunere fiind o

anexa a acesteia motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

**Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205, art.206, art.207, art.209 si art. 216 al.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se**

**DECIDE :**

**Art.1 . Respingerea contestatiei S.C. R ca nemotivata impotriva deciziei de impunere nr cu privire la suma totala de lei, reprezentand :**

- **impozit pe profit in suma de lei**
- **majorari de intarziere impozit pe profit in suma de lei**
- **T.V.A. trimestriala de plata in suma de lei**
- **majorari de intarziere TVA in suma de lei**

**Art.2- Respingerea contestatiei ca inadmisibila impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.F.**

**Art.3 . Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.**