

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 1139 /2006

DECIZIA CIVILĂ NR.683/CA/2006

Şedință publică din 23 martie 2006

Președinte: Gabriel Costinăș - judecător
Marieta Florea - judecător
Elisabeta Lazăr - judecător
Irina Boboș - grefier

Pe rol se află pronunțarea asupra recursurilor formulate de părâtele A.N.V.-
DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV pentru **DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ ORADEA** și **D.G.F.P. SIBIU** împotriva sentinței civile nr.1597/C/07.12.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr.1862/2005.

Se constată că la dosar au fost depuse precizări din partea reclamantei intimate **BISERICA ORTODOXĂ MĂHILENI** prin preot paroh Negrilă Lucian.

Mersul dezbatelor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 20 martie 2006,când a fost amânată pronunțarea pentru termenul de azi,încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

Prin sentința civilă nr.1597/C/7.12.2005 pronunțată de tribunalul Sibiu în dosar nr.1862/2005 s-a admis acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta Biserică Ortodoxă Mihăileni împotriva părâtelor DGFP Sibiu și DRV Oradea reprezentată prin DRV Brașov,anulându-se decizia nr.12/7.03.2005 a părâtei DGFP Sibiu,actul constatator nr.427/20.04.2002 și procesul-verbal nr.5259/20.04.2002 întocmit de părâta DRV Oradea și exonerând reclamanta de plata datoriei vamale în quantum de 68.738.479 lei reprezentând taxe vamale,majorări și penalități de întârziere.

Pentru a pronunța această soluție tribunalul a reținut că reclamanta, în calitate de titular de tranzit vamal, a introdus în țară un autoturism marca Renault,an de fabricație 1983 și un aparat TV folosit,conform declarației vamale nr.1036/28.08.1997 primit cu titlu de donație,pentru care avea obligația să încheie operația de tranzit până în 15.09.1997. Instanța a apreciat că închiderea din oficiu a operațiunii de tranzit prin stabilirea în sarcina reclamantei a unei datorii vamale incluzând taxe vamale,comision vamal,TVA,majorări și penalități de întârziere,este nelegală întrucât potrivit disp.art.5 din OG 26/1993 aplicabile la data efectuării importului,ajutoarele și donațiile cu caracter umanitar primite de organizații de cult erau scutite de plata taxelor vamale,iar pentru neîncheierea tranzitului vamal reclamantei îi putea fi aplicată o sanctiune contraventională potrivit art.384 lit.a din HG 1114/2001.

Împotriva hotărârii au declarat recurs pârâtele DGFP Sibiu și DRV Brașov pentru DRV Oradea, precum și în numele și pe seama ANV București, solicitând a se dispune modificarea hotărârii în sensul respingerii acțiunii reclamantei pe motiv că instanța a interpretat și aplicat greșit prevederile OG nr. 26/1993 întrucât în cauză erau aplicabile prev.art. 91 și 141 Cod vamal, neînchiderea tranzitului în termenul legal atrăgând atât răspunderea contravențională cât și răspunderea patrimonială.

Ambele recursuri sunt scutite de plata taxelor de timbru conform art. 17 din Legea nr. 146/1997.

Examinând legalitatea hotărârii atacate prin prisma motivelor de recurs invocate de pârâte se constată recursurile ca nefondate pentru următoarele considerente:

Este adevărat că reclamanta, ca titulară a operațiunii vamale, avea obligația de a prezenta bunurile Biroului Vamal Sibiu în termenul stabilit de biroul vamal de plecare, obligație reglementată de prev.art. 164 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 626/1997, aplicabil la data importului. Însă chiar dacă reclamanta ar fi respectat acest termen, bunurile importate cu titlu de donație în favoarea reclamantei aveau același regim juridic sub aspectul taxelor vamale, taxelor echivalente și TVA, întrucât aceste bunuri erau să cum a reținut instanța de fond scutite de plata taxei vamale potrivit art. 5 din OG nr. 26/1993. Având în vedere că reclamanta nu a schimbat destinația bunurilor, nu există motive de aplicare a răspunderii patrimoniale în condițiile art. 141 Cod vamal, fiind, în aprecierea instanței de recurs în consens cu cele reținute de prima instanță, suficientă o răspundere contravențională.

Pentru aceste considerente se apreciază că nu sunt incidente prev.art. 304, pct. 9, 304/1 Cod pr.civilă, și în temeiul art. 312 al. 1 Cod pr.civilă recursurile vor fi respinse ca nefondate, cu consecința păstrării hotărârii instanței de fond ca legală și temeinică.

Pentru aceste motive

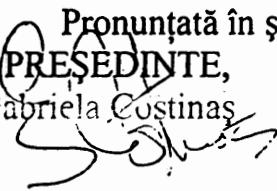
În numele legii

D E C I D E

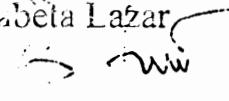
Respinge ca nefondate recursurile declarate de pârâtele DGFP Sibiu și Direcția Regională Vamală Brașov pentru D.R.V. Oradea, în numele și pe seama Autorității Naționale a Vămilor împotriva sentinței civile nr. 1597/C/7.12.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. 1862/2005.

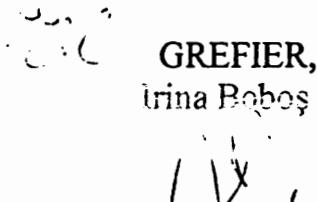
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică din 23.03.2006.

PREȘEDINTE,
Gabriela Costinăs


JUDECĂTOR,
Marieta Florea

JUDECĂTOR,
Elisabeta Lazar


GREFIER,
Irina Boboș


Red.F.M.

Dact.B.I./2 ex./12.04.2006

Jud.fond Barbu D.