

DECIZIA NR.12/07.03.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, este investita in temeiul art.174 si art.178 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu slutionarea contestatiei formulate impotriva actului constatator nr./20.04.2002 si a procesului verbal nr./20.04.2002, intocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors.

Contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors sub nr.6771/22.05.2002 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu sub nr.6945/03.07.2002.

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu prin Decizia nr.138/17.07.2002 respinge contestatia ca nedepusa in termen.

Tribunalul Sibiu prin Sentinta civila nr.2625/c din 08.07.2003, admite atuneua formulata dispune anulara Deciziei nr.138/17.07.2002 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu si trimite cauza spre solutionare pe fond, organului administrativ jurisdictional.

Curtea de Apel Alba Iulia prin Decizia civila nr.2061 din 12 decembrie 2003 respinge ca nefondat recursul declarat de Directia Regionala Vamala Brasov impotriva Sentintei civile nr.2625/c/08.07.2003 pronuntata de Tribunalul Sibiu.

Cu adresa nr.3014/24.02.2005 Serviciul Juridic, a inaintat Serviciului Solutionare Contestatii Decizia civila nr.2061/12.12.2003 pronuntata de Curtea de Apel Alba Iulia, solicitand totodata a se proceda la solutionarea contestatiei pe fond.

Contestatia are ca obiect :

- taxe vamale ;
- comision vamal ;
- TVA ;
- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ;
- majorari de intarziere aferente TVA ;
- majorari de intarziere aferente comisionului vamal ;
- penalitati de intarziere .

I. Petenta invoca in sustinerea contestatiei, urmatoarele :

a emis imputernicire pe numele X domiciliat in Sibiu, pentru ca in numele sau sa aduca din Germania un autoturism, dar acesta nu s-a prezentat cu autoturismul si nici nu a restituit procura, motivul pentru care s-a formulat plangere penala.

Deoarece nu este beneficiara autoturismului si al televizorului folosit, care au tranzitat Vama Bors in data de 28.08.1997, solicita a se indrepta formele de executare impotriva lui persoanei X sau sa se dispuna suspendarea formelor de executare pana la solutionarea plangerii penale formulata impotriva acestuia.

II. Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors urmare adresei nr.6003/24.05.2001 emisa de Biroul Vamal Sibiu, prin care se comunica faptul ca nu s-a incheiat operatiunea de tranzit nr./28.08.1997 avand ca titular de operatiune PETENTUL a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit, stabilind in sarcina acesteia obligatii de plata in suma totala de _____, din care :

- taxe vamale ;
- comision vamal ;
- TVA.

Pentru neplata la buget a datoriei vamale , organul vamal a calculat majorari si penalitati de intarziere din care:

- majorari de intarziere aferente taxelor vamale ;
- majorari de intarziere aferente TVA ;
- majorari de intarziere aferente comisionului vamal ;
- penalitati de intarziere

III. Avand in vedere morivele invocate de petenta, actele si documentele existente la dosarul cauzei in raport cu legislatia vamala in vigoare, se retine :

In fapt, petentul in calitate de titular de tranzit vamal a introdus in tara un autoturism marca RENAULT, an 1983 si 1 buc.televizor folosit conform D.V.Tz. nr./28.08.1997 depusa la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors, pentru care avea obligatia sa incheie tranzitul vamal la Biroul Vamal Sibiu pana la data stabilita de vama de plecare, respectiv 15.09.1997.

Biroul Vamal Sibiu comunica cu adresa nr.6003/24.05.2001, Biroului Vamal de Control si Vamuire Bors, faptul ca operatiunea de tranzit nr./28.08.1997 nu a fost incheiata.

D.V.Tz. nr/28.08.1997 a fost intocmita in baza actului de donatie fara numar din 24.08.1997 si a acceptului de donatie nr.235/28.08.1997 emis de aceasta, prezentate in vama, titular de tranzit fiind petentul.

In drept, art.164 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G.nr.626/1997, prevede :

1. *“Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare in functie de felul mijlocului de transport, distanta de parcurs, conditii atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.*

2. *In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie (...).”*

Conform prevederilor art.165 (1) din acelasi act normativ - *“Declaratia de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiiri”*.

De asemenea art.141 (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei precizeaza : *“Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate “*.

Intrucat in calitate de titular de tranzit vamal nu s-a prezentat la unitatea vamala de destinatie, respectiv Biroul Vamal Sibiu, in vederea incheierii regimului vamal de tranzit, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Bors in mod intemeiat a stabilit din oficiu in sarcina acesteia drepturi de import si pe cale de consecinta majorari si penalitati de intarziere

Solicitarea petentei de a se indrepta formele de executare, pentru incasarea obligatiilor bugetare in cauza, impotriva lui X sau de a se suspenda formele de executare pana la solutionarea plangerii penale impotriva acestuia, nu pot fi retinute in vederea solutionarii contestatiei intrucat obligatia de plata a datoriei vamale revine petentului in calitate de titular al declaratiei vamale de tranzit nr/28.08.1997.

Pentru considerentele retinute in temeiul art. 180 (5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

D E C I D E :

1. Respinge contestatia ca neintemeiata :

2. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actelor contestate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 30 de zile de la data comunicarii.