

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN**

**D E C I Z I A**

**Nr. 35 din .....2008**

**Privind:** solutionarea contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L, cu sediul social in ....., strada ....., nr....., judetul Teleorman, inregistrata la D.G.F.P.Teleorman sub nr. ..../.....2008.

Prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2008, S.C. .... S.R.L cu sediul social in municipiul ....., judetul Teleorman, contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2008, intocmite de A.C.F. Teleorman.

Intrucat cererea formulata de petenta a fost repartizata direct organului de solutionare a contestatiei, acesta prevalandu-se de prevederile pct.3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a solicitat organului care a incheiat actul atacat sa constituie dosarul cauzei, sa verifice indeplinirea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul cu propunerile de solutionare, primind in acest sens Referatul cu propuneri de solutionare nr. ..../.....2008.

Decizia de impunere nr. ..../.....2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2008, a fost intocmita de A.C.F. Teleorman in urma Deciziei D.G.F.P. Teleorman nr. ..../.....2008, prin care a fost desfiintata Decizia de impunere nr. ..../.....2008, disponandu-se refacerea acesteia potrivit prevederilor legale aplicabile in materie si a considerentelor precizate in decizie.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de ..... lei reprezentand T.V.A.(respinsa la rambursare).

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare.

Conditiiile procedurale prevazute de lege fiind indeplinite, D.G.F.P. Teleorman este competenta sa solutioneze cauza.

**I. S.C. .... S.R.L. cu sediul social in municipiul ....., judetul Teleorman contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... incheiat in data de .....2008, sintetizate in Decizia de impunere nr. ..../.....2008, intocmite de A.C.F. Teleorman, aducand in sprijinul contestatiei urmatoarele considerente:**

In luna ..... 2008, a achizitionat din import o masina de reciclat pet-uri, in vederea realizarii de materie prima secundara-fulgi si granule;

Importul a fost realizat in baza facturii nr. ..../.....2008, emisa de YS .... LTD-Israel si a declaratiilor vamale –...../.....2008 si ..../.....2008, cu valoare totala de ..... euro, pentru importul respectiv achitand in vama suma de ..... lei reprezentand T.V.A.;

In perioada .....2008-.....2008, s-a efectuat o inspectie fiscala pentru verificarea situatiei de fapt in ceea ce priveste decontul T.V.A., rezultatul controlului concretizandu-se in Dispozitia nr. ..../.....2008, Deciziei de impunere nr. ..../.....2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2008;

Prin Decizia de impunere s-a hotarat respingerea solicitarii privind restituirea sumei de ..... lei reprezentand T.V.A. pe considerentul ca utilajul importat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, iar prin Dispozitia nr. ..../.....2008 s-a hotarit inregistrarea in evidenta contabila a diferentei de T.V.A. stabilita cu ocazia inspectiei fiscale, insemnand de fapt respingerea solicitarii restituirii de T.V.A.;

Impotriva Deciziei de impunere si a Dispozitiei de masuri petenta a facut contestatie, care initial prin Decizia nr...../.....2008 a fost respinsa, iar ulterior prin Decizia nr. ..../.....2008 a fost admisa in ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand T.V.A.;

In baza dispozitiilor Deciziei nr. ..../.....2008, in perioada .....-.....2008, s-a efectuat o noua inspectie fiscala si suma in cauza reprezentand TVA. Rezultatele inspectiei s-au concretizat in emiterea Deciziei de impunere nr. ..../.....2008 si a Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2008, acte administrative prin care a fost respinsa cererea de rambursare T.V.A. in baza prevederilor art.145,alin.(2), lit.a din Legea nr.571/2003;

In baza celor mentionate petenta apreciaza ca are dreptul la restituirea sumei de ..... lei, reprezentand T.V.A. achitata cu ocazia importului utilajului de reciclat peturi, potrivit prevederilor art.145,alin.(2), lit.b din Codul fiscal;

Autoarea cererii mentioneaza ca i-a fost respinsa cererea de restituire a sumei reprezentand T.V.A., pe considerentul ca utilajul importat in luna ..... 2008(masina de reciclat peturi) nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, desi potrivit dispozitiilor legale prevazute de art.145, alin.(2), litera b din Codul fiscal, in situatia in care se face un import de utilaje destinate unor activitati productive –indiferent daca acestea sunt purtatoare sau nu de T.V.A.-importatorul va primi suma achitata drept T.V.A. cu ocazia importului;

Petitionara considera ca aceste dispozitii au fost elaborate de legiuitor tocmai in sprijinul persoanelor care investesc pentru inceperea unei activitati productive;

Sustine deasemenea ca organul de inspectie fiscala, in mod eronat, conditioneaza restituirea T.V.A. pentru importul utilajului de activitatea ce se realizeaza la utilajul respectiv, suma de ..... lei fiind achitata cu ocazia importului utilajului, suma necontestata de organul fiscal;

Deasemenea mentioneaza ca Legea nr. 571/2003 nu contine prevederi care impun restituirea T.V.A. de obtinerea imediata de venituri, respectiv ca argumentele precizate in Raportul de inspectie fiscala nu pot fi invocate in sprijinul cererii de acordare a T.V.A. deoarece ele se refera la o alta stare de fapt, iar temeiul de drept invocat pentru respingerea T.V.A. este altul, respectiv art.145 alin (1),lit.a din Legea nr.571/2003.

Mai exact, societatea poate sa aiba toate autorizatiile cerute de lege, sa respecte intocmai dispozitiile privind gestionarea deseurilor si reciclarea acestora,restituirea T.V.A. nu se va acorda pe considerentul ca activitatea de reciclare nu este “purtatoare de T.V.A.”

In temeiul celor invederate organelor de solutionare, petenta solicita anularea Dispozitiei nr. ..../.....2008, a Deciziei de impunere nr. ..../.....2008 si emiterea unei dispozitii prin care sa i se restituie suma de ..... lei reprezentand T.V.A..

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2008, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../.....2008, acte intocmite de A.C.F.Teleorman, se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza Titlului VII-art.94 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si H.G.nr. 1050/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 92/2003 si a Adresei nr.1892/01.08,2008, avand la baza Decizia D.G.F.P. nr. ..../.....2008, prin care s-a desfiintat Decizia de impunere nr. ..../.....2008, pentru suma de ..... lei, reprezentand T.V.A.

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si sinceritatii declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din balanta de verificare, registrele societatii sau orice alte documente justificative existente in societate, verificarea corectitudinii si exactitatii

indeplinirii, conform legii, a obligatiilor fiscale, respectiv declararea, calcularea si inregistrarea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata a fost .....2007-.....2008

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

S.C. .... S.R.L. a dedus T.V.A., in perioada verificata, conform evidentei contabile, in suma totala de ..... lei pentru achizitii de bunuri si servicii, in trimestrul ..... 2008 contribuabilul realizand un import in baza facturii nr. ..../.....2008, emisa de YS .... LTD Israel si a declaratiilor vamale –...../.....2008 si ..../.....2008, prin care achizitioneaza utilaje in valoare de ..... euro. Conform declaratiilor vamale mai sus mentionate, valoarea T.V.A. deductibila este in suma de ..... lei;

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca potrivit anexei 2 din OUG 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile se defineste :”(...)Colectare-strangerea , sortarea si/sau regruparea(depozitarea temporara)a deseurilor in vederea transportarii lor spre valorificare;Valorificare-orice operatiune de dezmembrare, sortare, reciclare, taiere, maruntire, presare, balotare, topire, turnare, pretratate, amestec sau alta operatiune care determina schimbarea naturii sau a compozitiei, efectuata asupra unui deșeu industrial prin procedee industriale, in vederea reutilizarii.(...)”;

Deasemenea sustin ca in conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) si alin.(4) din actul normativ mai sus mentionat se stipuleaza :”Agentii economici care realizeaza activitati de colectare a deseurilor industriale reciclabile de la persoane fizice isi pot desfasura activitatea numai in baza autorizatiei de colectare emisa de prefectura judetului, cu avizul primariei comunei, orasului sau municipiului in care isi desfasoara activitatea agentul economic respectiv, pe baza dovezii ca detine spatiul si dotarile corespunzatoare necesare pentru depozitare deseurilor colectate si pe baza autorizatiei de mediu emisa de autoritatea teritoriala pentru protectia mediului, conform reglementarilor in vigoare respectiv: „Agentii economici prevazuti la alin(1)sunt obligati sa reintroduca in circuitul productiv deseurile industriale reciclabile colectate prin predarea catre agentii economici specializati, autorizati pentru activitatea de valorificare a acestora, in conditiile prezentei ordonante de urgenta”;

In aceeasi masura reprezentantii A.C.F. Teleorman mentioneaza ca art.8 alin.(1) din O.U.G.16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile se stipuleaza „Agentii economici specializati definiti la art.7 alin.(4), precum si detinatorii de deseuri industriale definiti la art.5, care realizeaza operatiuni de valorificare a deseurilor industriale reciclabile, in sensul definit prin prezenta ordonanta de urgenta, pot desfasura aceasta activitate numai pe baza de autorizatie de valorificare emisa de Comisia Nationala pentru Reciclarea Materialelor,aflata in subordinea Ministerului Industriei si Resurselor”;

Totodata din actul de control atacat se retine:

-ca pina la data verificarii, agentul economic nu a prezentat autorizatiile legale obligatorii in vederea efectuarii activitatii de colectare si valorificare deseuri din materiale plastice conform O.U.G.116/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile.

-deasemenea ca pana la data de .....2008, agentul economic conform evidentei contabile efectuate pina la acea data nu a inregistrat nici un fel de venituri si nu detine un punct de lucru deschis autorizat pentru desfasurarea activitatii de recuperare a materialelor reciclabile, cod CAEN .....

-respectiv in conformitate cu prevederile art.145 alin.2, ca Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza: “Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile(...)”

Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca petenta a incalcat prevederile art.145, alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care aceasta nu poate beneficia de dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social in str. ...., nr. ...., in municipiul .... judetul Teleorman si se identifica prin urmatoarele: numar de inregistrare la O.R.C. Teleorman ...../...../.....2007, CUI nr. ...., atribut fiscal RO, fiind reprezentata de D-na ....., in calitate de administrator.

**1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a decide daca societatea petitionara poate beneficia de dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, in conditiile in care aceasta a inregistrat in evidenta contabila aprovizionari de bunuri, care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.*

*In fapt*, petitionara in luna ..... 2008, a achizitionat din import un utilaj –linie extrudare, linie inox spalare si raziure.

Importul a fost realizat in baza facturii nr. ..../.....2008, emisa de YS ..... LTD-Israel si a declaratiilor vamale – ...../.....2008 si ...../.....2008, cu valoare totala de ..... euro.

Din declaratiile vamale mentionate se retine ca valoarea TVA aferenta importului este de ..... lei.

Ulterior, prin decontul nr. ..../.....2008, cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare(care a inclus si suma de ..... lei), contestatoarea a solicitat rambursarea sumei in cauza reprezentand TVA.

Urmare acestuia si reverificarii instituite de reprezentantii A.C.F. Teleorman a fost respinsa la rambursare suma de ..... lei, reprezentand TVA, solutia de respingere avand la baza faptul ca utilajul importat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile desfasurate de petenta, temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala fiind regasit la art.145 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de solutionare retin ca legal punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, avand in vedere urmatoarele considerente:

-legiuitorul a impus ca persoanele impozabile sa poata beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si prestarilor de servicii, daca fac dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile firmei;

-pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii din perioada verificata, S.C. .... S.R.L. avea obligatia sa le utilizeze in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt care nu a fost realizat de catre contestatoare, aceasta pana la data verificarii efectuate nedetinand autorizatiile legale obligatorii in vederea desfasurarii activitatii de colectare si valorificare de deseuri din materiale plastice(conform O.U.G. nr. 116/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile), nerealizand nici-un fel de venituri pana la acea data si nedetinand nici un punct de lucru autorizat pentru desfasurarea activitatii in cauza;

- petenta face confuzie intre “**exercitarea dreptului de deducere**” care intotdeauna se realizeaza pe baza de factura fiscala sau alt document legal aprobat de lege si “**dreptul de deducere**” care in speta dedusa judecatii impune faptul ca bunurile si serviciile achizitionate sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile (aspect analizat in cuprinsul prezentei);

-atunci cand o societate factureaza taxa pe valoarea adaugata clientului sau, ea actioneaza in contul statului, caruia va trebui sa-i plateasca diferenta intre TVA colectata de la clienti si TVA platita furnizorilor sai, care la randul lor au procedat la colectarea si virarea TVA la bugetul statului. Din cele de mai sus se retine ca TVA se bazeaza pe principiul mecanismului deductibilitatii pentru aplicarea caruia fiecare subiect calculeaza taxa asupra

preturilor bunurilor vandute si deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui pret.

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. din O.U.G. nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART.145

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

(a)operatiuni taxabile;(...)

b) operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania;

[...]

\*O.U.G. nr. 16/2001 privind gestionarea deseurilor industriale reciclabile, republicata(M.O. nr. 104/07.02.2002), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 7

(1) Agentii economici care realizeaza activitati de colectare a deseurilor industriale reciclabile de la persoane fizice **isi pot desfasura activitatea numai in baza autorizatiei de colectare** emise de prefectura judetului, cu avizul primariei comunei, orasului sau municipiului in care isi desfasoara activitatea agentul economic respectiv, pe baza dovezii ca detine spatiul si dotarile corespunzatoare necesare pentru depozitarea deseurilor colectate si pe baza autorizatiei de mediu emise de autoritatea teritoriala pentru protectia mediului, conform reglementarilor in vigoare.

[...]

Asa fiind, in contextul mai sus citat , se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei reverificate pentru suma totala de ..... lei si implicit la stabilirea unei obligatii de plata suplimentara in suma mentionata.

Totodata in solutia ce urmeaza a fi adoptata, organele de revizuire retin si motivatiile in drept inscrise de organele de inspectie fiscala in actul de control atacat, cu privire la nedetinererea de catre contestatoare a autorizatiei de colectare a deseurilor industriale reciclabile, fata de care autoarea cererii nu are obiectii, nerezultand astfel, ca la data controlului aceasta isi poate desfasura activitatea in cadrul reglementarilor legale.

Deasemenea in fundamentarea deciziei de solutionare, organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca petenta nu aduce argumente sustinute cu documente care sa dovedeasca faptul ca acest utilaj a fost destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale acesteia, neaducand astfel argumente care sa demonteze constatarile organelor de inspectie fiscala.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al contestatoarei, care mentioneaza ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au conditionat restituirea de TVA pentru importul utilajului de activitatea ce se realizeaza la utilajul respectiv, deoarece argumentele de fapt si de drept ale prezentei decizii de solutionare, vin in contradictie cu acesta.

Totodata nu poate fi retinuta ca proba mentiunea inscrisa de petenta in contestatie potrivit cu care, prin Decizia nr. ..../.....2008, i-a fost admisa cererea de catre organele de solutionare, deoarece solutia adoptata prin decizia in cauza a fost de desfiintare, solutie motivata la acea data prin unele neclaritati care au stat la baza impunerii.

Pentru considerentele retinute **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat pentru suma de ..... lei.**

**2.In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2008.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii formulate impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../2008.***

***In fapt***, se retine ca dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente, ci la alte masuri dispuse in sarcina contribuabilului.

Organul de solutionare constata astfel ca cererea formulate de petenta nu intra in competenta sa materiala.

***In drept***, Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod .... la pct..... din Anexa ..... Instructiunile de completare a formularului prevede:

***"1.Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrative fiscal emis de organelle de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidate al statului."***

Intrucat masurile in cauza nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, aceasta intand in categoria ***altor acte administrative fiscale***.

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozitiilor pct.5.2 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroboate cu prevederile art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O.nr.893/06.10.2005);

[...]

5.2.Alte acte administrative fiscale pot fi:***dispozitia de masuri***[...]

[...]

O.G. nr.92/2003privind Codul de procedura fiscala, republicata(in M.O. nr.513/31/07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART.209

Organul competent

[...]

***(2)Contestatiile formulate impotriva altor acte administrativ fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.***

[...]

In consecinta, ***organul competent sa solutioneze contestatia indreptata impotriva Dispozitiei de masuri nr. ..../2008, este Activitatea de Control Fiscal Teleorman, in calitate de organ care a incheiat actul atacat.***

\*

\* \*

Pentru considerentele de ***fapt*** si de ***drept*** expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a

H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman

## **D E C I D E**

**Art.1. Se respinge ca neintemeiata si neargumentata contestatia formulata de S.C. .... S.R.L.-....., pentru suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

**Art.2.**In temeiul dispozitiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se declina competenta de solutionare a capatului de cerere privind Dispozitiei de masuri nr. ..../.....2008, in favoarea Activitatii de Control Fiscal Teleorman, initiindu-se demersurile legale in acest sens;

**Art.3.** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii;

**Art.4.** Prezenta a fost redactata in 5(cinci) exemplare egal valabile comunicate celor interesati;

**Art.5.** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

.....