



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor

Decizia nr. _____ / _____ 2011,
privind soluționarea contestației introdusă de SC SRL
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, reîncadrat în funcția publică de conducere prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1478/25.05.2010, Având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Olt sub nr. _____, Societatea comercială cu răspundere limitată cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, a solicitat reluarea procedurii administrative pentru contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. _____ și raportul de inspecție fiscală nr. _____, înregistrată la DGFP Olt sub nr. _____ și pentru contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. _____ și raportul de inspecție fiscală nr. _____, înregistrată la DGFP Olt sub nr. _____, a căror soluționare a fost suspendată în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin deciziile și.

La adresa prin care a fost solicitată reluarea procedurii de soluționare a celor două contestații au fost anexate sentințele penale nr.; nr. și nr., precum și rezoluția din și ordonanța din ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Prin adresa nr., DGFP Olt – Biroul soluționare contestații a solicitat petentei dovada încetării definitive și irevocabile a motivelor care a determinat suspendarea soluționării celor 2 contestații.

Cu adresa înregistrată la DGFP Olt sub nr., contestatoarea a depus la dosarul cauzei adevărul din emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și sentința penală nr. pronunțată de Judecătoria Slatina în dosarul nr., rămasă definitivă prin decizia penală nr. a Tribunalului Olt, din care rezultă încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea soluționării contestațiilor, respectiv neînceperea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 față de dl., administratorul SC SRL.

Punctul 9.5 din Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 519/2005, prevede următoarele:

„În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul quantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În conformitate cu prevederile legale citate mai sus, dosarele celor două contestații formulate de SC SRL vor fi conexe.

Suma care face obiectul cauzei este de lei, reprezentând:

- impozit pe profit _____ lei;
- majorări întârziere _____ lei;

- TVA lei;
- majorări întârziere lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 209 și 214(3) din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea comercială cu răspundere cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, solicită reluarea procedurii administrative pentru contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și raportul de inspecție fiscală nr., înregistrată la DGFP Olt sub nr. și pentru contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin decizia privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și raportul de inspecție fiscală nr., înregistrată la DGFP Olt sub nr., a căror soluționare a fost suspendată în temeiul art. 214 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin deciziile și, pentru suma de lei, cu componența menționată anterior, invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

Din documentele depuse la dosarul contestației rezultă că au fost întocmite două acte de control fiscal, care sunt în aceeași perioadă și au aceeași cauză și nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.(1) din Legea nr. 241/2005.

Pentru considerentele arătate, SC SRL solicită exonerarea de la plata obligațiilor fiscale ca fac obiectul cauzei și anularea actelor administrative fiscale contestate.

II. Inspecția fiscală finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr., a avut drept obiectiv verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

Cu prilejul inspecției fiscale, organele de control au considerat că „facturile emise de către SC SRL către SC SRL nu pot fi considerate documente legale de proveniență întrucât societatea nu avea dreptul emiterii fiind în lichidare judiciară și declarată în faliment, nu a mai depus declarații de impozite și taxe la AFP Slatina din luna noiembrie 2004 și nici raportări semestriale și anuale din care să reiasă că aceste facturi au fost contabilizate în evidența agentului economic.”

Raportul de inspecție fiscală nr. și a Decizia privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuate de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina în baza adresei nr. transmisă de Garda Financiară – Secția Olt prin care se solicită verificarea activității desfășurate de către SC SRL Slatina, privind un număr de 55 facturi fiscale emise de către SC SRL Slatina și SC SRL Slatina.

Urmare inspecțiilor fiscale au fost calculate în sarcina petentei sumele care fac obiectul contestației, deoarece au fost încălcate prevederile art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 145 alin.(8) lit.a) și art.155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată..

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea comercială cu răspundere limitată cu sediul în Slatina, str., jud. Olt, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Olt sub nr. și posedă codul unic de înregistrare.

Suma care face obiectul cauzei este de lei, cu componența menționată anterior.

Inspecția fiscală finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr., a avut drept obiectiv verificarea modului de constituire, înregistrare, declarare și virare a impozitelor, taxelor, fondurilor speciale și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

Cu prilejul inspecției fiscale, organele de control au considerat că „facturile emise de către SC SRL către SC SRL nu pot fi considerate documente legale de proveniență întrucât societatea nu avea dreptul emiterii fiind în lichidare judiciară și declarată în faliment, nu a mai depus

declarații de impozite și taxe la AFP Slatina din luna noiembrie 2004 și nici raportări semestriale și anuale din care să reiasă că aceste facturi au fost contabilizate în evidența agentului economic.”

Raportul de inspecție fiscală nr. și a Decizia privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. sunt rezultatul inspecției fiscale efectuate de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Olt din cadrul A.F.P. Slatina în baza adresei nr. transmisă de Garda Financiară – Secția Olt prin care se solicită verificarea activității desfășurate de către SC SRL Slatina, privind un număr de 55 facturi fiscale emise de către SC SRL Slatina și SC SRL Slatina.

Urmare inspecției fiscale au fost stabilite în sarcina petentei obligațiile fiscale care fac obiectul cauzei.

În perioada 01.07.2006 – 31.01.2007, care a făcut obiectul inspecției fiscale finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr., petenta a dedus TVA în sumă de lei având la bază facturi de aprovizionare emise de SC SRL Slatina.

Prin sentința nr. pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr., a fost deschisă procedura de insolvență în condițiile art. 36 și art. 38 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, față de SC SRL Slatina, și a fost numit administrator judiciar dl..

Conform încheierii din, Tribunalul Olt a decis intrarea în faliment a SC SRL Slatina și a fost numit lichidator judiciar dl., potrivit art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată.

În aceste condiții, potrivit art. 106(2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, a fost pronunțată dizolvarea SC SRL Slatina și a fost ridicat dreptul de administrare al acesteia.

Totodată, SC SRL Slatina avea obligația de a preda gestiunea și toate actele firmei lichidatorului judiciar.

Deoarece SC SRL Slatina nu a îndeplinit aceste obligații, lichidatorul judiciar a formulat plângere penală împotriva administratorului societății prin adresa nr..

Potrivit celor prezentate, se reține că SC SRL Slatina nu mai avea dreptul de a emite facturi fiscale după data de, data intrării în faliment, a dizolvării și a ridicării dreptului de administrare, conform prevederilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată.

Astfel, facturile emise în perioada în baza căroră SC SRL Slatina a dedus TVA în sumă de lei nu reprezintă documente justificative legale care să dea drept de deducere a TVA.

Prin deducerea TVA de lei de pe facturi emise de o societate comercială intrată în faliment, dizolvată și cu drept de administrare ridicat în condițiile art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, facturi care nu au calitatea de document justificativ legal, SC SRL Slatina a încălcat prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 și art. 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru aceste considerente, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA de lei ținând cont și de TVA de rambursat de 2.31 lei, înregistrat de petentă în evidența contabilă.

În perioada, care a făcut obiectul inspecției fiscale finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr., petenta a dedus TVA în sumă de lei având la bază facturi de aprovizionare emise de SC SRL Slatina și SC SRL Slatina.

Facturile susmenționate care nu au înscrisă adresa completă a clientului – SC SRL Slatina.

Exercitarea dreptului de deducere a taxei datorată sau achitată, aferentă bunurilor achiziționate, se face pe baza unei facturi care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), așa cum specifică art. 145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

„ART. 145

Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Factura trebuie să cuprindă în mod obligatoriu adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, potrivit art. 155 alin.(5) lit.d) din același act normativ.

„ART. 155

Facturarea

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

Deoarece facturile în baza cărora SC SRL Slatina a dedus TVA în sumă de lei nu conțin adresa completă a beneficiarului bunurilor sau serviciilor, această societate nu are dreptul de deducere a TVA întrucât nu sunt îndeplinite prevederile art. 145 alin.(8) lit.a) și art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată, facturile emise de SC SRL Slatina și SC SRL Slatina nu reprezintă documente justificative legale în condițiile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, întrucât nu cuprind toate elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Articolul 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

„Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, potrivit art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

„ART. 21

Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

În perioada perioada supusă inspecției fiscale prin actele administrative fiscale contestate, SC Slatina a înregistrat cheltuieli cu marfa de lei pe baza facturilor emise de SC SRL Slatina, societate comercială intrată în faliment, dizolvată și cu drept de administrare ridicat în condițiile prevederilor art. 106 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a

falimentului, republicată, și de SC SRL Slatina și SC SRL Slatina, care nu cuprind toate elementele obligatorii prevăzute de art. 155 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, facturi care nu au calitatea de documente justificative legale, potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, fiind încălcate prevederile 19 alin.(1) și art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 116 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În ordonanța din a Parchetului de pe lângă judecătoria Slatina se precizează că obligațiile bugetare stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. au fost confirmate prin expertiză contabilă.

În aceste condiții, contestația formulată de SC SRL Slatina urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 211 alin.(5), art. 214 alin.(3), art.216 și art. 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de SC SRL Slatina ca neîntemeiată.

Art.2 Prezenta se comunică SC SRL Slatina, Activității de Inspecție Fiscală Olt și Administrației Finanțelor Publice Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Vizat,

Șef serviciu juridic

Șef birou soluționare contestații

