



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Vasile Bumbac nr.7  
Suceava  
Tel : 0230 521 358 int 614  
Fax : 0230 215 087

**DECIZIA NR. \_\_090\_\_**  
din \_\_\_\_\_16.07.2010\_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulată de

.....,

din sat Berchișești, ....., județul Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., asupra contestației formulate de ....., cu sediul în sat Berchișești, ....., nr. ...., județul Suceava.

..... contestă parțial măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., privind suma de ....., reprezentând:

- ..... – TVA;
- ..... – majorări de întârziere TVA;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., privind suma de ....., din care ..... – TVA și ..... – majorări de întârziere TVA.**

În contestația formulată, petenta susține că, în ceea ce privește achizițiile de diverse produse de la firme neînregistrate ca plătitoare de TVA, dar posesoare de

imprimare tipizate (facturi, chitanțe) și deducerea de către societate a TVA aferentă produselor achiziționate, consideră că este vina firmelor care au tipărit, apoi a celor care au achiziționat și emis asemenea documente.

Consideră că este vinovată doar de faptul că nu a verificat corectitudinea facturilor emise de furnizori și dacă aceștia sunt plătitori de TVA, dar afirmă că programul ..... de contabilitate achiziționat de societate nu sesizează decât unitățile existente, nu și cele plătitoare de TVA.

Contestatoarea mai precizează că deși ..... București era înregistrată ca plătitoare de TVA, petenta a fost informată că firma respectivă ar desfășura activități ilegale și că nu se pot lua în considerare facturile emise de acest agent economic.

Susține astfel că în cazul ..... București, care ar fi emis facturi ilegale, principalul vinovat este în primul rând chiar această societate, apoi cei care i-au eliberat documente fiscale tipizate, aparent perfect legale și ștampila cu denumirea societății, apoi organele fiscale ale municipiului București, precum și cele ale ..... capitalei și apoi, cumpărătorii de bună credință. Astfel, consideră că este anormal ca aceasta, care a practicat acte comerciale de bună credință cu toți colaboratorii din județ și din țară, să plătească fărădelegile practicate de această firmă.

Petenta susține că în cazul achizițiilor de geamuri și uși termosistem de la ..... București, nu este corect să plătească greșelile altora și drept urmare, solicită eliminarea acestor imputații din sarcina sa, conform facturilor ..... și ....., respectiv TVA în sumă de ..... și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ....., ținând cont și de faptul că operațiunile nu au fost efectuate cu rea credință.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., s-a stabilit în sarcina ..... suma totală de plată de ....., din care societatea contestă suma de ....., reprezentând TVA în sumă de ..... și majorări de întârziere TVA în sumă de .....**

Controlul efectuat la ..... a avut loc în vederea soluționării adresei ANAF nr. .... prin care s-a dispus efectuarea de inspecții fiscale la firme nominalizate în procesul verbal de constatare nr. .... al Curții de Conturi a României ca desfășurând activități comerciale fără respectarea prevederilor legale, respectiv la legăturile comerciale ale ..... București cu .....

În urma verificării efectuate la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ianuarie 2008 petenta s-a aprovizionat cu diverse bunuri de la ..... București, în baza facturii nr. .... în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... și a facturii nr. ...., în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... (înregistrate în contul 3021-materiale auxiliare și existente pe stoc la data de 31.12.2009).

Se precizează, de asemenea, că ..... București este firmă în dizolvare judiciară conform art. 237 din legea nr. 31/1990 și nu a depus bilanțurile contabile anuale pentru perioada 2004-2008, aspecte rezultate din consultarea bazelor de date ale Ministerului Finanțelor Publice – Mfinante.ro și Ministerului Justiției – Oficiul

Național al Registrului Comerțului – ..... Se menționează că ..... București este firma nominalizată în procesul verbal de constatare nr. .... al Curții de Conturi a României ca desfășurând activități comerciale fără respectarea prevederilor legale, pentru care ANAF a dispus efectuarea de inspecții fiscale prin adresa nr. .... în legătură cu clienții acesteia. De asemenea, se precizează și faptul că cele două livrări nu sunt declarate de către furnizor în Declarația 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național.

Astfel, organele de control fiscal au constatat că TVA în sumă de ....., aferentă aprovizionărilor de la ..... București, nu este deductibilă fiscal și în consecință, au stabilit suplimentar în sarcina petentei suma de ....., reprezentând TVA, iar pentru neachitarea taxei la termenele scadente s-au calculat majorări de întârziere aferente.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând TVA în sumă de ..... și majorări de întârziere TVA în sumă de ....., stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., cauza supusă soluționării este dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care, pe de o parte, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că societatea a dedus TVA aferentă achiziționării de bunuri pe care le-a înregistrat în contabilitate în contul de materiale auxiliare, dar nu le-a utilizat în folosul operațiunilor taxabile ale firmei, iar pe de altă parte, argumentele aduse de societate nu contrazic aceste constatări.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ianuarie 2008 petenta s-a aprovizionat cu diverse bunuri de la ..... București, în baza facturii nr. .... în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... și a facturii nr. ...., în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... (înregistrate în contul 3021-materiale auxiliare și existente pe stoc la data de 31.12.2009).

Controlul efectuat la ..... a avut loc în vederea soluționării adresei ANAF nr. .... prin care s-a dispus efectuarea de inspecții fiscale la firme nominalizate în procesul verbal de constatare nr. .... al Curții de Conturi a României ca desfășurând activități comerciale fără respectarea prevederilor legale, respectiv la legăturile comerciale ale ..... București cu .....

Organele de control fiscal au constatat că TVA în sumă de ....., aferentă aprovizionărilor de la ..... București, nu este deductibilă fiscal și în consecință, au stabilit suplimentar în sarcina petentei suma de ....., reprezentând TVA, iar pentru neachitarea taxei la termenele scadente s-au calculat majorări de întârziere aferente.

Petenta susține că în cazul achizițiilor de geamuri și uși termosistem de la ..... București, nu este corect să plătească greșelile altora și drept urmare, solicită eliminarea acestor imputații din sarcina sa, conform facturilor ..... și ....., respectiv TVA în sumă de ..... și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ....., ținând cont și de faptul că operațiunile nu au fost efectuate cu rea credință.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 11** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă analizei:

#### **ART. 11**

**„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

**(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.**

**[...]”.**

Se înțelege că autoritățile fiscale când calculează un impozit sau o taxă pot să nu ia în considerare o tranzacție dacă aceasta nu are un scop economic.

- La **art. 134 și art. 145** din Codul fiscal, modificat, se precizează care sunt condițiile în care o persoană impozabilă poate deduce taxa pe valoarea adăugată:

#### **„ART. 145**

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la nașterea la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

**[...]”.**

#### **ART. 134**

**„Faptul generator și exigibilitatea - definiții**

**(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.**

**(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei”.**

Din aceste prevederi legale rezultă că dreptul de deducere a TVA intervine în momentul în care aceasta este exigibilă, iar exigibilitatea este data la care autoritatea fiscală are dreptul legal de a solicita plata TVA de către persoanele care au obligația de a o plăti.

De asemenea, o persoană impozabilă are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, doar dacă aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

- La **art. 146** din actul normativ mai sus menționat se stipulează condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoana impozabilă pentru a putea deduce TVA:

#### **ART. 146**

**„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);**

**[...]”.**

Conform acestui text de lege, pentru a-și putea exercita dreptul de deducere a TVA, persoana impozabilă, pentru bunurile sau serviciile achiziționate, trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că inspecția fiscală desfășurată la ..... a avut loc în vederea soluționării adresei ANAF nr. ...., prin care s-a dispus efectuarea de inspecții fiscale la firme nominalizate în procesul verbal de constatare nr. .... al Curții de Conturi a României ca desfășurând activități comerciale fără respectarea prevederilor legale, respectiv la legăturile comerciale ale ..... București cu .....

În urma verificării efectuate la ....., organele de inspecție fiscală au constatat că în luna ianuarie 2008 petenta s-a aprovizionat cu diverse bunuri de la ..... București, în baza facturii nr. .... în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... și a facturii nr. ...., în valoare fără TVA de ....., cu TVA aferentă în sumă de ..... Bunurile achiziționate cu aceste facturi au fost înregistrate în contul 3021-materiale auxiliare și erau existente pe stoc la data de 31.12.2009. Conform acestor constatări, organele de control fiscal au respins la deducere TVA aferentă acestor facturi, TVA în sumă totală de .....

Deoarece bunurile achiziționate în luna ianuarie 2008 existau pe stoc și la data de 31.12.2009, deci erau pe stoc și după aproape doi ani de la data cumpărării lor, rezultă că în mod legal organele fiscale au considerat că aceste bunuri nu erau achiziționate în folosul desfășurării operațiunilor taxabile ale firmei.

Având în vedere prevederile art. 145 alin. 2 lit. a mai sus citat, persoana impozabilă are dreptul de a-și deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, doar dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei. Ținând cont și de prevederile art. 11 alin. 1 din Codul fiscal, rezultă că în mod legal organele fiscale au respins la deducere TVA în sumă totală de ....., din care petenta contestă suma de .....

Mai mult decât atât, în contestația formulată, argumentele aduse de societate nu influențează constatările organelor de inspecție fiscală, aceasta susținând că este cumpărător de bună credință și că nu este corect să plătească fărădelegile practicate de ..... București.

Petenta nu face nici o afirmație și nu aduce nici o dovadă din care să rezulte că bunurile achiziționate sunt în folosul operațiunilor taxabile ale firmei, iar conform **art. 65 alin. 1** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

#### **ART. 65**

##### **„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

[...]”.

Rezultă astfel că un contribuabil trebuie să dovedească actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal cu probe din care să rezulte că afirmațiile sale sunt veridice.

În cazul de față, la dosarul contestației se regăsesc în copie facturile de achiziție a bunurilor cumpărate de ..... de la ..... București, dar aceste documente nu dovedesc faptul că bunurile respective au fost achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei, acestea fiind doar documente de proveniență.

**În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia**, consideră că nu este corect să plătească fărădelegile practicate de ..... București, facem precizarea că în Raportul de inspecție fiscală nr. .... și în Decizia de impunere nr. ...., organele de inspecție fiscală fac mențiunea că ..... București este firmă în dizolvare judiciară și că este firma nominalizată în procesul verbal de constatare nr. .... al Curții de Conturi a României ca desfășurând activități comerciale fără respectarea prevederilor legale, pentru care ANAF a dispus efectuarea de inspecții fiscale prin adresa nr. .... în legătură cu clienții acesteia.

De asemenea, în raportul de inspecție fiscală se precizează că bunurile au fost achiziționate în ianuarie 2008 și au fost înregistrate în contul 302 – materiale auxiliare și că erau în stoc și la data de 31.12.2009.

Organele de inspecție fiscală au respins la deducere TVA aferentă acestor achiziții pe motiv că acele bunuri nu au fost cumpărate în vederea utilizării lor în folosul operațiunilor taxabile, acestea existând pe stoc de aproape doi ani, și nu pe motiv că societatea furnizoare a încălcat legea și acest fapt are efect asupra tranzacțiilor efectuate cu petenta.

Faptul că societatea furnizoare de bunuri pentru ..... este supusă unor verificări întrucât este suspectă că a desfășurat activități economice ilegale, nu are relevanță în ceea ce privește dovedirea faptului că bunurile achiziționate de petentă sunt sau nu folosite în folosul operațiunilor sale taxabile, drept pentru care **susținerea contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației formulate.**

Având în vedere că societatea a achiziționat în luna ianuarie 2008 bunuri pe care le-a înregistrat în contul 3021-materiale auxiliare, iar aceste bunuri erau existente pe stoc și la data de 31.12.2009, deci după aproape doi ani de la cumpărare, și ținând cont și de faptul că argumentele aduse de petentă nu contrazic constatările organelor de inspecție fiscală, aceasta susținând că nu este corect să plătească greșelile firmei care a vândut bunurile, dar nu face dovada că achizițiile au fost folosite în scopul operațiunilor taxabile ale firmei, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere TVA aferentă celor două facturi de achiziție, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la suma de ....., reprezentând TVA.**

De asemenea, având în vedere că nu se contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere, iar pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit prevederilor legale mai sus citate, precum și principiului de drept „**accessorium sequitur principale**” – **accessoriul urmează principalul**, urmează a se **respinge ca neîntemeiată contestația** și pentru **suma de ....., reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 11, art. 134, art. 145, art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă analizei, art. 65 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de ....., cu sediul în sat Berchișești, ....., județul Suceava, împotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., privind suma de ....., reprezentând:**

- ..... – TVA;

- ..... – majorări de întârziere TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**Tema:** TVA-dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaug aferenta unor achizitii care nu au fost destinate utilizării in folosul operatiunilor taxabile  
Art. 145 Cod fiscal