

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 12 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
ASOCIATIA x
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.03.2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..03.2008, asupra contestatiei formulate de **ASOCIATIA x** cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr..02.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de-- lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar pe anii 2005-2006;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- lei taxa pe valoarea adaugata neacceptata la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. ASOCIATIA x, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..03.2008, contesta decizia de impunere nr. .02.2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din .02.2008 si solicita recalcularea impozitului pe profit si a majorarilor de intarziere aferente, precum si rambursarea o parte din taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, invocand urmatoarele motive:

Asociatia contestatoara nu este de acord cu calculul profitului impozabil pe anii 2005-2006, privind raporturile intre veniturile nonprofit si cheltuielile aferente, precum si cheltuielile economice si cele nonprofit.

Facand referire la art.15 din Codul fiscal a recalculat profitul impozabil pe anul 2005, in doua variante, la prima rezultand un profit impozabil de- lei cu- lei impozit aferent. La a doua varianta, a luat in considerare si cheltuieli cu consum de benzina de- lei, fata de - cat s-a evidentiat asociatia, rezultand un profit impozabil de- lei cu- lei impozit aferent.

Prin recalcularea profitului impozabil pe anul 2006, luand in considerare un consum de benzina de- lei, fata de- lei evidentiat initial, si raportul intre veniturile si cheltuielile economice, asociatia prin contestatia precizeaza ca pe anul 2006 nu datoreaza impozit pe profit.

Asociatia contestatoara mai solicita si rambursarea sumei de- lei taxa pe valoarea adaugata, aferenta consumurilor de benzina estimate pe anii 2005 - 2006.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin raportul de inspectie fiscala nr..02.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

In ce priveste impozitul pe profit

Perioada verificata 2005 - 2006.

Asociatia la calcularea profitului impozabil nu a utilizat cheia corespunzatoare de repartizare a cheltuielilor comune in vederea stabilirii cheltuielilor efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si neimpozabile. Organele de inspectie fiscala, conform anexei 3 la raportul de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil pe anii 2005 - 2006, rezultand impozit pe profit de-- lei pe anul 2005, respectiv-- lei pe anul 2006.

S-a inregistrat cheltuieli cu combustibilul pe baza de bonuri fiscale care nu contineau elementele obligatorii, cum ar fi denumirea cumparatorului, numarul de inmatriculare a autovehiculului, sau alte cheltuieli care nu au avut la baza documente justificative, factura nu continea toate informatiile prevazute de art.155(5) din Codul fiscal. Pentru aceste motive, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar pe anul 2005 suma de-- lei, iar pe anul 2006 suma de-- lei.

S-a mai constatat ca asociatia a constituit un fond de conservare si regenerare, organele de control precizand ca acesta este deductibil fiscal in conditiile art. 8¹ alin.4 din Legea nr.120/2004, stabilind ca in anul 2005 din suma de-- lei s-a virat la Administratia Fondului de Mediu suma de-- lei, diferenta de-- lei nu s-a acceptat ca cheltuiala deductibila, iar in anul 2006 din suma de- lei nu s-a virat nici o suma in contul fondului de mediu, ca atare nu s-a acceptat la deducere. In urma acestor constatari, organele de inspectie fiscala au

stabilit impozit pe profit suplimentar, pe anul 2005 suma de-- lei, iar pe anul 2006 suma de- lei.

In concluzie, impozitul pe profit suplimentar stabilit, pe anii 2005 - 2006, este de-- lei, la care s-a mai calculat majorari de inatziere in suma de-- lei.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 01.01.2005 - 31.12.2007.

Prin Decizia de impunere nr. .02.2008 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..02.2008, in urma inspectiei fiscale efectuata in vederea solutionarii cererii de ramburs TVA, inregistrata la AFP Miercurea Ciuc sub nr..01.2008, s-au stabilit urmatoarele:

TVA solicitata la rambursare lei

TVA respinsa la rambursare lei

TVA aprobata la rambursare lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca asociatia a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de- lei, la care neavand drept de deducere potrivit prevederilor art. 145 din Codul fiscal, cum ar fi taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul clientului, pentru achizitii de bauturi alcoolice sau facturile si bonurile fiscale nu cuprindeau toate informatiile prevazute de lege.

S-a mai constatat ca asociatia nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de- lei dupa taxa de pasune incasata de la persoane fizice, iar la un caz nu a aplicat taxare inversa in suma de- lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de-- lei si majorarile de intarziere aferente in suma de-- lei, *Directia generala a finantelor publice este investita sa se pronunte asupra modului de calcul al impozitului pe profit, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezulta daca organele de inspectie fiscala au analizat legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, stabilind profitul impozabil pe anii 2005 - 2006 si impozitul aferent, la care au mai adaugat si impozitul calculat cu cota de 16% asupra cheltuielilor considerate ca nedeductibile, iar intre cele mentionate in raportul de inspectie fiscala si in anexele raportului de inspectie fiscala exista neconcordante.*

In fapt, organele de inspectie fiscale, prin anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, au recalculat profitul impozabil pe anii 2005 - 2006,

rezultand pe anul 2005 un profit impozabil de-- lei cu- lei impozit aferent, fata de care asociatia a calculat si a virat suma de- lei, iar pe anul 2006 au stabilit un profit impozabil de- lei cu- lei impozit aferent, fata de care asociatia a calculat si virat- lei.

Organele de control nu au facut referire la declaratiile de impunere depuse de asociatie, in conditiile in care obiectul principal al inspectiei fiscale este verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale cu privire la baza de impunere.

In cuprinsul raportului de inspectie fiscala se stabileste ca asociatia nu a utilizat cheia corespunzatoare de repartizare a **cheltuielilor comune**, iar din anexa 3 la raport se rezulta ca nici organul de inspectie nu a calculat in mod corect aceasta cheie de repartizare, avand in vedere ca coeficientul rezultat s-a aplicat asupra tuturor cheltuielilor, nu numai la cheltuielile comune cum prevad normele.

Organele de inspectie nu au acceptat la deducere o serie de cheltuieli, considerand ca nedeductibile din punct de vedere fiscal. Din continutul raportului de inspectie fiscala se rezulta ca suma acestor cheltuieli a fost impozitata cu cota de 16%, separat pentru fiecare element de cheltuiala, inasa nu se rezulta daca la determinarea profitului impozabil pe anii 2005 - 2006 s-au luat in considerare aceste cheltuieli nedeductibile (anexa 3).

Din continutul raportului de inspectie fiscala s-a rezultat ca organele de inspectie fiscale nu au acceptat ca cheltuieli deductibile fondul de conservare si regenerare, numai in limita sumei varsate la Administratia Fondului de Mediu, facand referire la prevederile Legii nr.26/1996 si a Legii nr.120/2004. In acest sens, fara sa se pronunte la deductibilitatea acestor cheltuieli, se precizeaza ca cele doua fonduri nu au nici o legatura. Fondul de conservare si regenerare este reglementat de art.8¹ din O¹ DONAN¹A Nr. 96 din 27 august 1998, republicata, privind reglementarea regimului silvic oi administrarea fondului forestier n¹ional, iar contributiile si taxele catre fondul de mediu sunt gestionate de Administratia Fondului Mediu, reglementate in anul 2005 de Legea Nr. 73 din 4 mai 2000, republicata, privind Fondul pentru mediu, iar de la 01.01.2006 de O¹ DONAN¹A DE U¹ GEN¹A Nr. 196 din 22 decembrie 2005 privind Fondul pentru mediu.

In concluzie, din cele mai sus aratate se rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de regulile generale cu privire la determinarea profitului impozabil, care se determina anual potrivit art. 19 din Codul fiscal: “ *Profitul impozabil se calculeaza ca d¹feren¹a între veniturile realizate din orice sursa oi cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile oi la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul oi alte elemente similare*

veniturilor oi cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”. Adica din actele de control incheiate nu se rezulta clar profitul impozabil anual declarat si cel stabilit dupa verificare, pentru fiecare perioada.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, decizia de impunere contestata va fi desfiintata pentru impozitul pe profit in suma de-- lei si majorari de intarziere aaferente in suma de--

Urmare a desfiintarii capitolului privind impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 2005 - 2006 din raportul de inspectie fiscala nr. 02.2008 in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, o alta echipa decat cea care a emis actul de control contestat va verifica acelasi impozit, pe aceeasi perioada, avand in vedere starea de fapt, prevederile legale aplicabile in speta, retinerile din continutul prezentei decizii.

Se va tine cont si de prevederile art. 15(3) si 34(3) din Codul fiscal, care se refera in mod special la organizatiile nonprofit.

2. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de-lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc nu au acceptat la deducere, respectiv la rambursare, in conditiile in care asociatia nu motiveaza contestatia pentru acest capat de cerere.

In fapt, organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.02.2008 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..02.2008 au respins la rambursare suma de- lei taxa pe valoarea adaugata din suma de- lei solicitata la rambursare.

Prin contestatia formulata asociatia nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevad ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

[...] c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza contestatia",

coroborat cu pct. 12.1 lit. b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

"b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;[...]",

Avand in vedere aceste prevederi legale se retine ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului in ceea ce priveste motivarea contestatiei si in baza celor retinute, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. .02.2008 pentru impozitul pe profit in suma de- lei si majorari de intarziere aferente in suma de-, urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a emis actele contestate, sa verifice acelasi impozit, pe aceeasi perioada, avand in vedere starea de fapt, prevederile legale aplicabile in speta si retinerile din continutul prezentei decizii.

2. Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru taxa pe valoarea adaugata neacceptata la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,