



DECIZIA nr. .../.2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC A SA din Pitesti
înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Arges
sub nr. .../.2010

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de SC A SA prin adresa număr .../.2010, cu privire la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../

2010.

Prin adresa numar .../.2010 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Arges sub numarul.../.2010 , SC A SA din Pitesti depune contestatie inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2010 impotriva decizia de impunere nr. .../.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice

Contestatia are ca obiect suma de X lei reprezentand :

- Y lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare;
- Z lei accesorii aferente taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 , 207 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC A SA din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata SC A SA din Pitesti arata ca nu este de acord cu plata sumei de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii aferente stabilita prin decizia de impunere nr. .../.2010 , precizind urmatoarele :

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de control in suma de M lei aferenta facturii fiscale nr.2009 emisa de , in mod nelegal organele de inspectie fiscale au considerat ca nedeductibila aceasta suma in baza prevederile art.145 si art. 146 din Codul fiscal, avind in vedere ca toate conditiile impuse de prevederile legale in vigoare au fost respectate, societatea detinind factura care reprezinta document justificativ conform art.155 din Legea 571/2003 .

Totodata petenta face mentiunea ca prestarea serviciilor de catre a condus la efectuarea de operatiuni taxabile de catre SC A SA.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de N lei aferenta facturilor fiscale de asistenta juridica si altor prestari de servicii emise de , in mod nelegal organele de inspectie fiscale au considerat ca nedeductibila aceasta suma in baza prevederilor art.145 si art.146 din Codul fiscal, intrucat societatea dispune de facturi fiscale emise de prestatorii respectivi ,facturi care “ cuprind toate elementele prevazute de lege pentru a indeplini cerinta esentiala de

deducere “.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de P lei aferenta facturilor emise de catre SC C SRL , in mod nelegal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza art.146 din Codul fiscal ,petenta precizind ca eronat “ s-a retinut pe de o parte ca nu s-au prezentat situatii de lucrari pentru toate serviciile prestate si pe de alta parte s-a admis transportul namolului sub capacitatea de transport a mijlocului de transport folosit”.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de R lei aferenta facturii fiscale nr. .../.2009 emise de catre , in neacceptarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata organele de control in mod gresit si-au motivat constatarile pe faptul ca factura respectiva “ nu este justificata cu documente suplimentare care sa cuprinda activitatile realizate efectiv de avocati in perioada respectiva” si prin urmare nerespectarea prevederilor art.145, art.146 si art.155 din Codul fiscal nu se confirma.

In consecinta contestatoarea solicita anulara Deciziei de impunere nr. ../2010 cu admiterea implicita a contestatiei pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr.../.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../2010 organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de Mlei aferenta facturii fiscale nr. .../.2009 emisa de in baza contractului de asistenta juridica nr. .../.2006 , organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a TVA inscrisa in factura respectiva ,intrucat din activitatile evidentiata in aceasta factura nu sint efectuate in scopul realizarii operatiunilor taxabile pentru care contribuabilul a fost autorizat.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de N lei aferenta facturilor fiscale nr. ../2009, nr. ../.2009 si nr. .../.2009 emise de , organele de inspectie fiscala , pe baza documentelor puse la dispozitie au constatat ca prestarile de servicii inscrise in aceste facturi nu sint justificate cu toate documentele prevazute la art.145 si art.146 din Legea 571/2003, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi.

3. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de P lei aferenta facturilor emise de catre SC C SRL in baza contractului de servicii nr..../2009, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi pe considerentul ca au fost incalcate prevederile art.145, art.146 din Legea 571/2003.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de R lei aferenta facturii nr. ../.2009 emisa de....., organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA considerind ca au fost incalcate prevederile art.146, alin.1, lit.a si art.155, alin.5 din Legea 571/2003.

Totodata, pentru neachitarea la termenul scadent a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de Y lei s-au calculat accesorii aferente in suma de Z lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr. ../2010 au diminuat taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta cu suma de Y lei , drept pentru care au emis decizia de impunere ../.2010 stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de Y lei si Z lei accesorii aferente.

III. Prin referatul intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Arges se propune respingerea contestatiei si metinerea sumelor constatate prin decizia de impunere nr. ../.2010.

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma Y lei cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se poate pronunta daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoara adaugata aferenta unor cheltuieli de consultanta contabila si alte servicii in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca prestarile de servicii au la baza documente justificative si nici nu au fost efectuate si utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de Cabinet..... si SC C .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi considerind ca societatea nu

a

indeplinit prevederile art.145, alin.2, lit.a si art.146 din Legea 571/2003 .

In drept sint aplicabile prevederile art.145, alin.2 , lit.a si art.146, alin.1, lit.a din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie a îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); “

Fata de cele de mai sus se retine ca persoana impozabila are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care serviciile au fost prestate in beneficiul sau, acestea sint destinate in folosul operatiunilor sale taxabile si beneficiarul prezinta factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155(5).

Totodata in speta sint incidente si prevederile pct. 45 si pct. 46 din HG 44/ 2004 - Partea I pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal *conform carora:*

“ Pct.45 (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depeasca perioada prevazut la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal.

“ 46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrari de bunuri

sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica în conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. “

Astfel, avind in vedere prevederile legale sus mentionate rezulta ca orice persoane impozabila, in speta SC A SA , poate sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii in cazul in care detine facturi fiscale sau alte documente legale prin care sa justifice acest drept, documente justificative intocmite conform prevederilor legale si care sa cuprinda toate informatiile cerute de lege.

Urmare raportului de inspectie fiscala a rezultat ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in facturile .../2009, ../.2009, .../.2009, ../.2009, etc, considerind ca societatea nu a respectat prevederile art.145, alin.2, lit.a si art.146 din Legea 571/2003.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

Referitor la facturile fiscale emise de SC C , facturi de prestari servicii ,emise in baza contractului/.2009 ,organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca prestatorul nu a precizat in contract capacitatea mijlocului de transport, cantitatea de namol ce urmeaza a se transporta, greutatea namolului in tone cubice, termenele de indeplinire a contractului si nici valoarea contractului.

Cu privire la facturile nr. .../.2009 emisa de Cabinet in baza contractului de asistenta juridica nr...../.2007 , facturile fiscale/.2009 , .../.2009,/.2009 emise de Cabinetorganele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi pe considerentul ca petentul nu a prezentat documente justificative in care sa se specifice activitatile realizate efectiv, fiind incalcate prevederile art. 146 si art.155 din Legea 571/2003.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. 4638/07.04.2009 emisa de Cabinetul de avocati Bostina si asociatii emisa in baza contractului de asistenta juridica nr. 96788/04.09.2006 ,din analiza documentelor existente la sediul contestoarei referitor la activitatilor inscrise in acestea cu privire la tipul serviciul prestat, timpul alocat pe activitate, data prestarii, etc a rezultat ca activitatile evidentiata nu sint efectuate in scopul realizarii operatiunilor

taxabile pentru care contribuabilul a fost autorizat, incalcandu-se prevederile art.145 din Legea 571/2003.

Se retine ca pentru a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta prestatilor cuprinse in facturile de mai sus societatea trebuia sa dovedeasca cu documente justificative prestarea efectiva a acestora precum si faptul ca serviciile in cauza au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca prestatile cuprinse in facturile de mai sus nu au fost justificate cu documente , respectiv contractul incheiat intre parti sau alte documente justificative din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor sau alte elemente specifice tipului de serviciu prestat, care sa fie utilizabile in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod corect nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de Ylei.

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

2. Referitor la suma de Z lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei accesorii fiscale in suma de Z lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in

conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6). “

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întărire se calculeaza pentru fiecare zi de întărire, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întărire este de 0,1% pentru fiecare zi de întărire, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata datorata si neachitata la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*” .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea majorarilor de intirziere in suma de Z lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.145, alin.2 , lit.a , art.146, alin.1, din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,pct.45 si 46 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , art.215 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de SC A SA impotriva deciziei de impunere nr.../.2010 pentru suma de X lei reprezentind:

- Y lei taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator