



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETELUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr. 786. Telefon 412155, 412156, 412334. Fax 413402

Decizia nr. 520/28.09.2005

privind soluționarea contestației introdusă de din Slatina, str.

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr. județul Olt, cu sediul în Slatina,

județul Olt, a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr.4656 / 01.08.2005, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt. Activitatea de Control Fiscal. Raportul de inspecție fiscală nr. a fost transmis agentului economic în data de 02.08.2005. Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- Suma care face obiectul contestației este de lei, reprezentând :
  - diferență impozit profit ..... lei;
  - dobanzi diferență impozit profit ..... lei;
  - penalități de întârziere diferență impozit profit ..... lei;
  - diferență TVA ..... lei;
  - dobanzi diferență TVA ..... lei;
  - penalități de întârziere diferență TVA ..... lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și 178 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. județul Olt, cu sediul în Slatina

județul Olt, a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr. pentru suma totală de lei, reprezentând debite, penalități și dobanzi aferente impozitului pe profit din anii 2002 2003 și 2004 precum și TVA din anii 2000, 2001, 2002, invocând în susținerea cauzei următoarele motive :

În legătură cu impozitul pe profit, unitatea susține că a efectuat calculul profitului fiscal conform prevederilor HG nr.401/2000, Legii nr.414/ 2002 și Legii nr. 571/2003, potrivit cărora cheltuielile sunt deductibile la calculul profitului impozabil în raport cu gradul de participare la realizarea veniturilor impozabile.

Petenta precizează că inspectorul financiar nu a ținut cont de aceste prevederi legale și că a stabilit în sarcina sa pentru 2002 un impozit pe profit de lei, considerând ca nedeductibilă fiscal suma totală de lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe și cheltuieli cu leasingul, cheltuieli ce au fost înregistrate în timpul anului în procent de 100% pe activități impozabile.

Intrucât la finele anului 2002 a înregistrat pierderi în sumă de lei, petenta consideră că nu datorează bugetului de stat impozit pe profit.

Pentru anul 2003, cheltuielile înregistrate în timpul anului pe activități impozabile în procent de 100%, la sfârșitul anului au fost luate în calcul de unitate la stabilirea rezultatelor în proporția realizării veniturilor înregistrând o pierdere de lei. Pentru aceeași perioadă petenta susține că organele de control au stabilit prin raportul de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile în suma de lei, rezultând un impozit pe profit de lei.

În anul 2004 cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe au fost înregistrate în timpul anului pe activități impozabile în procent de 100% iar la finele anului au fost luate în calcul la stabilirea rezultatelor finale în proporția realizării veniturilor înregistrând o pierdere de lei, cheltuieli nedeductibile calculate la controlul final de lei.

De asemenea, petenta menționează că pentru anul 2004 nu a luat în calcul dobanda cuvenită pentru împrumutul acordat de SC în sumă de lei iar pentru stabilirea corectă a impozitului pe profit această sumă a fost adăugată la cheltuieli nedeductibile. Pentru calculul corect al rezultatului

activității impozabile, petenta susține că trebuia inclusă suma de lei și la venituri, modificand astfel ponderea cheltuielilor deductibile.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, petenta face următoarele precizări:

1. Suma de lei reprezentand c/v cartușe destinate vânzării către vanătorii străini nu a fost luată in calcul la deducerea taxei pe valoarea adăugată in procent de 100% pe anul 2002.

2. Intrucat acțiunile de export cu trofee de vanătoare s-au desfășurat până la data apariției O.U.G. nr.17/15.03.2005 și H.G. nr.401/26.05.2005, petenta contestă suma de lei, reprezentand debite TVA, dobanzi și penalități aferente, deoarece consideră că a aplicat corect cota zero conform prevederilor art.16 pct.Clit.a) din O.G. nr.3/1992 cu modificările și completările ulterioare.

3. Olt a achiziționat un autoturism auto-utilitar destinat in exclusivitate activității de aprovizionare și desfacere a mărfurilor din magazinul care desfășoară activități ce dau in totalitate drept de deducere, fapt pentru care sumele din factura nr și nr au fost deduse in totalitate fiind inscrise in jurnalul de cumpărări pentru achiziții care dau in totalitate drept de deducere.

Inregistrarea auto-utilitarei la activități care dau in totalitate drept de deducere s-a efectuat și pe considerentul că pentru activitățile care dau drept de deducere in funcție de prorată sunt inregistrate 4 autoturisme.

Pentru aceste motive, petenta contestă raportul de inspecție fiscală nr. considerand că organele de control au stabilit in mod eronat in sarcina sa suma totală de lei, reprezentand debite, penalitati și dobanzi aferente impozitului pe profit din anii 2002 2003 și 2004 precum și TVA din anii 2000, 2001, 2002.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. intocmit la solicitarea organelor Gărzii Financiare Olt prin adresa cu nr. organele de control ale Activității de Control Fiscal Olt au stabilit in sarcina suma de lei, care face obiectul contestației, reprezentand debite, penalitati și dobanzi aferente impozitului pe profit din anii 2002 2003 și 2004 precum și TVA din anii 2000, 2001, 2002, in conformitate cu prevederile art.3 și art.4 alin.4 din HG nr.402/2000, art.9 alin.1 din Legea nr.414/2002, art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003, pct. 8 lit.i) respectiv ii) din HG nr. 44 / 2004, punctul 9.18 lit.a) din H.G. nr.512/1998, pct.9.20, pct.10.15 și pct.10.16 din H.G. nr.401/2000, art.17, lit.B, pct.i) din O.U.G. nr.17/2000.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și in raport cu actele normative in vigoare. s-au retinut următoarele :

, cod unic de inregistrare fiscală nr. , cu judetul Olt, este persoana juridică de drept privat, fără scop lucrativ, neguvernamentală cu patrimoniu propriu. Este constituită din totalul vanătorilor și pescarilor sportivi inșiși in evidențele sale, care respectă statutul asociației.

Scopul principal al este de asigurare și protejare a posibilităților de practicare a vanătorii și pescuitului sportiv ca modanitate de odihna activă și de petrecere a timpului liber, pentru membrii săi, in spiritul conservării biodiversității și echilibrului in natură.

Activitatea de Control Fiscal Olt a efectuat la solicitarea organelor Gărzii Financiare Olt prin adresa cu nr. inregistrată la A.C.F. Olt sub nr. verificarea in ce privește modul de constituire, inregistrare, declarare și virare al impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

Urmare inspecției fiscale generale efectuate, organele de inspecție fiscală au intocmit raportul de inspecție fiscală nr

Suma totală contestată este de lei reprezentand obligații de plată, in componența și specificația de mai sus, stabilite prin raportul de inspecție fiscală nr , intocmit de organele de control ale Activității de Control Fiscal Olt .

In perioada supusă verificării fiscale, organele de control au constatat că a desfășurat pe lângă activitatea fără scop lucrativ și activități economice cu scopul obținerii de profit ( comercializarea de articole sportive de vanătoare și pescuit prin magazinul propriu, organizarea de acțiuni de vanătoare și pescuit cu străinii, comercializarea vanatului, a armelor de vanătoare in regim de consignatie).

Susținerile agentului economic potrivit cărora diferența de impozit pe profit in sumă d , aferentă perioadei 2002-2004 a fost calculată in mod eronat de organele de control, nu au suport legal, deoarece :

Conform art.3 din HG nr.402/2000 pentru aplicarea instrucțiunilor privind metodologia de calcul impozitului pe profit : „ Veniturile și cheltuielile persoanelor juridice fără scop lucrativ care se iau in calcul la determinarea profitului impozabil sunt numai cele aferente activităților economice desfășurate cu scopul obținerii de profit.”

In perioada verificată, organele de control au constatat că societatea a achiziționat următoarele mijloace fixe:

- autoturism conform contractului de leasing cu nr. incheiat cu SC

- copiator conform facturii cu nr.

- două aparate de aer conditionat conform facturii emise de SC

Slatina;

inventar ( telefoane , dulap, copiator). Slatina precum și obiecte de

Cheltuielile cu asigurarea, diferența de curs valutar, revizia și dobanda facturate de furnizor precum și cheltuiala cu amortizarea aferenta autoturismului achiziționat in leasing au fost considerate de asociație ca aparținand activității economice. Asociația a considerat că autoturismul a fost achiziționat numai in scopul realizării de venituri impozabile.

Activitatea economică a are caracter sporadic, având o pondere neînsemnată în totalul activităților desfășurate, fapt demonstrat și de documentele puse la dispoziție (foi de parcurs, facturi de aprovizionare) în timpul verificării, din care a reieșit cu claritate că mijloacelor fixe în cauză au fost folosite preponderent pentru deservirea activității nonprofit a asociației.

Cu toate acestea, cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fixe au fost înregistrate de asociație în totalitate numai pentru activitatea economică, deși au deservit întreaga activitate desfășurată.

Conform art.4 alin.4 din HG nr.402/2000, art.9 alin.1 din Legea nr.414/2002 respectiv art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate „cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.”

Punctul 8 lit.i) respectiv ii) din HG nr. 44 / 2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează că la calculul profitului impozabil, organizațiile nonprofit vor stabili valoarea deductibilă a cheltuielilor,, luându-se în considerare prevederile art.21 din Codul fiscal. ”

Având în vedere cele de mai sus și faptul că bunurile achiziționate participă la întreaga activitate desfășurată de asociație atât impozabilă cât și neimpozabilă, cheltuielile sunt deductibile la calculul profitului impozabil în raport cu gradul de participare la realizarea veniturilor impozabile.

În ce privește suma de lei, reprezentând dobânda aferentă contractului de împrumut nr. încheiat între și SC prin care a împrumutat societatea menționată cu suma de lei contra unei dobânzi trimestriale echivalentă cu dobânda BNR, dobânda respectivă reprezintă venit pentru și potrivit legii acesta trebuia înregistrat și impozitat la unitatea creditoare, împrumutul reprezentând activitate economică supusă impozitării. Prin majorarea veniturilor și scăderea cheltuielilor cu suma de lei se ajunge la același rezultat economic.

În aceste condiții, procentul de impozit pe profit aplicat la aceeași sumă determină obligație de plată identică, ceea ce denotă că organele de inspecție fiscală au procedat corect la stabilirea suplimentară a impozitului pe profit pentru dobânda de, datorată de societatea debitoare.

Susținerea petentei că dobânda nu a fost încasată, nu are nici o relevanță în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece exigibilitatea veniturilor conform datelor înscrise în contractul de împrumut începe cu 01.07.2004.

Ca urmare a celor menționate mai sus se constată că organele de control au stabilit în mod legal și corect diferențe la impozitul pe profit în suma de lei aferentă perioadei 2002 - 2004.

În ceea ce privește diferența TVA în sumă de lei, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. în sarcina și pe care petenta o consideră ca nelegală pentru motivele expuse mai sus, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece :

În anul 2000, asociația a organizat acțiuni de vânțoare cu cetățeni străini. Contravaloarea prestației în valută a fost încasată de asociație în numerar prin casierie proprie. Pentru veniturile obținute în acest mod în perioada ianuarie - iunie 2000, organele de control au constatat că asociația nu a colectat TVA.

Punctul 9.18 lit.a) din H.G. nr.512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează următoarele :

„ Sunt supuse cotei zero, potrivit art. 17 lit. C. i) din ordonanța prestările de servicii efectuate de agenții economice cu sediul în România, contractate cu beneficiari cu sediul sau domiciliul în străinătate, pentru care locul impozitării se situează în străinătate potrivit criteriilor stabilite la cap. III din prezentele norme; ”

În același sens pct.9.20 din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, precizează că sunt supuse cotei zero prestațiile menționate mai sus dacă „ locul prestării se situează în străinătate” .

Conform art.17, lit.B, pct.i) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cota zero se aplică pentru „ alte prestări de servicii efectuate de contribuabili cu sediul în România, contractate cu beneficiari din străinătate, a căror contravaloare se încasează în valută în conturi bancare deschise la bănci autorizate de Banca Națională a României; ...”

Punctul 9.20 din H.G. nr.401/2000 precizează că „ nu beneficiază de cota zero a taxei pe valoarea adăugată contribuabilii care încasează valuta în numerar ...”

Ținând cont de prevederile legale menționate mai sus se constată că nu putea beneficia de cota zero la TVA întrucât locul desfășurării acțiunilor de vânțoare a fost România, iar contravaloarea prestației în valută a fost încasată de asociație în numerar prin casieria proprie.

De asemenea, organele de control au constatat că taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr. respectiv nr emise de SC în baza contractului de leasing menționat mai sus în suma de, respectiv, a fost cota de asociație în totalitate.

Punctul 10.15 și 10.16 din HG nr.401/2000 precizează următoarele :

„ În jurnalul pentru cumpărări se înscriu toate documentele aferente intrărilor de bunuri și servicii pentru nevoile firmei, indiferent dacă sunt destinate realizării de operațiuni impozabile sau operațiuni scutite.

În situația în care un contribuabil înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată realizează atât operațiuni cu drept de deducere, cât și operațiuni fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente aprovizionărilor,

dreptul de deducere se determină potrivit art. 20 din ordonanța de urgență, în raport cu participarea bunurilor și serviciilor achiziționate la realizarea operațiunilor cu drept de deducere.

Gradul de participare a bunurilor și a serviciilor la realizarea operațiunilor cu drept de deducere se determină pe bază de pro rata ...

Taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor cumpărate în vederea revânzării ca atare nu se supune recalculării prevăzute la alineatul precedent, în acest caz aplicându-se criteriile specifice de exercitare a dreptului de deducere. Acestea vor fi evidențiate separat într-un registru pentru cumpărări și se vor prelua în decontul de taxă pe valoarea adăugată la rubrica "Cumpărări supuse criteriilor specifice de exercitare a dreptului de deducere". Taxa respectivă se deduce integral, cu condiția respectării prevederilor art. 19 din ordonanța de urgență... "

Deoarece autoturismul menționat a fost achiziționat pentru nevoile firmei și nu în scopul revânzării, dreptul de deducere se determină cu ajutorul pro-ratei.

Așa cum am aratat mai sus, activitatea economică a asociației nu are caracter permanent, autoturismul fiind folosit pentru toate nevoile asociației, fapt confirmat de documentele primare aferente circulației autoturismului, motiv pentru care în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit TVA deductibilă conform pro-ratei calculată conform legii.

Majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile au fost calculate de organele de control în conformitate cu prevederile HG564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002, HG 1513/2002, OG 26/2001, OG 61/2002, OG 92/2003.

Față de cele arătate în prezenta și a prevederilor legale care reglementează calculul, înregistrarea, raportarea și virarea impozitului pe profit și taxa pe valoarea adăugată, contestația

judetul Olt, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180 alin.(5) și 185 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de  
Slatina, județul Olt, ca neîntemeiată.

din

Art.2 Prezenta se comunică

din Slatina, str.

, județul Olt, Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată în termen de 15 zile de la data comunicării la Tribunalul Județean Olt, potrivit art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art.6 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554 / 2004.