



DECIZIA nr. 49 din 2009

privind soluționarea contestației formulate de

SC X SRL,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Str. ..., Nr. ..., Ap. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva **Deciziei de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, din care societatea contestă suma de ... lei, reprezentând

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../...2009, contestă perioada supusă inspecției fiscale generale și a obligațiilor suplimentare de plată, invocând următoarele motive:

Cu privire la perioada supusă inspecției fiscale generale ...01.2004-...12.2008, contestatara precizează că în conformitate cu prevederile art. 98 alin. (3) inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale.

Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:

a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu a fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescripție;

c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Contestatară consideră că conducătorul inspecției fiscale a decis extinderea perioadei supuse verificării de la trei ani la cinci ani, fără a avea indici, sau date suplimentare privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Contestatară mai afirmă, că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, a depus la termen declarațiile de impozite și taxe și există concordanța între bilanțul de verificare, decont și jurnalele de TVA fapt consemnat și în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009.

Cu privire la obligația fiscală stabilită suplimentar, societatea contestatară precizează ca organele de inspecție fiscală nu au dat posibilitatea societății, ca în timpul desfășurării controlului să corecteze documentele controlate în special cele privind achiziționarea de combustibil utilizat pentru transportul produselor proprii la punctele de desfacere precum și la clienți, care vând produsele societății și să permită deducerea taxei pe valoare adăugată așa cum este prevăzut la pct. 81¹ din Normele de metodologice de aplicare a art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, introdus de pct. 50 al lit. F, a art. I din Hotărârea nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 894 din 28 decembrie 2007, potrivit căruia: Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu conțin toate informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal sau/și acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală din cadrul la Activității de Inspecție Fiscală, pentru perioada verificată: ...01.2004-...12.2008, au constatat următoarele deficiențe:

Societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată:

- în suma de ... lei aferentă achiziționării combustibilului pe baza bonurilor fiscale pentru achiziționare carburanți auto, care nu au avut înscrise numărul de înmatriculare a autovehiculului, nerespectând art. 146, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și pct. 46, alin. 2 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal, care prevede

înscrierea denumirii cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului pe bonuri fiscale pentru justificarea dreptului de deducere;

- în suma de ... lei pe baza bonurilor fiscale pentru achiziționare de bunuri și servicii, altele decât carburanți auto, nerespectând prevederile art. 1, alin. (2) al OMFP nr. 1714/2005, modificată prin OMFP nr. 293/2006 cu privire la folosirea bonurilor fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale;

- în sumă de ... lei, nerespectând Art. 155, alin. (5), lit. e) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, factura nu conține datele de identificare a cumpărătorului;

- în suma de ... lei pe baza xerocopiei facturii, societatea neputând prezenta originalul facturii în cauză.

Pentru taxa suplimentară de plată s-a mai calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. În legătură cu excepția de fond ridicată de contestatara, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă inspecția fiscală poate fi extinsă pe perioada prescripției, în condițiile în care inspecția s-a realizat la solicitarea organului fiscal local, existând indici privind diminuarea obligațiilor fiscale.*

În fapt, efectuarea inspecției fiscale în cadrul termenului de prescripție a fost dispusă de conducerea Activității de Inspecție Fiscală, despre această măsură contribuabilul a fost înștiințat prin avizul de inspecție fiscală nr.../...2009, inspecția fiind efectuată în perioada ...06.2009 – ...07.2009. Contribuabilul neformulând nici o obiecțiune referitor la inspecția fiscală, nici înaintea începerii și nici în cursul inspecției.

Efectuarea inspecției fiscale pe perioada de prescripție a fost dispusă în baza adresei Administrației Finanțelor Publice Vlăhița nr. .../...2009, existând indici cu privire la diminuarea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat.

În drept, perioada supusă inspecției fiscale este reglementată de art. 98 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„(1) *Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.*

(2) La contribuabilii mari, perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:

a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescripție;

c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.”

Având în vedere prevederile sus menționate și ca SC X SRL se încadrează la celelalte categorii de contribuabili, decât contribuabilii mari, de regulă inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali. Dar prin excepție, inspecția fiscală se poate extinde pe perioada prescripției în situațiile prevăzute de lege.

Din documentele aflate în dosarul cauzei (solicitare din partea AFP Vlăhița, aviz de inspecție fiscală), se poate reține că în cazul de speță a existat situația în urma căreia inspecția fiscală s-a putut extinde pe perioada de prescripție, respectiv indici privind diminuarea impozitelor și taxelor, care s-au concretizat în obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. .../...2009.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, se rezultă ca organele de inspecție fiscală în mod legal au extins inspecția fiscală pe perioada prescripției, ca urmare, se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la excepția de fond ridicată de societatea supusă inspecției.

2. Cu privire la obligațiile fiscale de plată contestate, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei taxa pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, SC X SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat ca societatea contestatara în perioada ...01.2004-

...12.2008 a dedus taxa pe valoarea adăugată pe baza bonurilor fiscale pentru achiziționare carburanți auto, care nu au avut înscrise numărul de înmatriculare a autovehiculului, pe baza facturii emise pe numele persoanei fizice sau pe baza facturii în xerocopie, contrar prevederilor legale.

SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../...2009, cu privire la obligațiile fiscale suplimentare de plată, precizează ca organele de inspecție fiscală nu au dat posibilitatea societății, ca în timpul desfășurării controlului să corecteze documentele controlate în special cele privind achiziționarea de combustibil utilizat pentru transportul produselor proprii conform Normelor de aplicare al art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dar fără să aducă argumente de fond în susținerea contestației. Din cuprinsul contestației nu s-a putut identifica nici componenta sumei contestate.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...], coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...], organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: ***„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”***

Având în vedere faptul că argumentele aduse de societatea contestată nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, iar prin contestația nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale suplimentare stabilite, se va respinge contestația formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 98, art. 206, art. 209 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației în legătură cu excepția de fond ridicată de contestatară privind perioada supusă inspecției.

2. Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de ... lei, contestată, reprezentând

- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,