

DECIZIA NR.42/XX.XX.2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
“XXXXXXXXX XXXXXX XXXXX” Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **XXXX.XXXX.XXXX” Sibiu**, împotriva Deciziei de impunere nr.XXX/XX.XX.XXX întocmită de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Petentul contestă suma de XXXXX lei reprezentând :

- XXXXXX lei - vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ;
- XXXXX lei - dobânzi aferente ;
- XXXX lei - penalități aferente.

Contestația a fost depusă în termenul impus de art. 177 din O.G.92/2003 R, fiind înregistrată la organul constatator cu nr.XXXX/XX.XX.2006 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.XXXXX/XXX.XX.2006.

Având în vedere că petenta este constituită ca sucursală fără personalitate juridică a XXXXXXXXXXXX , Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu, prin adresa nr.XXXX/XX.XX.XXXX a solicitat ca aceasta să precizeze dacă i-a fost acordat dreptul de reprezentare pentru formularea contestației și dacă XXXXXXXXXXXXXXXX. a stabilit în sarcina petentei calcularea și virarea vărsămintelor pentru persoane cu handicap neîncadrate” având în vedere prevederile art.26 din O.G.92/2003 R.

Prin adresa de răspuns înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.XXXXX/XX.XX.XXX contestatoarea comunică : potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a XXXXXXXXXXXX este împuternicită din punct de vedere juridic să reprezinte instituția în litugiile cu persoanele juridice sau fizice din aria teritorială de competență.

Deasemeni se precizează că începând cu 01.12.2003, XXXXXX. a stabilit că impozitele și taxele cu excepția contribuțiilor sociale reglementate prin O.G.86/2003 și O.M.F.P. 1644/2003, să fie calculate, virate și declarate de sucursale.

I. Prin contestația formulată petenta susține următoarele :

- Art.42 și 43 din O.U.G.102/1999 sunt formulate insuficient de clar, neluând în considerare toate situațiile posibile ce pot să apară.
- Interpretarea dată de inspectorii care au efectuat controlul fiscal poate fi valabilă pentru un agent economic care își desfășoară activitatea concentrat în cadrul unei localități sau cel mult un județ.
- XXXX XXXXX XXXX XXXXX XXX își desfășoară activitatea pe teritoriul a 6 județe cu locuri de muncă greu accesibile improprie pentru desfășurarea activității de către persoanele cu handicap. Rezultă că pentru un număr de 66 locuri de muncă nu pot fi aplicate prevederile art.42 și 43 din O.U.G.102/1999.

Pentru restul locurilor nu se aplică art.42 și 43 pentru că sunt sub 100 de salariați.

- Pentru a putea aplica prevederile art.42 și 43 din O.U.G.102/1999 ar fi trebuit să avem posturi suplimentare, deoarece posturile existente erau deja ocupate.

Hotărârile de Guvern referitoare la monitorizare nu permiteau mărirea numărului de posturi.

Prevederea aplicată conform interpretării inspectorilor fiscali este neconstituțională favorizând pe unii (persoanele juridice cu până la 100 de angajați) și defavorizând pe alții (persoanele juridice cu peste 100 de angajați).

II. Organul de control a constatat că în perioada supusă controlului (01.08.2002 – 31.12.2005) unitatea nu a calculat, declarat și virat corect sumele datorate conform art.43 alin.(1) din O.U.G.102/1999, întrucât nu a constituit corect baza la care se aplică procentul de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

III. Luând în considerare motivațiile petentei, constatările organului de control, documentele aflate la dosarul cauzei, legislația în vigoare în perioada supusă controlului, organul de soluționare a contestațiilor, constată :

- perioada supusă controlului pentru “vărsămintele pentru persoane cu handicap neîncadrate” este 01.08.2002 – 31.12.2005.

În perioada controlată sunt aplicabile prevederile art.42 și 43 din O.U.G. nr. 102/1999 cu modificările și completările ulterioare care prevăd :

- **art.42**

“(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

- **art.43**

“(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art.42 alin.(1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă – repartizarea de persoane cu handicap”.

Prin Legea 343/2004 a fost modificat conținutul art.42 și 43, astfel :

➤ **art.42 (1)** – *“Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în Statul de funcții”.*

➤ **art.43 (1)** – *“Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art.42 alin.(1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.”*

“(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin.(1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că nu au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, organul de control corect a calculat debitul suplimentar de XXXX lei reprezentând vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate.

Dobânzile și penalitățile au fost calculate ca accesorii în raport cu debitul.

Referitor la motivațiile petentei din contestație prin care aceasta susține că XXXXXXXX. face parte dintre agenții economici monitorizați iar un număr de 66 locuri de muncă sunt improprii pentru desfășurarea activității de către persoanele cu handicap, menționăm că legiuitorul nu a prevăzut excepții de la aplicarea legii.

Cu privire la baza la care se aplică procentul de 4%, art.42 din O.U.G.102/1999 prevede că acesta se calculează *“din numărul total de angajați”* și nu pentru partea care depășește prima sută de angajați.

Precizăm că potrivit art. 146 din Constituția României excepțiile de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești reprezintă atributul Curții Constituționale.

Pentru considerentele reținute în baza art.180 și 181 (5) din O.G.92/2003 R,

DECIDE:

- respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXXX lei reprezentând :
- XXXXX lei - vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap ;
 - XXXXX lei - dobânzi aferente ;
 - XXXXXlei - penalități aferente.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,