

DECIZIA NR. 28
DIN2007

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.A. din localitatea, judetul Vrancea,
depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007.**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.A., cu sediul in b-dul, nr., jud. Vrancea, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Vrancea sub nr.2007 prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007 prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007 (inregistrata la Biroul Vamal sub nr.2007) impotriva Deciziei nr.2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

Petenta contesta obligatiile suplimentare in suma totala de lei reprezentand:
- tva in suma de lei;
- majorari aferente tva in suma de lei.

Contestatia asupra deciziei nr.2007 a fost depusa in termenul legal, deoarece petenta a primit instiintarea de plata nr.2007 in data de2007 iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr.2007 iar la Biroul Vamal..... sub nr.2007.

Contestatia formulata a fost semnata de reprezentantul legal, respectiv

1. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente pentru motivarea contestatiei:

“Declaratia de tranzit2006 nu poate fi considerat ca fiind neinchis. In sustinerea acestei afirmatii va prezentam urmatoarele documente:

- declaratia de tranzit2006 semnata in original de catre vamasi de partenerul extern Y conform cu originalul;
- CMR semnat si stampilat de catre partenerul extern Y caruia i-am livrat marfa in data de2006;
- documente din sistemul informatic NCTS pe care destinatarul marfii ni le-a furnizat.

Facem precizarea ca asa cum se poate vedea si pe CMR, in camion au fost 2 partide de marfa cu doua tranzite separate, dar cu acelasi destinatar, ambele emise de catre principalul obligat: S.C. X S.A. Cele doua partide de marfa au fost expediate sub urmatoarele MRN-uri: cu kg si cu kg. Tranzitul cu MRN: 06ROGL3600N0005530 a fost confirmat in aplicatia NCTS si CMR – ul este semnat de primire pentru ambele partide de marfa.

Asa cum se poate observa ambele partide de marfa cuprinse pe CMR au fost preluate pe tranzitul cu MRN cu emis de principalul obligat: KFT.

Acest lucru confirma deasemenea primirea partidelor de marfa si livrarea lor. Credem ca tranzitul in discutie nu a fost inchis dintr-o eroare umana realizata in vama BORS”.

2. Prin Decizia nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale si Instiintarea de plata nr./.....2007 emise de catre Autoritatea Nationala a Vamilor organele de control au stabilit urmatoarele obligatii suplimentare in suma totala de lei reprezentand:

- tva in suma de lei;
- majorari aferente tva in suma de lei.

In referatul cu propuneri avand nr./.....2007 primit de la Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala / Biroul Vamal se precizeaza **ca doar Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor poate lua decizia daca reprezinta probe alternative in sensul art. 286, alin (3) din H.G. 707/2006** si se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

3. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile petentului si prevederile legale în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionare Contestatii este daca contestatia formulata impotriva Deciziei nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale si Instiintarii de plata nr./.....2007 poate face obiectul caili administrative de atac, respectiv daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestei contestatii.

S.C. X S.A. are domiciliul fiscal in localitatea, b-dul, nr., jud., C.U.I.

In fapt, petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr./.....2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal si a deciziei nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale emise de catre Biroul Vamal

S.C. X S.A., a exportat conform declaratiei de tranzit cu nr. MRN din data de2006 – confectii textile.

Urmare a adresei nr./.....2006 Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite, inregistrata la Biroul Vamal sub nr./.....2007 – aduce la cunostinta faptul ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit a rezultat ca transportul si documentele aferente operatiunii de tranzit nr. MRN din data de2006 nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie (respectiv Biroului Vamal Bors).

Cu aceeasi adresa, ANV solicita incheierea din oficiu cu proces verbal de control si decizie de regularizare a situatiei in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul Vamal si Ordinul 7521/2006 – pentru aprobarea Normelor metodologice si realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

S-a calculat si evidentiata datoria vamala in vederea recuperarii acesteia in “Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

..../.....2007”, respectiv la valoarea în vama a materialelor încorporate în produsele compensatoare exportate în suma de..... lei (..... lei * 19% = lei).

In drept, O.G. nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza la art. 206 - “Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiaza;
- e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) Contestatia se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al carui act administrativ este atacat si nu este supusa taxelor de timbru.”

Conform art. 213 - “Solutionarea contestatiei

(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.

(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiei de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.

(3) Prin solutionarea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului în propria cale de atac.

(4) Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

La art. 217 se precizeaza: “Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata precizeaza ca:

“12. Instructiuni pentru aplicarea art. 185 (216 - dupa republicare) Solutii asupra contestatiei

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

- a) neîntemeiata în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivata în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.
c) **fiind fara obiect**, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau **daca prin reluarea procedurii administrative**, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală **se constata ca cererea ramâne lipsita de obiect**;
d) inadmisibilă în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile art. 174 (205 – după republicare) alin. (6) din Codul de procedură fiscală republicat.”

In speta, societatea S.C. X S.A. are domiciliul fiscal în localitatea, b-dul, nr....., jud. Vrancea, C.U.I., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Vrancea sub nr. / /, reprezentată de prin procura specială nr. / 2007.

Având în vedere documentele anexate în copie xerox la dosarul cauzei au reieșit următoarele:

- ca urmare a adresei nr. / 2007 emisă de Autoritatea Națională a Vamelor – Direcția Supraveghere Produse Accizate și Tranzite primită de Biroul Vamal, organele de control din cadrul Direcției Regionale, Biroul vamal au efectuat în data de 2007 un control asupra declarației vamale de export cu nr. EU / 2006 care s-a efectuat cu având ca birou de plecare Biroul Vamal la S.C. X S.A. Din înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. / /, Vrancea;

Prin aceeași adresă, respectiv nr. / 2007, Autoritatea Națională a Vamelor – Direcția Supraveghere Produse Accizate și Tranzite a solicitat încheierea din oficiu cu proces verbal de control și decizie de regularizare a situației conform prevederilor art. 382 din Regulamentul Vamal și Ordinul 7521/2006 – pentru aprobarea Normelor metodologice și realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

În urma controlului, Autoritatea Națională a Vamelor prin Biroul Vamal a emis Decizia nr. / 2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale pentru S.C. X S.A., jud. Vrancea în care s-au stabilit ca obligații suplimentare de plată în suma totală de lei reprezentând:

- tva în suma de lei;
- majorări aferente tva în suma de 1..... lei.

Pentru determinarea faptului dacă datoria vamală în suma totală de lei a fost determinată corect de Biroul Vamal, cu adresa nr. / 2007 s-a solicitat punct de vedere de la Autoritatea Națională a Vamelor – Direcția Supraveghere și Produse Accizate și Tranzite primită de destinatar pe data de 2007 conform A.R. nr.

Pentru completarea contestației și ca urmare a adreselor primite, S.C. S.A. a depus la dosarul cauzei următoarele documente în copie xerox:

- adresa de înaintare nr. / 2006 către Biroul Vamal înregistrată sub nr. / 2006, adresa ca răspuns la solicitările Biroul Vamal nr. / 2006 și nr. / 2006;

- adresa nr. / 2007 întocmită de către Direcția de Supraveghere Produse Accizate și Tranzite transmisă spre știința societății S.C. X S.A. și prin care societatea era informată ca operațiunea de tranzit derulată sub acoperirea documentului cu nu figurează în evidențele Biroului Vamal de destinație Bors;

- adresa nr. / 2007 emisă de către S.C. X S.A. și trimisă către Direcția de Supraveghere Produse Accizate și Tranzite prin curier cu: prin

aceasta adresa societatea a prezentat documentele trimise de catre partenerul extern pentru a dovedi inchiderea regimului de tranzit in original.

In adresa nr./.....2007 trimisa de catre Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite si inregistrata la Biroul Vamalsub nr./.....2007 (primita de Directia Generala a Finantelor Publice – Biroul Solutionare Contestatii cu adresa nr./.....2007 si inregistrata sub nr./.....2007) se precizeaza:

“Referitor la adresa A.N.V. Cu nr./.....2007 prin care se dispune ca Biroul Vamal sa incheie din oficiu operatiunea de tranzit cu, va comunicam urmatoarele:

Intrucat principalul obligat S.C. X S.A. Prezinta probele din care poate rezulta incheierea tranzitului susmentionat, se suspenda dispozitia data in adresa invocata mai sus.

Va transmitem in copie stampilata de administratia vamala ungara, dupa declaratia de tranzit cu pe care au fost preluate marfurile, unde se observa ca este vorba de acelasi mijloc de transport si acelasi sigiliu ca in documentul, precum si dupa alte documente certificate “conform cu originalul” care *dovedesc inchiderea operatiunii de tranzit.*

Prin urmare *puteti opera in evidentele dumneavoastra inchiderea operatiunii de tranzit*

Pentru considerentele aratate mai sus si în temeiul art. 216, alin. (1) si a art. 218 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **se**

DECIDE

Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma totala de lei reprezentând: lei TVA si lei majorari aferente TVA, stabilite de catre organele de control ale Biroului Vamaldin cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea în termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.