

## DECIZIA nr. 53 din 07.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ din cadrul D.G.F.P.TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. , împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../....2010, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferențe la TVA cu majorările de întârziere aferente în sumă totală de ... lei și impozit pe profit cu majorările de întârziere aferente în sumă totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Raportului de inspecție fiscală parțială nr... /....2010 și a Deciziei de impunere nr.../....2010, respectiv ....**2010** (conform datei înscrisă pe adresa de înaintare nr.../....2010 - aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv ....**2010**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petenta, SC X SRL, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../....2010, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr... /...2010, cu privire la suma totală de ... lei (... lei TVA și ... lei impozit pe profit), motivând următoarele:

- “Pentru toate cheltuielile considerate de organul de control fiscal ca nedeductibile pentru ca nu exista documente justificative de înregistrare in contabilitate, nu s-au solicitat aceste documente in timpul controlului, aceste aspecte fiindu-mi prezentate numai la discutia finala”;

- pentru fiecare an în parte, petenta prezintă situația facturilor și a altor documente care au stat la baza înregistrărilor contabile, precum și quantumul cheltuielilor nedeductibile fiscal din perioada verificată, astfel:

**\* Pentru anul fiscal 2005 :**

- privind cheltuială nedeductibilă în sumă de ... lei reprezentând închiriere cisternă apă și TVA corespunzătoare neacceptată la deducere în sumă de ... lei, petenta arată că a fost efectuată în scopul realizării de venituri (salubritate stradala), specificând: “ Menționez ca cisterna a fost inchiriata in scopul prestarii de servicii catre Direcția de Servicii Publice, valoarea inchirierii

fiind facturata cu F. nr.../...2005 si inregistrata in jurnalul de vanzari pa luna septembrie 2005 si in nota contabila nr... din septembrie 2005 la venituri. In sustinerea celor prezentate anexez: F.nr.../...2005 in care este consemnata suma de ... lei considerata nedeductibila, F.../...2005 de facturare a chiriei cu mijloace de transport catre D.S.P., extrasul de cont din trezorerie în care este consemnata suma încasata de la Direcția Servicii Publice Tulcea, jurnalul de vânzări in care a fost inregistrat F.../...2005 catre D.S.P. și nota contabila in care a fost contabilizat venitul ”;

\* Pentru anul fiscal 2006:

- pentru cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei reprezentând prestări de servicii instalații frigorifice, << În timpul derulării controlului nu au fost solicitate devize de lucrări sau situații de lucrări, toate constatările din Raportul de Inspecție Fiscală mi-au fost prezentate la discuția fiscală din data de ...2010 fără a se da posibilitatea de prezentare de documente considerate lipsa de organul de control; .....

- organul de control diminuează în mod eronat TVA deductibilă cu ... lei aferentă facturii de prestări servicii instalații frigorifice nr.../...2006 și cu suma ... lei din F.../...2006 reprezentând lucrări conform devizului .....

- suma de ... lei considerată nedeductibilă, a fost facturată de SC P SRL cu F.../...2006 în care se menționează “executare lucrări conform devizului” iar în devizul de lucrări sunt menționate lucrările efectuate: montare camere video interior, camere video existente si la data derulării controlului;

- In susținerea înregistrării corecte pe baza de document justificativ atasez F.../...2006 si devizul de lucrări intocmit de prestator.>>

\* Pentru anul fiscal 2007 :

- “ organul de control a încadrat eronat la cheltuieli nedeductibile considerate ca fara document justificativ suma de ...lei din F.../...2007 anexata in xerocopie reprezentând confectionat mobilier, deoarece exista deviz de lucrări iar mobilierul reprezenta raft paine si birou calculator (conform deviz anexat) ” , “... acesta fiind inregistrat in contabilitate la obiecte de inventar” - “...consideram incadrarea eronata a abaterilor si dreptul legal de a beneficia de deducerea sumei de ... lei ” ;

- deasemenea, “organul de control a considerat cheltuială nedeductibila suma de ... lei din F.../...2007 reprezentand prestari servicii menționand in anexa 6 la Raportul de inspecție fiscală ca nu exista deviz”;

“Mentionez ca societatea a achiziționat un teren cu imprumut BRD pentru amenajarea unei parcuri pentru fluidizarea accesului la spatiul comercial în care isi desfasoara activitatea”, “Lucrările sunt prezentate in devizul de lucrari (anexat) nesolicitat in timpul derularii controlului la societate”, fiind incheiat si contract de prestari servicii(anexat) si deci, in mod eronat a fost diminuat TVA deductibil aferent facturii .../...2007 în suma de ... lei;

\* Pentru anul fiscal 2008 :

- organul de control a considerat cheltuieli nedeductibile suma de ... lei aferenta facturii nr.../...2008 și suma de ... lei aferenta facturii nr.../...2008 reprezentând prestari de servicii, sume care au fost înregistrate în contabilitate în baza devizelor de lucrări, anexate contestației, reprezentând servicii prestate pentru amenajarea parcare spațiu comercial, petenta considerând că a procedat corect la deducerea TVA în sumă de ... lei și respectiv ... lei, aferente facturilor de mai sus.

Față de motivațiile de mai sus și având în vedere documentele prezentate, petenta solicită în finalul contestației “analiza acestora și diminuarea sumelor suplimentare consemnate in Raportul de Inspecție Fiscală si la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală.”

**II.** Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL, organele fiscale de control ale A.I.F. din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../...2010.

În baza Raportului de inspecție fiscală parțială s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei, astfel:

- TVA stabilit suplimentar de plată ..... lei;
- majorări de întârziere aferente TVA ..... lei;
- impozit pe profit ..... lei;
- majorări de întârziere aferente impozit pe profit ... lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligații fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și TVA nedeductibilă.**

**In fapt,** organele fiscale din cadrul A.I.F. ale D.G.F.P. Tulcea, au verificat modul de evidențiere, declarare și virare a TVA și a impozitului pe

profit la SC X SRL, datorate bugetului general consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2008 la impozitul pe profit și 01.01.2005 - 31.12.2009 privind TVA.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../...2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010.

- Ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli reprezentând închiriere cisternă apă, materiale de construcții, prestări servicii, etc., pe motiv că societatea petentă nu deține documente justificative în conformitate cu art.21 din Codul fiscal, respectiv nu a prezentat în timpul controlului situațiile de lucrări, devize, sau nu au fost efectuate în scopul direct al activității, *organele de control fiscal* au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și nu au dat drept de deducere la TVA în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei;

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta motivează doar în parte cheltuielile aferente anilor fiscali 2005-2008, cu motivațiile care au fost expuse la pct.I din prezenta decizie.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite pentru acești ani “Intrucât societatea nu datorează în totalitate sumele stabilite suplimentar în Decizia de impunere solicitând revizuirea acesteia având în vedere că organul de control în timpul derulării controlului nu a solicitat documentele justificative privind abaterile consemnate în Raportul de Inspecție Fiscală constatările fiindu-mi prezentate la Discuția finală din ...2010 ” și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2010 pe care o înregistrează la D.G.F.P. - A.I.F. Tulcea sub nr.../...2010, la care anexează documentele justificative în susținerea motivațiilor sale, respectiv devizele de lucrări.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004, și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

\* Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei: “Pentru toate cheltuielile considerate de organul de control fiscal ca nedeductibile pentru că nu există documente justificative de înregistrare în

contabilitate, nu s-au solicitat aceste documente in timpul controlului, aceste aspecte fiindu-mi prezentate numai la discutia finala ”, **întrucât**:

- potrivit **art.213, alin.(4)** din O.G.92/2003, “Contestatorul, intervenienții sau imputerniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea *să se pronunțe asupra acestora* ”.

*Anul 2005.*

*Cu privire la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei reprezentând închiriere cisterna apă și TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor cheltuieli corespunzătoare facturii nr.../...2005, se rețin ca fiind întemeiate motivațiile petentei:*

- “Menționez ca cisterna a fost inchiriată in scopul prestării de servicii către Direcția de Servicii Publice, valoarea inchirierii fiind facturată cu F. nr.../...2005 și înregistrată in jurnalul de vânzări pe luna septembrie 2005 și in nota contabilă nr... din septembrie 2005 la venituri.

- In susținerea celor prezentate anexez: F.nr.../...2005 in care este consemnata suma de ... lei considerată nedeductibilă, F.../...2005 de facturare a chiriei cu mijloace de transport către D.S.P., extrasul de cont din trezorerie în care este consemnata suma încasată de la Direcția Servicii Publice Tulcea, jurnalul de vânzări in care a fost înregistrat F.../...2005 către D.S.P. și nota contabilă in care a fost contabilizat venitul. Menționez ca prin factura F.../...2005 a fost facturată numai contravaloarea inchirierii cisternei, valoarea cisternei reprezentând salubritatea strădala a fost facturată cu F.../...2005(anexată) și încasată in data de ...2005 conform extrasului de cont Trezoreria anexat ”; **se rețin prevederile art.145**, din Codul fiscal aplicabil în anul 2005, privind *dreptul la deducere*, potrivit căroră:

**(3)** “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

**a)** taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; ”

**(8)** “Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

**(a)** ....., cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”

Întrucât organele de control nu au ținut cont de veniturile realizate și

înregistrate de petentă în evidența contabilă așa cum au fost prezentate mai sus, luând în considerare documentele justificative depuse de petentă la dosarul contestației, potrivit prevederilor legale menționate anterior, urmează a se admite ca deductibilă fiscal cheltuielile în sumă de ... lei, căreia îi revine impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

*Anul 2006.*

*Se rețin ca fiind întemeiate motivațiile societății petente referitoare la cheltuielile în sumă de ... lei și ... lei aferente fact. nr.../...2006 și respectiv fact. nr.../...2006:*

- “Pentru anul 2006, organul de control a încadrat la cheltuieli nedeductibile suma de ... lei, reprezentând prestări servicii instalații frigorifice, menționând în anexa 4 la Raportul de Inspecție Fiscală nr.../...2010 ca nu există deviz ” și “ diminuează în mod eronat T.V.A. deductibilă cu ... lei aferentă facturii de prestări servicii instalații frigorifice nr.../...2006 și cu suma de ... lei din F.../...2006, reprezentând lucrări conform devizului ... ”;

- suma de ... lei considerată nedeductibilă de organul fiscal, a fost facturată de SC P SRL cu F.../...2006 în care se menționează “executare lucrări conform devizului” iar “ în devizul de lucrări sunt menționate lucrările efectuate: montare camere video interior, camere video existente și la data derulării controlului ”, **întrucât:**

- în susținerea argumentelor sale, petenta depune la dosarul cauzei documente justificative, potrivit **art.213 alin.(4)** din OG92/2003, cu mențiunea: “Lucrările considerate de organul de control nedeductibile reprezintă reparat vitrina lactate și montat aer condiționat conform devizului de lucrări și contract de prestări servicii anexate ”, astfel că afirmația organului de control: “...pe facturile menționate mai sus se specifică doar prestări servicii, fără să fie specificat serviciul prestat ...” - nu poate fi reținută;

- **art.21, alin.(1)** din Codul fiscal, prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare ”.

Având în vedere că petenta justifică cu contracte de lucrări prestările de servicii efectuate, sunt îndeplinite prevederile **art.21, alin.(4), lit.m** coroborate cu dispozițiile **pct.48** din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003, privind Codul fiscal, care prevăd:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract...; *prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări,..”*

În consecință urmează a se admite contestația petentei pentru acest capăt de cerere privind impozitul pe profit (... lei) și TVA (... lei) corespunzătoare cheltuielilor în sumă de ... lei aferente fact.nr.../...2006, și, impozitul pe profit (... lei) și TVA (... lei) corespunzătoare cheltuielilor în sumă de ... lei aferente fact. nr.../...2006.

*Anul 2007.*

*\* Reținem în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei:*

“ organul de control a încadrat eronat la cheltuieli nedeductibile considerate ca fara document justificativ suma de ... lei din F.../...2007 anexata in xerocopie reprezentând confecționat mobilier, deoarece exista deviz de lucrări iar mobilierul reprezenta raft paine si birou calculator (conform deviz anexat) ... acesta fiind înregistrat in contabilitate la obiecte de inventar ... “...consideram încadrarea eronata a abaterilor si dreptul legal de a beneficia de deducerea sumei de ... lei”, **întrucât:**

- potrivit **art.213, alin.(4)** din O.G.92/2003, “Contestatorul, intervenienții sau imputerniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.”

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal *se pronunță* asupra Devizului de lucrări nr.../...2007 depus de petentă la dosarul contestației în conformitate cu prevederile art.213, alin.(4) din OG92/2003 citat anterior, specificând însă: “Considerăm că devizul menționat și anexat la contestație este întocmit ulterior controlului, nefiind prezentate organelor de inspecție fiscală”;

Față de cele mai sus consemnate și având în vedere documentele justificative depuse la dosarul cauzei - respectiv factura nr.../...07 și devizul de lucrări nr.../...2007 cu specificația că mobilierul reprezenta raft paine si birou calculator (conform devizului anexat), reiese că afirmația organului de control referitoare la faptul că la denumirea produsului sau serviciului prestat este completat doar denumirea generică de “mobilier magazin” fără a se specifica denumirea bunului, nu poate fi reținută.

În consecință, rezultă că sunt îndeplinite condițiile pentru deducerea cheltuielilor în sumă de ...lei din F.../... 2007 reglementate de prevederile **art.21, alin.(4) lit.m** din Codul fiscal coroborate cu dispozițiile **pct.48** din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus și urmează a se admite contestația petentei pentru acest capăt de cerere privind impozitul pe profit (... lei) și TVA (... lei) aferente facturii nr.../...2007.

*Anul 2007 și 2008.*

\* Referitor la cheltuielile reprezentând prestări servicii pentru amenajare parcare spațiu comercial, respectiv sumele de ... lei (fact. nr... din ...2007), ... lei (fact.nr.../...2008) și ... lei (fact.nr.../...2008, se rețin:

- prevederile **art.24**, din Codul fiscal, potrivit cărora:

(1)“Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol”;

(11) “Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează: .....

d) *pentru cheltuielile cu investițiile efectuate pentru amenajarea terenurilor, liniar, pe o perioadă de 10 ani*”;

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal se pronunță asupra documentelor justificative depuse de petentă la dosarul contestației în conformitate cu prevederile art. **art.213, alin.(4)** din O.G.92/2003, și specifică: “ Conform devizului de lucrări nr.../...2007 prezentat și anexat la contestație, rezultă că agentul economic a efectuat lucrări de demolat gard vechi și lucrări confecționat și montat gard nou, aceasta reprezentând investiție, respectiv amenajare terenuri. Conform balanței de verificare întocmită la 31.12.2007, nu rezultă ca agentul economic a efectuat investiții în curs(ct.231) sau amenajari la terenuri (ct.2112).”

Având în vedere cele mai sus consemnate și documentele justificative anexate contestației, rezultă că pentru lucrările de investiții efectuate conform devizelor de lucrări nr.../...2007, nr.../...2008 și nr.../...2008 aferente facturilor de mai sus (aflate în copie la dosarul cauzei), societatea petentă nu a respectat prevederile legale privind determinarea profitului impozabil și a impozitului pe profit prezentate mai sus și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația la acest capăt de cerere *numai* cu privire la impozitul pe profit în sumă totală de ... lei (...lei + ... lei+... lei) aferent facturilor de mai sus. În ceea ce privesc majorările de întârziere corespunzătoare, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora și urmează a se respinge ca nemotivată contestația și cu privire la aceste sume.

\* Referitor la TVA dedusă din facturile de prestări servicii pentru amenajarea parcarii, întrucât petenta justifică prestarea efectivă a lucrărilor prin situații de lucrări, devize, contracte de prestări servicii(aflate in copie la dosarul cauzei), se îndeplinesc *condițiile de exercitare a dreptului de deducere* prevăzute de **art.146** din Codul fiscal:

“(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie



prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) ”

Având în vedere cele mai sus consemnate, urmează a se admite contestația petentei la acest capăt de cerere privind TVA în sumă totală ... lei: suma de ... lei aferentă fact. nr.../...2007, suma de ... lei aferentă fact. nr.../...2008 și suma de ... lei aferentă fact.nr.../...2008.

**Art.119** din OG 92/2003 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Față de cele consemnate în prezenta decizie, având în vedere că petenta nu datorează suma totală de ... lei reprezentând diferențe admise la impozitul pe profit, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, nu datorează nici majorările aferente în cuantum de ... lei.

Pentru TVA admis la deducere în sumă totală de ... lei, au fost recalulate majorările de întârziere aferente, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) din O.G. 92/2003, în cuantum de ... lei, și urmează a se admite contestația petentei cu privire la aceste sume.

Petenta nu motivează din decizia de impunere nr.../...2010, suma totală de ... lei reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit; ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... lei TVA; ... lei majorări de întârziere aferente TVA, și, urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la aceste sume.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

### **DECIDE:**

**Art.1** Admiterea parțială a contestației SC X SRL pentru suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei diferență impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; ... lei TVA; ... lei majorări de întârziere aferente TVA și anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../...2010 cu aceste sume;

**Art.2** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit ;

**Art.3** Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: ... lei impozit pe profit, ... lei majorări

de întârziere la impozitul pe profit; ... *lei* TVA și ... *lei* majorări de întârziere aferente TVA.

**Art.4** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV,