

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.40/2006

privind solutionarea contestatiilor formulate de
S.C.X S.A. ,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C.X S.A.** , cu privire la contestatia formulata impotriva **Deciziei de impunere din 05.07.2005** emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal si de Directia generala a finantelor publice cu privire la contestatia formulata de **S.C.X S.A.** impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 06.07.2005 emisa in baza aceluiasi raport de inspectie fiscala.

Societatea contesta suma reprezentand:

- A lei -taxa pe valoarea adaugata;
- B lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

stabilita prin Decizia de impunere din 05.07.2005 intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Iasi - Activitatea de control fiscal.

Societatea contesta si suma de C lei neaprobata la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 06.07.2005.

Contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere din 05.07.2005 a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, **07.07.2005**, conform stampilei societatii aplicata pe adresa de inaintare a deciziei si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice -Activitatea de Control Fiscal, respectiv **01.08.2005**, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Contestatia formulata impotriva Deciziei de rambursare din 06.07.2005 a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data comunicarii titlului de creanta contestat, **19.07.2005**, conform stampilei societatii aplicata pe adresa de inaintare a

deciziei si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice , respectiv **18.08.2005**, asa cum reiese din stampila aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art. 178 alin.1 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, publicata in MO. nr.560/24.06.2004 Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X SA** .

In conformitate cu prevederile pct.9.5. din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca cele doua contestatii formulate de **S.C. X SA** sub aspectul stabilirii cuantumului se influenteaza reciproc s-a procedat la conexarea dosarelor.

Prin adresa din 24.01.2006, Directia generala a finantelor publice -Activitatea de control fiscal a comunicat Directiei generale de solutionare a contestatiilor Decizia de rambursare din 24.01.2006 prin care s-a aprobat la rambursare suma de D lei, solicitata prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii decembrie 2004 si Decizia de rambursare din 24.01.2006 prin care s-a aprobat la rambursare suma de C lei solicitata prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii ianuarie 2005.

Prin Nota de compensare din 24.01.2006 organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice au efectuat compensarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere din 05.07.2005, in suma de A lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei, aprobata la rambursare prin deciziile de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 24.01.2006, ramanand astfel o taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita in sarcina societatii in suma de F lei.

In raport de documentele existente la dosarul cauzei Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta asupra sumei , reprezentand:

- **F lei** -taxa pe valoarea adaugata de plata
- **B lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere din 05.07.2005 intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei

generale a finantelor publice -Activitatea de inspectie fiscala, S.C.X S.A. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Societatea mentioneaza ca organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile Deciziei de reverificare privind taxa pe valoarea adaugata din 23.05.2005 in sensul ca nu s-a respectat perioada supusa reverificarii prevazuta in decizie, 01 ianuarie -31 decembrie 2004 extinzandu-se ilegal perioada supusa reverificarii pana la data de 31.01.2005. Totodata societatea sustine ca au fost invocate aspecte care nu au legatura cu prevederile deciziei, respectiv prevederile unui ordin de serviciu, a Deciziei din 16.06.2005 privind solutionarea contestatiei din 13.05.2005 si cererea de rambursare TVA din 25.02.2005, in baza unor documente care nu au legatura cu decizia de verificare.

Contestatoarea sustine ca inspectia fiscala a preluat "fara discernamant "situatii ,date si afirmatii cuprinse in raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 intocmit de inspectorii fiscali la SC Y SRL."

Societatea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 si nici de faptul ca facturile fiscale emise de SC Y SRL au fost acceptate la plata si achitate in conformitate cu prevederile contractului dintre parti, fiind recunoscute implicit si lucrarile efectuate.

Societatea mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere concluzii nefundamentate legal , preluate din raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005, respectiv ca dreptul de deducere se exercita numai asupra costurilor efective ale furnizorului , aspect care nu este prevazut in legislatia in vigoare si ca "*a restrans abuziv costurile efective la furnizorul de lucrari, fara a fi considerate ca atare toate costurile inregistrate in evidenta contabila, acestea fiind admise selectiv, la liberul arbitru al inspectorilor fiscali.*"

Societatea arata ca in cursul anului 2004 organele de inspectie fiscala au efectuat mai multe controale fiscale din care unul de fond pentru perioada 1999-2004 si altele pentru rambursarea sumei negative din deconturile lunare de TVA. Urmare a acestor controale finalizate prin rapoartele de inspectie fiscala din :17.09.2004, 07.10.2004, 25.11.2004 si din 28.12.2004 societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au confirmat ca societatea beneficiaza de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata. Astfel, contestatoarea precizeaza ca "*inspectorii fiscali au confirmat in scris ca au efectuat control incrucisat la SC Y SRL, prin incheierea de procese verbale, fara a constata aspecte care sa justifice amanarea solutionarii rambursarii.*"

In ceea ce priveste solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata aferent lunii noiembrie 2004 societatea mentioneaza ca "*desi se afirma ca s-a urmat procedura controlului incrucisat la SC Y SRL, este primul control fiscal pentru care*

inspectia nu a intocmit un proces verbal in acest sens" si urmare caruia " se afirma nedovedit ca s-au constatat neconcordanțe intre contabilitatea financiara si cea de gestiune."

Societatea arata ca in perioada 14.03.-12.04.2005 a fost efectuat un control fiscal privind solutionarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2004. Urmare a acestui control organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata solicitata pe motiv ca la SC Y SRL se desfasura un control fiscal.

Acest rezultat a fost contestat de societate, iar prin Decizia din 16.06.2005 a fost desfiintata Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 14.04.2005 , urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care sa aiba in vedere considerentele deciziei de solutionare.

In consecinta, societatea sustine ca refuzul organelor de inspectie fiscala de a rambursa taxa pe valoarea adaugata aferenta lunilor noiembrie si decembrie 2004 nu are la baza argumente legale, "*ci doar aprecieri tendentioase ale echipelor de control.*"

Totodata, societatea arata ca in data de 01.04.2005, in urma unui control dispus de Agentia Nationala de Administrare Fiscala , ca urmare a solicitarii PNA- Serviciul teritorial, la sediul SC X SA , organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Inspectie financiar fiscala au incheiat un proces verbal, care la pct.2 cu privire la verificarea sau reverificarea din punct de vedere fiscal a societatii X SA, prezinta concluzia "*La data verificarii aspectelor sesizate de catre PNA , SC X SA este in curs de verificare fiscala, respectiv are loc o inspectie generala dispusa de catre DGFP, in urma solicitarii rambursarii de TVA. Din verificarea actelor de control intocmite de catre functionari din cadrul DGFP nu au rezultat aspecte de natura celor care sa conduca la desfiintarea actelor de control incheiate anterior si la reverificarea perioadei respective.*"

Societatea sustine ca acest punct de vedere concluzioneaza clar ca nu se impunea reverificarea perioadei. Or, reverificarea fiscala a fost dispusa prin Decizia din 23.05.2005 emisa de Activitatea de Control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice si a vizat exclusiv perioada 01.01-31.12.2004 cu privire la taxa pe valoarea adaugata, fiind impusa de constatările stabilite la SC Y SRL prin raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005.

Avand in vedere cele precizate societatea sustine ca a fost incalcat principiul unicitatii controlului fiscal consacrat de art.102 alin.3 din Codul de procedura fiscala. Totodata, societatea precizeaza ca masura reverificarii a fost dispusa in mod "abuziv "intrucat aceasta trebuia luata in conditiile in care ulterior finalizarii inspectiilor la societate

ar fi aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor la data controlului.

Dar, organele de inspectie fiscala aveau posibilitatea, prin control incrucisat sa verifice documentele si operatiunile impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de alte persoane, potrivit prevederilor art.94 alin.1 lit.c) din Codul de procedura fiscala.

Totodata, societatea sustine ca informatiile necunoscute de organul de inspectie fiscala puteau fi obtinute conform prevederilor art.7 alin.2 din OG nr.92/2003 iar potrivit prevederilor art.91 organele de inspectie fiscala puteau sa lamureasca elementele asupra carora a inteles sa revina prin decizia de reverificare prin verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale.

Societatea sustine ca reverificarea a fost dispusa prematur si ca a ignorat texte legale de procedura respectiv art.98 din Codul de procedura fiscala , cu privire la comunicarea avizului de inspectie fiscala.

Societatea considera ca necomunicarea avizului de inspectie fiscala premergator inspectiei fiscale conform prevederilor art.43 alin.2 din Codul de procedura fiscala atrage nulitatea controlului fiscal.

Contestatoarea mentioneaza ca decizia de reverificare a fost emisa in conditiile in care inspectorii fiscali au solutionat favorabil pana in luna octombrie 2004 deconturile cu sume negative de TVA si au afirmat in scris ca au efectuat control incrucisat la SC Y SRL si nu au constatat diferente.

Asa cum rezulta din continutul procesului verbal de reverificare din 05.07.2005 SC X SA precizeaza ca a avut drept de rambursare pentru sumele solicitate prin deconturile de TVA ale societatii pentru perioada august – decembrie 2004.

Societatea sustine ca afirmatia organului de inspectie fiscala ca Decizia de reverificare din 23.05.2005 a avut la baza Decizia din 16.06.2005 prin care a fost solutionata contestatia impotriva deciziei de respingere a cererii de rambursare emisa de catre Directia generala a finantelor publice este nereala intrucat aceasta decizie emisa ulterior nu se poate constitui in suport pentru o decizie anterioara (23.05.2005).

Totodata, referitor la afirmatia organului de inspectie fiscala ca avizul de verificare fiscala nu trebuia comunicat societatii intrucat organele de inspectie fiscala se aflau deja in verificare fiscala in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA aferent lunii ianuarie 2005 la data de 23.05.2005, ocazie cu care au procedat la inmanarea unui exemplar din Decizia de reverificare din 23.05.2005, societatea sustine ca aceasta afirmatie este "mincinoasa" intrucat potrivit deciziei de reverificare momentul aparitiei datelor suplimentare este dat de raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 incheiat la SC X SRL. Prezenta echipei de inspectie fiscala in data de 23.05.2005 este contrazisa si de

mentiunile din Registrul Unic de Control in care sunt consemnate inspectiile fiscale din data de 19.05.2005 si 25.05.2005, data la care s-au prezentat in fapt organele de inspectie fiscala in scopul reverificarii fiscale dispuse prin decizia mai sus mentionata.

Contestatoarea precizeaza ca la data de 05.04.2005, echipa de control s-a prezentat la sediul societatii si a incheiat un proces – verbal prin care a dispus nelegal amanarea verificarii fiscale pana la finalizarea controlului de fond la SC Y SRL, act care nu a fost inregistrat la Directia generala a finantelor publice, nu a fost stampilat si nici semnat de conducerea organelor de inspectie fiscala care cu aceasta ocazie nici nu s-au inregistrat in Registrul Unic de Control.

SC X SA sustine ca raportul de inspectie fiscala si masurile abuzive ale organelor de inspectie fiscala se refera la o serie de nereguli care apartin SC Y SRL, nereguli care chiar daca sunt reale nu apartin contestatoarei si nu poate fi trasa la raspundere pentru acestea. Astfel, fara a se face referire la vreun document fiscal in care este evidentiat TVA deductibila, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata, desi nu se indica nici un suport legal, ci doar pe baza unor supozitii si afirmatii fara acoperire si prin preluarea efectiva a unor calcule si concluzii false care se regasesc in Raportul de inspectie fiscala incheiat la SC Y SRL.

Se afirma de catre organele de inspectie fiscala, ca la SC Y SRL costurile efective pentru lucrarile facturate la SC X SA sunt mai mici cu G lei, afirmatia care in opinia contestatoarei nu este reala intrucat rezultatul exercitiului financiar al SC Y SRL, asa cum este mentionat in Raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005, este de H lei.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au ignorat situatia financiar-fiscala reala de la SC Y SRL, in sensul de a retine ca pentru toate facturile de lucrari efectuate pentru SC X SA, s-a calculat, s-a evidentiat si s-a achitat TVA la bugetul de stat

De asemenea, SC X SA afirma ca este inadmisibil ca prin raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005, la pagina 17, sa se recunoasca societatii dreptul de rambursare a TVA in suma de C lei din decontul lunii ianuarie 2005, iar prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 06.07.2005 aceasta suma sa fie respinsa fara a acorda posibilitatea compensarii cu obligatiile de plata reprezentand TVA stabilite suplimentar de acelasi organ fiscal.

In plus, prin contestatia formulata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 06.07.2005, contestatoarea sustine ca prin raportul de inspectie fiscala s-a efectuat diminuarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata de C lei cu diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru lunile noiembrie si decembrie 2004 rezultand "o suma de

rambursat/compensat" de H lei. Astfel, societatea mentioneaza ca in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala in care este prezentata situatia diferentelor suplimentare stabilite pentru taxa pe valoarea adaugata , referitor la luna ianuarie 2005 se indica ca taxa pe valoarea adaugata solutionata prin raport de H lei, a rezultat din diminuarea soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata de C lei cu suma de K lei (diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta lunii noiembrie 2004) si cu suma de M lei (diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta lunii decembrie 2004) .

Contestatoarea sustine ca aceasta reducere a sumei TVA de rambursat este nelegala intrucat a avut la baza concluziile din raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 "***prin care s-a stabilit arbitrar TVA suplimentar de plata***" in conditiile in care suma de C lei reprezentand TVA de rambursat trebuia sa fie compensata "*in ordinea vechimii lor cu obligatiile restante si/sau curente ale societatii la 31 ianuarie 2005*".

Totodata, societatea sustine ca si in situatia in care s-ar admite ca titlul de creanta obliga societatea la plata sumelor stabilite suplimentar, desi este supus exercitarii cailor de atac, refuzul rambursarii "*ramane in continuare nelegal*" intrucat intr-o astfel de situatie suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata de rambursat trebuia sa fie compensata cu obligatia de plata de taxe pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Mai mult, contestatoarea sustine ca prin decizia de rambursare contestata, soldul sumei negative de TVA a fost respins la compensare/rambursare "contrar propunerilor de stabilire a situatiei de TVA din raportul de inspectie fiscala". Astfel, conform situatiei TVA la 31 ianuarie 2005, pagina 18 din raport, "propusa aprobarii" din totalul sumei de A lei , reprezentand TVA stabilita suplimentar , s-a sczut suma de B lei , reprezentand TVA de rambursat aferenta lunii ianuarie 2005 si suma de D lei, reprezentand TVA de rambursat aferenta lunii decembrie 2004, rezultand un sold de F lei.

Societatea sustine ca aceasta compensare a "*creantelor reciproce recunoscuta prin raportul de inspectie fiscala*" trebuia sa se regaseasca si in decizia de rambursare. In concluzie, in mod nelegal s-a dispus rambursarea sumei de "0" lei atata vreme cat in raportul de inspectie fiscala s-a recunoscut expres dreptul de rambursare pentru suma de C lei, suma ce ar fi trebuit compensata cu obligatiile fiscale ale societatii in ordinea de stingere a datoriilor reglementata la art.110 si art.111 din Codul de procedura fiscala. Numai dupa stingerea acestor datorii se putea dispune compensarea sumelor de rambursat cu obligatiile fiscale stabilite suplimentar conform situatiei TVA recalculata de inspectia fiscala.

Mai mult, societatea apreciaza ca nelegala extinderea verificarii fiscale asupra TVA aferent lunii ianuarie 2005, sustinand ca intrucat verificarea fiscala in vederea solutionarii decontului de TVA aferent lunii ianuarie 2005 trebuia finalizata in termenul de maximum 45 de zile de la depunerea decontului cu suma negativa de TVA si nu cu ocazia reverificarii TVA aferent anului 2004, verificarea evidentelor si documentelor contabile aferente lunii ianuarie 2005 trebuia "consemnata intr-un raport distinct si anterior celui intocmit cu ocazia reverificarii."

Asfel , contestatoarea sustine ca daca organul de inspectie fiscala ar fi verificat evidentele lunii ianuarie 2005 inainte de inceperea reverificarii perioadei ianuarie-decembrie 2004 "aceasta nu ar mai fi avut motive sa gaseasca justificari pentru refuzul restituirii efective a sumei solicitate intrucat TVA-ul anului 2004 nu fusese reconsiderat."

In concluzie, in pofida faptului ca SC X SA a solicitat lunar rambursarea TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit prin actul de control fiscal o diferenta suplimentara de TVA in suma de A lei si dobanzi aferente in suma de B lei, suma rezultata dintre valoarea lucrarilor facturate de catre SC Y SRL si cheltuielile aferente lucrarilor de constructii efectiv realizate de aceasta societate.

Contestatoarea solicita sa se constate ca masura stabilirii de TVA suplimentar pentru anul 2004, in suma de A lei este evident nelegala, ca a fost stabilita arbitrar, "*in lipsa oricaror probe, iar majorarea bazei de impunere cu suma de [...], s-a facut pe baza unor simple supozitii, straine de legislatia fiscala, pe baza unor simple ipoteze, presupuneri si calcule nereale, neconfirmate cu documente.*"

Totodata, solicita si anulara deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata si rambursarea sumei de C lei.

S.C.X S.A. solicita in baza art. 184 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala suspendarea calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere "*datorate pentru neachitarea in termen legal a taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar de inspectia fiscala, pana la solutionarea prezentei contestatii*".

Totodata, societatea solicita "*suspendarea aplicarii actului administrativ fiscal contestat*" intrucat punerea in aplicare a unei decizii de impunere fundamentata pe o serie de abuzuri si discrepante in constatarile organelor de inspectie fiscala va conduce la perturbarea grava a activitatii societatii, in plus bugetul de stat va fi privat de impozitele pe care contestatoarea le-ar datora din veniturile pe care le va obtine din deschiderea noului Centru Comercial in care si alte cateva zeci de societati comerciale isi vor desfasura activitatea.

Contestatoarea solicita in temeiul art.184 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si suspendarea aplicarii deciziei contestate, *"in sensul suspendarii calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor fiscale ale societatii datorate la bugetul statului de la data cererii de rambursare [25.02.2005] pana la solutionarea prezentei contestatii."*

II. Prin decizia de impunere din 05.07.2005 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal au stabilit obligatii de plata in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala:

Prin raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 organele de inspectie fiscala au efectuat reverificarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2004-31.12.2004, conform deciziei de reverificare din 23.05.2005 si Deciziei din 16.06.2005 privind solutionarea contestatiei din 13.05.2005 si verificarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2005-31.01.2005, in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA formulata prin decontul lunii ianuarie 2005.

In vederea stabilirii taxei pe valoarea adaugata pe perioada verificata , organele de inspectie fiscala au verificat :

-facturile fiscale si documentele justificative din care sa rezulte taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor prestate de SC Y SRL ;

-existenta contractelor comerciale in vederea determinarii operatiunilor impozabile, respectiv contractul de antrepriza din 20.07.2003 incheiat intre SC Y SRL si SC X SA si contractul din 26.03.2003 incheiat cu SC Z SRL, SC M SRL si SC C SRL,

-constatarile din rapoartele de inspectie fiscala aferente anului 2004 ;

-deconturile de TVA aferente anului 2004 si notele de compensare .

Urmare a verificarii documentelor mentionate si in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 incheiat la SC Y SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. a incheiat contractul de antrepriza din 20.07.2003 cu SC Y SRL in valoare totala de [...] euro, avand ca obiect executarea lucrarii "Extindere Centru Comercial [...]", apartinand SC X SA.

Avand in vedere valoarea tranzactiilor efectuate intre cele doua societati si taxa pe valoarea adaugata dedusa de SC X SA organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea de controale incrucisate la SC Y SRL, ***in vederea stabilirii realitatii si legalitatii documentelor intocmite de aceasta societate.***

Urmare a verificarilor incrucisate efectuate la SC Y SRL organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice -Activitatea de control fiscal au *"constatat neconcordante intre cheltuielile cuprinse in situatiile de lucrari si cheltuielile inregistrate in contabilitate, ceea ce a determinat efectuarea controlului fiscal de fond la aceasta societate."*

In urma inspectiei fiscale de fond, finalizata prin raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 s-a constatat ca SC Y SRL a intocmit situatii de lucrari si a emis facturi catre beneficiarul SC X SA fara a justifica consumurile de materiale conform situatiilor de lucrari intocmite pentru obiectivul "Extindere Centru Comercial [...]".

Astfel, conform concluziilor inspectiei fiscale de fond organele de inspectie fiscala au constatat :

- in situatiile de lucrari sunt incluse cantitati de materiale care nu sunt achizitionate de catre SC Y SRL ,

- manopera inclusa in situatiile de lucrari depaseste nivelul cheltuielilor cu salariile inregistrate in contabilitate in baza statelor de plata intocmite de societate precum si celelalte cheltuieli aferente salariilor si contributiilor,

- in situatiile de lucrari sunt luate in calcul cheltuielile cu utilajele inchiriate la o valoare mai mare decat valoarea facturata de proprietarul acestora.

- SC Y SRL a intocmit situatii de lucrari si a emis facturi pentru lucrari neefectuate in suma de G lei.

Avand in vedere constatarile din raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 si conform prevederilor art.145 alin.3, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta anului 2004 in baza Deciziei din 23.05.2005.

Masura reverificarii fiscale a fost dispusa deoarece raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 privind controlul fiscal de fond la SC Y SRL *« ofera informatii relevante cu consecinte fiscale la SC X SA »*

Prin raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SA a inregistrat in evidenta contabila suma de P lei, conform facturilor fiscale emise de SC Y SRL in baza situatiilor de lucrari intocmite, iar cheltuielile efective ale serviciilor prestate inclusiv beneficiul aferent sunt in suma de R lei.

Astfel, a rezultat ca diferenta in suma de G lei reprezinta lucrari de constructii facturate de catre SC Y SRL dar neefectuate pentru obiectivul « Extindere Centru Comercial [...]».

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit conform prevederilor art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare ca SC X SA are drept de

deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei de R lei, reprezentand valoarea lucrarilor efectuate la obiectivul de constructii « Extindere Centru Comercial [...]» de catre SC Y SRL.

Analizand clauzele contractului din 20.07.2003 incheiat cu SC Y SRL organele de inspectie fiscala au constatat ca platile partiale trebuie efectuate la cererea antreprenorului la valoarea lucrarilor executate conform contractului, iar lucrarile trebuie dovedite printr-o situatie de lucrari.

Or, cu ocazia verificarii fiscale de fond efectuata la SC Y SRL s-au constatat neconcordanțe între cheltuielile cuprinse în situatiile de lucrari întocmite și facturate și cantitatile de materiale de constructii efectiv consumate pe baza de bonuri de consum pentru obiectivul de constructii, efectuat la SC X SA, constatandu-se diferente.

De asemenea, s-a constatat ca valoarea situatiilor de lucrari facturate de SC Y SRL catre SC X SA pana la sfarsitul anului 2004 difera de valoarea cheltuielilor efectiv realizate, rezultand o diferenta de G lei, defalcata pe perioadele din care provine .

În consecinta, prin raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 organele de inspectie fiscala au stabilit ca difera cantitatile de materiale facturate de cele efectiv consumate, aceeași situatie fiind constatata și pentru cheltuielile cu manopera, utilaje, transport, cheltuieli indirecte neefectuate și beneficiul aferent, calculat prin aplicarea cotei prevazute în contract asupra prestarilor de servicii facturate catre SC X SA și cele efectiv realizate, respectiv ca aceste diferente reprezinta de fapt lucrari de constructii facturate de catre SC Y SRL dar neefectuate pentru obiectivul « Extindere Centru Comercial [...] ».

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SA nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata în suma de H lei aferenta sumei de G lei , reprezentand diferenta dintre valoarea lucrarilor facturate de SC Y SRL și cheltuielile aferente lucrarilor de constructii efectiv realizate de aceasta societate.

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca prin raportul de inspectie fiscala din 12.04.2005 privind solutionarea decontului de TVA aferent lunii decembrie 2004 s-a respins la rambursare suma de D lei cu mentiunea ca « *suma sa fie regularizata de SC X SA dupa terminarea inspectiei fiscale la SC Y SRL* ».

Ca urmare s-a emis Decizia de rambursare din 14.04.2005 privind soldul sumei negative la 31.12.2004, decizie ce a fost contestata împreuna cu raportul de inspectie fiscala din 12.04.2005 de catre SC X SA.

Urmare a solutionarii contestatiei depuse de societate prin Decizia din 16.06.2005 s-a dispus « *Desfiintarea Deciziei de rambursare*

din 14.04.2005 referitoare la suma de [...] lei si implicit a raportului de inspectie fiscala din 12.04.2005 emise pe numele SC X SA, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. »

Astfel, avand in vedere masurile dispuse prin Decizia din 16.06.2005 si Decizia din 23.05.2005 organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea lunii decembrie 2004 in vederea solutionarii decontului de TVA prin care societatea a solicitat rambursarea sumei de D lei .

Analizand soldul negativ al taxei pe valoarea adaugata evidentiata in balanta de verificare la 31.12.2004 si avand in vedere si decontul de TVA aferent lunii decembrie 2004 prin care societatea a solicitat la rambursare o taxa pe valoarea adaugata in suma de T lei, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta in suma de U lei, suma ce a fost evidentiata in decontul lunii ianuarie 2005 la randul 9 regularizari.

Prin raportul de inspectie fiscala din 28.12.2004 organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de U lei, fiind aferenta unei facturi fiscale emise de SC Y SRL si au dispus corectarea inregistrarii efectuate de societate in evidenta contabila cu privire la TVA deductibila conform prevederilor art.160 alin.1 lit.b din Legea nr.571 din 2003.

Intrucat suma de U lei nu a fost inclusa in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2004 societatea a solicitat rambursarea acesteia printr-o adresa din 03.02.2005. Ulterior societatea a solicitat printr-o adresa din 15.02.2005 compensarea acestei sume conform prevederilor legale cu datoriile acesteia catre bugetul consolidat al statului.

Organul de inspectie fiscala la solutionarea rambursarii taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii decembrie 2004, a avut in vedere si solutionarea sumei de U lei conform prevederilor art.47, 79 si 83 din OG nr.92/2003, modificata si completata si conform prevederilor Ordinului nr.520/2005, privind aprobarea "Instructiunilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de taxa pe valoarea adaugata".

Urmare a reverificarii organele de inspectie fiscala au stabilit ca situatia TVA la data de 31.12.2004 este urmatoarea :

- TVA solicitata la rambursare pentru luna noiembrie 2004, K lei ;
- TVA solicitata la rambursare pentru luna decembrie 2004, T lei, constituita din TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii decembrie 2004 in suma de D lei si TVA solicitata la rambursare prin adresa din 03.02.2005, in suma de U lei .

- TVA stabilita suplimentar pentru perioada 01.01-31.12.2004, S lei ,

- TVA recalculata ramasa de plata la 31.12.2004, V lei ,

-dobanzi TVA, B lei .

Totodata, organele de inspectie fiscala au procedat si la solutionarea soldului sumei negative de TVA aferent lunii ianuarie 2005, constatand urmatoarele:

Societatea a depus decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2005 prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de C lei.

Procesul verbal din 06.04.2005 prin care in conformitate cu prevederile art.199 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a prelungit termenul de solutionare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de C lei « pana la solutionarea cererilor de rambursare TVA aferente perioadelor anterioare la SC X SA influentate de constatarile verificarii fiscale la SC Y SRL », s-a constituit ca anexa la raportul de inspectie fiscala.

In urma verificarilor efectuate la SC X SA organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata de dedus in suma de Q lei, solicitata la rambursare prin decontul aferent lunii ianuarie 2005, provine in principal din taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi emise de : SC Y SRL, SC G SRL , SC A SRL si SC E SA .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca soldul negativ de TVA solicitat la rambursare in suma de C lei, provine din taxa pe valoarea adaugata dedusa , aferenta lucrarilor executate de catre SC Y SRL privind obiectivul Extindere Centrul comercial [...] pe teren proprietate, conform contractului de antrepriza din 20.07.2003, lucrarilor de executie foraje geotehnice efectuate de SC G SRL , a unor achizitii de marfuri in vederea comercializarii precum si a TVA dedusa aferenta utilitatilor pentru desfasurarea activitatii de inchiriere.

In vederea stabilirii corecte a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada de raportare ianuarie 2005 organul de inspectie fiscala a verificat documentele justificative din care rezulta TVA deductibila si TVA colectata la SC Y SRL.

Urmare a verificarii incrucisate efectuate la SC Y SRL, prin procesul verbal din 07.06.2005, organele de inspectie fiscala au constatat conform prevederilor art.134 si 145 din Legea nr.571/2003, modificata si completata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de L lei aferenta diferentei valorice pentru materialele de constructii facturate in suma totala de [...] lei, respectiv cantitatea de 37,2 mc beton facturati in luna ianuarie 2005 de SC Y SRL catre SC X SA, dar aferenta lunii martie 2005.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata dedusa in luna ianuarie 2005 de catre SC X SA in suma de **L lei** nu este exigibila, societatea avand drept de exigibilitate in luna martie 2005.

In consecinta, urmare a recalcularii taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2004-31.01.2005 organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de A lei, constituita din taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.01-31.12.2004 in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de L lei exigibila in luna martie 2005 si dobanzi in suma de B lei.

Totodata au propus spre aprobare urmatoarea situatie TVA la 31.01.2005 :

- TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii decembrie 2004 in suma de D lei,

- TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii ianuarie 2005 in suma de C lei,

- TVA diferenta stabilita pentru perioada 01.01.2004-31.01.2005 in suma de A lei,

- TVA sold recalculat ramas de plata la 31.01.2005 in suma de F lei.

Urmare a raportului de inspectie fiscala din 05.07.2005 organele fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice au intocmit Decizia de rambursare din 06.07.2005 prin care s-a stabilit ca nu se aproba la rambursare suma de C lei, solicitata prin decontul de taxa pe valoarea adaugata pentru luna ianuarie 2005 .

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la exceptia de procedura invocata de societate, respectiv ca necomunicarea avizului de inspectie fiscala inaintea inceperii inspectiei fiscale atrage nulitatea "controlului fiscal", aceasta nu poate fi retinuta intrucat lipsa comunicarii avizului de inspectie fiscala nu se incadreaza intre elementele care duc la sanctionarea cu nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei de impunere din 05.07.2005 expres stipulate la art.45 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr.560/24.06.2004), care precizeaza: "*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.*"

Totodata, se retine ca potrivit art.99 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr.560/24.06.2004): "*Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:*

- a) pentru soluționarea unor cereri ale contribuabilului;
- b) în cazul unor acțiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;
- c) în cazul controlului inopinat."

Or, în speta se reține ca inspectia fiscala s-a efectuat în baza Deciziei de reverificare privind taxa pe valoarea adaugata din 23.05.2005, întocmita ca urmare a aparitiei de date suplimentare rezultate din Raportul de inspectie fiscala din 17.05.2005 încheiat la SC Y SRL și din adresa din 27.04.2005 a Parchetului National Anticoruptie -Serviciul Teritorial. De asemenea, inspectia fiscala s-a efectuat în baza Deciziei din 16.06.2005 prin care s-a dispus "desfiintarea Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 14.04.2005 referitoare la suma de [...] lei și implicit a Raportului de inspectie fiscala din 12.04.2005, emise pe numele **SC X SA**, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare" precum și pentru soluționarea cererii **SC X SA**, de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata în suma de C lei din decontul aferent lunii ianuarie 2005.

Referitor la caracterul de reclamație privind aspectele semnalate de **SC X SA** cu privire la procedura de control Direcția generala de soluționare a contestațiilor va transmite o copie a contestațiilor formulate de **SC X SA** împotriva Deciziei de impunere din 05.07.2005 și Deciziei de rambursare din 06.07.2005 la Direcția de audit public intern din cadrul Agenției Nationale de Administrare Fiscala pentru a se pronunța potrivit competențelor.

Pe cale de consecință, excepția ridicată de societate este nefundată, drept pentru care Direcția generala de soluționare a contestațiilor va proceda la analiza contestației.

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de F lei și dobanzi aferente în suma de B lei stabilite prin Decizia de impunere din 05.07.2005 -cauza supusa soluționării este dacă Agenția Nationale de Administrare Fiscala, prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C X S.R.L., în condițiile în care constatarile din raportul de inspectie fiscala în baza caruia s-a emis decizia de impunere din 05.07.2005 fac obiectul cercetării din dosarul penal din 2005 aflat pe rolul Parchetului National Anticoruptie - Serviciul teritorial .

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 încheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Direcției generale a finanțelor publice - Activitatea de control fiscal s-a efectuat reverificarea

taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004, conform deciziei de reverificare din 23.05.2005 si a Deciziei din 16.06.2005 privind solutionarea contestatiei din 13.05.2005 si verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2005-31.01.2005 in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata inregistrata la Administratia Finantelor Publice.

Prin adresa din 05.07.2005, anexata in copie la dosarul cauzei, in vederea solutionarii dosarului penal purtand acelasi numar cu adresa, Parchetul National Anticoruptie-Serviciul Teritorial a solicitat Directiei generale a finantelor publice sa transmita actele de control incheiate la SC X SA , in anul 2005.

Cu adresa din 11.07.2005, anexata la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice -Activitatea de control fiscal a inaintat Parchetului National Anticoruptie - Serviciul Teritorial si raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005.

Prin adresa din 19.08.2005, Directia generala a finantelor publice -Activitatea de control fiscal a precizat ca atat raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 cat si decizia de impunere au fost transmise Parchetului National Anticoruptie - Serviciul teritorial.

Din continutul raportului de inspectie fiscala din 05.07.2005 a rezultat ca S.C. X S.A. a incheiat cu S.C. Y S.R.L. contractul de antrepriza din 20.07.2003 care are ca obiect "Extindere Centru Comercial [...]" .

Urmare a verificarilor incrucisate efectuate la SC Y SRL organele de inspectie fiscala au constatat « *neconcordante intre cheltuielile cuprinse in situatiile de lucrari si cheltuielile inregistrate in contabilitate* ».

Astfel a rezultat ca SC Y SRL a intocmit situatii de lucrari si a emis facturi pentru lucrari neefectuate in suma de G lei, aceasta diferenta reprezentand lucrari de constructii facturate de catre SC Y SRL dar neefectuate pentru obiectivul de investitii <<*Extindere Centrul Comercial [...]*>>

In baza acestor constatari prin raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca facturarea lucrarilor neefectuate in suma totala de G lei a condus la deducerea in mod nelegal a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei sume de catre S.C. X S.A.

Avand in vedere cele constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca situatiile de lucrari nu cuprind cantitatile de lucrari real executate.

Mai mult, cu adresa din 27.05.2005, anexata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a inaintat Parchetului National Anticoruptie - Serviciul teritorial raportul de inspectie

fiscala din 17.05.2005 incheiat la S.C. Y S.R.L. in care se precizeaza ca verificarea a avut loc *“datorita neconcordantelor constatate cu ocazia controalelor incrucisate efectuate in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 republicata, art. 55, la S.C. Y S.R.L. in vederea solutionarii cererilor de rambursare a soldului negativ de taxa pe valoarea adaugata depuse lunar de catre S.C. X S.A. ca urmare a investitiei <<Extindere Centrul Comercial [...]>>”*.

Totodata, din raportul de inspectie fiscala incheiat la SC Y SRL, urmare a controlului efectuat si a verificarilor incrucisate vizand furnizorii si clientii societatii contestatoare, organul de inspectie fiscala a stabilit ca in perioada iulie 2003 - 31.12.2004, in contabilitatea S.C. Y S.R.L., in conturile de cheltuieli sunt evidentiata pentru obiectivul *“Extindere Centrul Comercial [...]”* sume in valoare totala de A1 lei in timp ce valoarea cheltuielilor din situatiile de lucrari in aceeași perioada sunt in suma totala de B1 lei, diferenta in suma de C1 lei reprezentand lucrari neefectuate.

Prin urmare, s-a constatat ca facturarea lucrarilor neefectuate in suma totala de C1 lei conduce la deducerea ilegala a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestei sume de catre S.C. X S.A.

Organul de inspectie fiscala a stabilit, conform constatarilor de la pagina 33 a raportului de inspectie fiscala din 17.05.2005 incheiat la SC Y SRL, ca modificarea balantelor pentru lunile iulie, august si septembrie 2004 s-a efectuat intrucat *“costurile la obiectivul <<Extindere Centrul Comercial [...]>> erau aproximativ cu 50% mai mici decat valoarea situatiilor de lucrari desi in acestea se mentinea o cota de profit de 5%”*, fapt pentru care, *“pentru a majora nivelul costurilor a modificat bonurile de consum si a transferat betonul turnat la obiectivul [...] in cantitate de 1.319,5 mc., oțelul beton armat si celelalte materiale aferente”*.

Avand in vedere cele constatate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca situatiile de lucrari nu cuprind cantitatile de lucrari real executate.

In drept, art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea

termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Fata de cele prezentate mai sus, se retine faptul ca organul de inspectie fiscala a calculat debite in sarcina S.C. X S.A.. rezultate ca urmare a facturarii de catre S.C. Y S.R.L de lucrari constatate ca neefectuate in baza unor situatii de lucrari ce nu cuprind cantitatile de lucrari real executate, situatie ce a rezultat atat din constatarile raportului de inspectie fiscala din 17.05.2005 incheiat la SC Y SRL cat si din raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 incheiat la SC X SA prin care organele de inspectie fiscala au efectuat reverificarea taxei pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2004-31.12.2004.

In aceste conditii se retine ca intre stabilirea obligatiilor bugetare calculate avand la baza constatarile din raportul de inspectie fiscala din 05.07.2005 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Aceasta interdependenta consta in stabilirea realitatii lucrarilor inscrise in situatiile de lucrari, aspect asupra caruia urmeaza a se pronunta organele specializate de cercetare penala astfel incat sa se stabileasca daca faptele prezentate mai sus au fost efectuate in scopul deducerii nelegale a taxei pe valoarea adaugata si implicit a majorarii taxei pe valoarea adaugata de rambursat.

Astfel, cercetarea penala este in masura sa stabileasca contravaloarea lucrarilor aferente obiectivului "Extindere Centru Comercial [...]".

Prin urmare se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma reprezentand:

- F lei -taxa pe valoarea adaugata de plata,
- B lei -dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata,

stabilita prin Decizia de impunere din 05.07.2005 intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de control fiscal, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei se retine ca aceasta nu mai reprezinta obligatie de plata in sarcina societatii urmare a compensarii efectuate de organele fiscale intre taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare in baza Deciziei de rambursare din 24.01.2006 si Deciziei de rambursare din 24.01.2006, emise de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere din 05.07.2005 in suma de A lei. Ca urmare, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de E lei, contestatia ramane ca fara obiect.

Referitor la contestatia formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata din 06.07.2005, avand in vedere ca ulterior prin Decizia de rambursare din 24.01.2006 a fost aprobat la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de C lei solicitat prin decontul aferent lunii ianuarie 2005 si compensat prin Nota de compensare din 24.01.2006, se retine ca aceasta contestatie ramane ca fara obiect.

3. In ceea ce priveste cererea **SC X SA** de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 05.07.2005 emisa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice -Activitatea de control fiscal, prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **F lei** si dobanzi aferente in suma de **B lei**, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate suspenda executarea Deciziei de impunere din 05.07.2005, in conditiile in care societatea contestatoare nu aduce argumente temeinice in sustinerea cererii si nu dovedeste cu documente iminenta producerii unei pagube, iar in speta se pune problema realitatii operatiunilor.**

In fapt, prin cererea **din 08.08.2005**, **S.C. X SA** solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere din 05.07.2005 fara sa prezinte documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, art.184 "*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*" din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza urmatoarele:

" (1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

"(2) **Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.**"

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actului administrativ fiscal contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite astfel incat nu exista conturata existenta unei indoieli puternice a organului de solutionare pe cale administrativa asupra legalitatii actului administrativ atacat, aceasta fiind si ratiunea pentru care, in temeiul art. 183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-a suspendat solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Totodata, din analiza argumentelor prezentate si in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii si tinand cont de prevederile legale mentionate, nu se poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **F lei** si dobanzi aferente in suma de **B lei** stabilita prin decizia de impunere din 05.07.2005.

In ceea ce priveste cererea societatii de suspendare a executarii deciziei de impunere din 05.07.2005 pentru suma de F lei, aceasta va fi respinsa ca ramasa fara obiect, avand in vedere ca aceasta suma nu mai reprezinta obligatie de plata in sarcina societatii, conform notei de compensare din 24.01.2006 anexata la dosarul cauzei.

4. In ceea ce priveste cererea **SC X SA** de suspendare a " calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate pentru neachitarea in termen legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de inspectia fiscala " pana la solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din 05.07.2005, respectiv de suspendare a "calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru

neachitarea la termen a obligatiilor fiscale ale societatii datorate la bugetul statului de la data cererii de rambursare [25.02.2005] "pana la solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de rambursare din 06.07.2005, se retine ca Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestei cauze, deoarece aceste accesorii nu au fost calculate printr-un act administrativ fiscal si stabilite ca obligatie de plata printr-un titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, conform prevederilor art.175 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Avand in vedere cele retinute mai sus cererea **SC X SA** din lasi se va respinge ca fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175 alin.(2), art.182, art.183, art.184 alin.2 si art.185 alin(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1.Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma, reprezentand:

- **F lei** -taxa pe valoarea adaugata de plata
- **B lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent conform legii, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

2.Respingerea ca neintemeiata a cererii **SC X SA** de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 05.07.2005, pentru suma reprezentand:

- **F lei** -taxa pe valoarea adaugata de plata
- **B lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Respingerea ca ramasa fara obiect a contestatiei si a cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 05.07.2005 formulata de **SC X SA pentru suma de E lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata compensata prin Nota de compensare din 24.01.2006 precum si a contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva Deciziei de rambursare din 06.07.2005.

4. Respingerea ca fara obiect a cererii **SC X SA** de suspendare a calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru neachitarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele fiscale pana la solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din 05.07.2005, respectiv de suspendare a calculului dobanzilor si penalitatilor de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor fiscale ale societatii datorate la bugetul statului de la data 25.02.2005 a cererii de rambursare pana la solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei de rambursare din 06.07.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.