



DECIZIA nr. 81 /2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC x SRL din Mioveni, judetul Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. /2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova prin adresa nr. /2008, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /2008, asupra contestatiei formulate de SC x SRL din Mioveni.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008 intocmita de organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges si control vamal privind suma de z lei reprezentand:

- z lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- z lei majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC x SRL din Mioveni jud. Arges.

I.Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu constatarile inscrise in procesul verbal de control din data de .2008 si in decizia pentru regularizarea situatiei nr /2008 pentru urmatoarele considerente:

In vederea simplificarii procedurilor legate de TVA , prin certificatele de exonerare de la plata in vama a TVA SC x SRL a fost scutita de plata acestei taxe pentru introducerea in tara a doua autoutilitare marca M la data de .2005.

Petenta mentioneaza ca in baza actelor normative in vigoare la data vamuirii autoutilitarelor , TVA a fost evidentiata atat ca taxa colectata cat si taxa deductibila.

De asemeni , SC x SRL nu este de acord cu aprecierea organelor vamale ca prin vanzarea mijloacelor fixe in cauza a fost schimbata utilizarea acestora , argumentand ca :*"vanzarea acestora fiind un act de gestiune normala , bunurile urmand a avea aceasi destinatie economica , dupa ce noul dobanditor va efectua reparatiile necesare , , .*

Totodata petenta precizeaza ca bunurile importate sunt supuse regimului vamal /fiscal aplicabil la momentul indigenarii , respectiv Legea 141/1997 si Codul fiscal, unde nu era mentionata obligativitatea de declarare a vanzarii bunurilor importate , acesta fiind introdusa in anul 2006.

Concluzionand, SC x SRL mentioneaza ca si-a indeplinit toate obligatiile legale si in consecinta solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr /2008 si a procesului verbal din.2008 care a stat la baza emiterii deciziei, ca fiind nelegale.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de .2008 urmare controlului ulterior al declaratiilor vamale de import definitiv ,organele de control vamal au constatat SC x SRL a instrainat 3 autoutilitare introduse in tara care au facut obiectul acestor declaratii vamale si pentru care a beneficiat de exonerarea la plata a TVA in vama .

Avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile legale conform carora avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala referitor la schimbarea utilizarii bunului importat in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator noii utilizari, organele vamale emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, majorari de intarziere in suma de z lei .

III. Prin referatul nr. /.2008, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /.2008 Directia Judeteana pt Accize si Operatiuni Vamale Arges – mentioneaza ca datoria vamala a luat nastere la data vanzarii bunurilor si in consecinta propune respingerea contestatiei formulate de SC x SRL din Mioveni.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei, cauza suplusa solutionarii Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea mai poate beneficia de exonerarea la plata TVA in vama pentru importul de utilaje in conditiile in care acestea nu mai sunt folosite de importator ci au fost instrainate .**

**In fapt**, in data de .2005, SC x SRL a introdus in tara trei autoutilitare in baza declaratiilor vamale definitive nr. /2005 nr. /2005 si nr. /2005 , autoritatea vamala emitand in baza art. 157 din Codul fiscal certificate de exonerare la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata.

Ulterior operatiunii de import , conform facturilor fiscale nr /2007, nr /2007, respectiv nr. /2007, societatea a vandut bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import definitiv si pentru care SC x SRL a beneficiat de exonerare la plata TVA in vama .

**In drept** sunt aplicabile dispozitiile art. 157 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

*“ (2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.*

*(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4), pentru următoarele:*

*a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;*

*b) importul de materii prime și materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare în țară, stabilite prin norme, și sunt destinate utilizării în cadrul activității economice a persoanei care realizează importul. “*

De asemenea, art. 2 si 3 din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importuri prevazuta la art.157 alin (3) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal se precizeaza ca :

## ART. 2

*“ (1) Certificatul de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată se eliberează la solicitarea importatorului de către organul fiscal teritorial în a cărui rază importatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe.*

.....  
*(4) În cazul mașinilor industriale, utilajelor tehnologice, instalațiilor, echipamentelor, aparatelor de măsură și control, automatizărilor, certificatele de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pot fi solicitate de importatorii care realizează investiții proprii.*

## ART. 3

*(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:*

a) o cerere, conform modelului prevăzut în [anexa nr. 2](#);

.....  
f) în cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.”

Din analiza actelor normative sus menționate rezulta că se poate de clar că importatorii care obțin certificate de exonerare de la plata TVA în vamă pentru mașinile și utilajele importate, sunt obligați să folosească aceste bunuri în vederea dezvoltării unei investiții proprii.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că societatea a comercializat bunurile care au făcut obiectul exonerării la plata în vamă a TVA se reține că în mod legal organele vamale au făcut aplicabilitatea prevederilor art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, care stabilește că:

“ Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “precum și a dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

“ Titularii punerii în liberă circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “

Se reține că până la data vânzării bunurilor, titularul certificatelor de exonerare a respectat aceste obligații, însă la data vânzării societatea pentru care s-a acordat o facilitate fiscală cu condiția unei utilizări era obligată să înștiințeze autoritatea vamală, pentru a aplica regimul tarifar corespunzător.

Având în vedere că petenta a schimbat fără să înștiințeze autoritatea vamală, destinația autoutilitarelor marca M la importul cărora a beneficiat de exonerare la plata a taxei pe valoarea adăugată, se reține că organele vamale au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor vamale de import și stabilirea în sarcina acesteia a diferenței de taxă pe valoarea adăugată în suma de z lei.

În concluzie, pentru acest capăt de cerere contestația se va respinge ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea petentei cu privire la faptul că „*legea aplicabilă la data instruirii autovehiculelor este cea din momentul indigenării bunurilor*” aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât legea care guvernează o activitate fiscală este cea aflată în vigoare la data desfasurării activității respective, în speță la data instruirii utilajelor, iar conform prevederilor art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României:

*“ (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;*

*b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”, precum și prevederilor art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în care se precizează:*

*(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:*

*a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

*b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.”*

**Referitor la majorările de întârziere în suma de z lei aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de z lei, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș este să se pronunțe dacă societatea datorează această sumă în condițiile în care nu a achitat la termen debitul datorat.**

**In fapt**, pentru neachitarea în termen a drepturilor vamale de import datorate prin procesul verbal nr. /2008, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2008, Autoritatea vamală a calculat majorări de întârziere în suma de z lei

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 115 art. 116 pct. 1 și 5 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*Art. 115*

*“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

**ART. 116**

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Având în vedere că SC x SRL datorează o diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de z lei, această datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, fapt pentru care se reține că în mod legal

organele vamale au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de z lei , pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 2 si art 3 din OMFP 1219/2004 , art 157 din Legea nr 571/2003, art. 61, art. 71, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 105, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, , coroborate cu prevederile art. 115,art. 116 art,. 172,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC x SRL din Mioveni pentru suma z lei reprezentand:

- z lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- z lei majorari de intarziere aferente;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV