

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.101/ 04.02.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Interjudețeană Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale asupra contestației formulate de *societatea X din Tg. Mureș*, împotriva procesului-verbal de control.

Contestația, predată la oficiul poștal în data de 20.02.2003, a fost depusă în termenul prevăzut la art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001.

Potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, prin procesul-verbal de control încheiat de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Interjudețene Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale s-a constatat că societatea X din Tg. Mureș a importat în baza declarației vamale de import din 13.07.1998 autoturismul marca RENAULT, an de fabricație 1991, capacitate cilindrică 1709 cmc , beneficiind de facilitățile prevăzute la art.13 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe, autoturismul fiind declarat ca și aport în natură la capitalul social al societății.

În data de 10.11.1998, potrivit contractului de donație auto autentificat, autoturismul anterior menționat, a fost donat Fundației Y din Tg. Mureș, nefiind respectate prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, faptele prezentate duc la nașterea datoriei vamale, în temeiul art.144 alin.2) din același act normativ, momentul nașterii datoriei vamale fiind 10.11.1998 - data autentificării contractului de donație auto.

În consecință, avându-se în vedere prevederile art.148 alin.(1) din actul normativ anterior menționat organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale au stabilit în sarcina societății X din Tg. Mureș drepturi vamale compuse din taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

Pentru neplata la termen a obligațiilor mai sus amintite la control au fost stabilite majorări de întârziere/dobânzi în temeiul art.12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.13 din

Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.2 la procesul-verbal.

De asemenea, în temeiul prevederilor art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, în sarcina unității au fost calculate penalități de întârziere, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

B) În contestația înregistrată Direcția Regională Vamală Cluj petenta invocă următoarele:

- ca urmare a hotărârii de majorare a capitalului social al societății în data de 30.05.1998 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între societatea X din Tg. Mureș și dl. Z cetățean olandez, având ca obiect autoturismul marca RENAULT;

- pentru a beneficia de facilitățile prevăzute la art.13 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe, a depus în vamă contractul de vânzare-cumpărare tradus și legalizat, cererea de înscriere de mențiuni la Camera de Comerț și Industrie Mureș, actul adițional pentru majorarea capitalului social al firmei, certificatul de înmatriculare și codul fiscal;

- nu a știut că anul fabricației autoturismului este 1989 întrucât în contractul de vânzare cumpărare și în fișa autoturismului eliberată de Ministerul Transportului din Olanda nu era precizată decât data primei înmatriculări, și anume 05.10.1991;

- întrucât Registrul Auto Român nu a putut elibera “avizul de înmatriculare” pentru societatea X singura posibilitate de a rezolva situația a fost să doneze autoturismul Fundației Y din Tg. Mureș, astfel încât acesta a fost înmatriculat pe această fundație, al cărui membru este și administratorul societății X;

- având în vedere faptul că începând cu data autentificării actului de donație (10.11.1998) și a eliberării talonului (20.11.1998), autoturismul a intrat în proprietatea Fundației Y, acesta nu a fost folosit nici în interesul societății X și nici în interes personal;

- nu este de acord cu calcularea drepturilor vamale la valoarea de 4120 USD, la care se adaugă suprataxă vamală, accize, TVA și penalități de întârziere, întrucât potrivit declarației vamale valoarea autoturismului este de 3000 DM;

- organele de control trebuiau să coroboreze prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României cu prevederile art.394 alin.3 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, care prevede în mod expres că “dacă mărfurile importate nu au putut fi utilizate pentru destinația declarată din motive justificative (în speță neacordarea avizului RAR pentru înmatriculare) nu se consideră schimbare a destinației în sensul art.71 din Codul vamal al României și nu se datorează drepturi de import”;

- “relevant în speță este și faptul că, art.71 din Codul vamal trebuie raportat și la art.144 (1) pct.C și art.144 (2) din HG 1114/2001 și asta pentru că în cazul nostru NU am folosit nici măcar o clipă autovehiculul în alte scopuri pentru a beneficia de scutiri de taxe vamale, autoturismul fiind parcat în curtea casei mele în toată perioada derulării obținerii avizelor în vederea înmatriculării”.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, societatea X din Tg. Mureș a importat în baza declarației vamale de import autoturismul marca RENAULT, an de fabricație 1991, capacitate cilindrică 1709 cmc, beneficiind de facilitățile prevăzute la art.13 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe, autoturismul fiind declarat ca și aport în natură la capitalul social al societății.

În data de 10.11.1998, potrivit contractului de donație auto autentificat, autoturismul anterior menționat, a fost donat Fundației Y din Tg. Mureș, nefiind respectate prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Potrivit prevederilor art.144 alin.(1) lit.c) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, faptele prezentate duc la nașterea datoriei vamale, în temeiul art.144 alin.2) din același act normativ, momentul nașterii datoriei vamale fiind 10.11.1998 - data autentificării contractului de donație auto nr.3842.

În consecință, avându-se în vedere prevederile art.148 alin.(1) din actul normativ anterior menționat organele de control ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere Vamală și Luptă Împotriva Fraudelor Vamale au stabilit în sarcina societății X din Tg. Mureș obligația de plată a drepturilor de import compuse din taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

Pentru neplata la termen a obligațiilor mai sus amintite la control au fost stabilite majorări de întârziere/dobânzi în temeiul art.12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată prin Legea nr.108/1996, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.2 la procesul-verbal.

De asemenea, în temeiul prevederilor art.13¹ alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.3 din Ordonanța Guvernului nr.26/2001, în sarcina unității au fost calculate penalități de întârziere modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal.

În drept, în temeiul prevederilor art.13 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 privind stimularea investițiilor directe, "Investitorii beneficiază de următoarele facilități:

a) importul de bunuri mobile, corporale sau/și necorporale, care constituie aport în natură la capitalul social al unei societăți comerciale sau reprezintă contribuția la o asociație în participațiune ori la o asociație familială, necesară pentru realizarea obiectului de activitate, este exceptat de la plata taxelor vamale și de la plata taxelor pe valoarea adăugată".

Conform art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, "Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea

mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

Art.394 alin.3 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, invocat de petentă în cuprinsul contestației prevede, “Dacă mărfurile importate nu au putut fi utilizate pentru destinația declarată din motive justificate, datorate importatorului sau mărfurilor, **restituirea acestora expeditorului inițial sau distrugerea sub control vamal, potrivit legii, nu se consideră schimbare a destinației în sensul art. 71** din Codul vamal al României și nu se datorează drepturi de import. Dacă mărfurile au fost sau nu au fost utilizate potrivit scopului declarat și apoi au fost vândute în vederea exportului, se consideră schimbare de destinație și se încasează drepturile de import potrivit prevederilor alin. (2)”.

La momentul importului, autoturismul care a făcut obiectul declarației vamale de import a beneficiat de facilitățile prevăzute la art.13 lit.a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.92/1997 pentru motivul că a fost declarat ca având destinația de aport la capitalul social.

În urma încheierii contractului de donație auto, a fost schimbată destinația inițială a autoturismului, aceea de aport la capitalul social al societății și nu a fost restituit expeditorului inițial sau distrus sub control vamal așa cum prevede textul de lege anterior citat.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia organele de control trebuiau să coroboreze prevederile art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României cu prevederile art.394(3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

Mai mult nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației pretenția contestatoarei de a-i fi aplicate prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, întrucât la data efectuării importului, respectiv 13.07.1998, dată la care a fost depusă declarația vamală de import, acest act normativ nu era în vigoare, fiind publicat în Monitorul Oficial doar în data de 19.11.2001.

Conform prevederilor art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, "(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c)[...]"

Totodată potrivit art.148 din același act normativ "(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.[...]"

În contestație petenta susține că nu este de acord cu calcularea drepturilor vamale la valoarea de 4120 USD, la care se adaugă suprataxă vamală, accize, TVA și penalități de întârziere, întrucât potrivit declarației vamale emisă la 13.07.1998 valoarea autoturismului este de 3000 DM.

Potrivit art.109 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.626/1997, "(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule,

prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora."

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor nr.672/1995, valoarea în vamă a autovehiculelor folosite cu o capacitate cilindrică cuprinsă între 1701-1800 cmc și o vechime de peste 5 ani de la data primei înmatriculări este de 4120 \$.

Prin urmare, având în vedere faptul că data primei înmatriculări în străinătate a autovehicolului marca Renault capacitate cilindrică **1709 cmc**, este **05.10.1991**, potrivit documentului autovehicolului tradus din limba olandeză și legalizat, și faptul că momentul schimbării destinației este data "contractului de donație auto", respectiv **10.11.1998**, în mod corect s-a stabilit în procesul-verbal valoarea în vamă a autovehicolului mai sus menționat, care este de **4120\$**.

Având în vedere cele anterior prezentate, contestația formulată de societatea X din Tg. Mureș urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, atât pentru datoria vamală cât și pentru majorările și penalitățile de întârziere.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.5 alin.(1) și art.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *societatea X din Tg. Mureș*.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 30 zile de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

