

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 2 _____
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SA

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA impotriva actelor constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat din data de 12.11.2004 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din data de 12.11.2004.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal prin actele constatatoare si procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere aferente perioadei 14.05.2000 - 31.12.2002;
- dobanzi aferente perioadei 01.01.2003 - 12.11.2004;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actelor constatatoare din data de 12.11.2004 si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor din data de 12.11.2004 incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal, SC "X" SA aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca ajutoarele umanitare care fac obiectul declaratiei vamale de tranzit au fost scutite de drepturi de import in baza prevederilor art. 5 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 1993;

- mentioneaza ca Primaria comunei "A" care este beneficiarul acestor bunuri a schimbat destinatia lor si in conformitate cu dispozitiile art. 6 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 1993, este obligata in calitate de importator sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile vamale de import si solicita anularea actelor constatatoare si intocmirea lor catre Primaria comunei "A".

II. Prin actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat din data de 12.11.2004, organele vamale au stabilit ca SC "X" SA in calitate de comisionar in vama si principal obligat datoreaza taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal pentru operatiunea de import a unor ajutoare umanitare, operatiune care nu a fost incheiata de catre titular in termenul acordat pentru definitivare.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale, prin procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent din data de 12.11.2004 organele vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi, precum si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ... este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. si are codul unic de inregistrare

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC "X" SA datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, comision vamal, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 4 zile prevazut in declaratia vamala.

In fapt, SC "X" SA in calitate de comisionar in vama, a indeplinit in numele Primariei din comuna "A", declararea importului avand ca obiect ajutoare umanitare conform declaratiei vamale de tranzit din 14.05.2000, dar titularul operatiunii nu s-a prezentat in termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal pentru definitivarea regimului vamal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care sunt mentinute si prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se precizeaza ca:

"(2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie",

coroborate cu dispozitiile art. 95 lit. i) din acelasi act normativ, unde se mentioneaza:

"In exercitarea activitatii comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:

[...]

i) sa plateasca la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;"

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din regulamentul mentionat mai sus, unde se specifica:

"Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,"

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

Ca atare, intrucat operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 4 zile prevazut in Declaratia vamala din 14.05.2000, in cazul de fata SC “X” SA raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul Biroului vamal dupa confirmarea facuta prin adresa din 20.09.2004 de Autoritatea Nationala a Vamilor privind dispunerea incheierii din oficiu a operatiunii, au stabilit ca SC “X” SA datoreaza taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia Primaria comunei “A” care este beneficiarul acestor bunuri a schimbat destinatia lor si in conformitate cu prevederile Odonantei Guvernului nr. 26/ 1993 privind tariful vamal de import al Romaniei este obligata in calitate de importator sa achite drepturile vamale de import precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cauzei intrucat in declaratia vamala de tranzit din 14.05.2000 ca principal obligat este inscrisa SC “X” SA care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale de import in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal.

In acest sens se face aplicarea si prevederile art. 9 alin.(1) lit. b) si d) din Decizia nr. 2.397/ 2000 a directorului general al Directiei Generale a Vamilor, unde se mentioneaza ca:

“Principalul obligat are urmatoarele obligatii:

[...]

b) **sa prezinte marfurile**, impreuna cu documentul de tranzit T si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie, **in termenul acordat** si sa respecte masurile de indentificare impuse de autoritatea vamala, inclusiv sigiliile aplicate;

[...]

d) **sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie** sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiiri.”

In legatura cu majorarile de intarziere si dobanzile, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei coroborate

cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 354/ 1999, nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

La art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale citate, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115 (1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Cu privire la penalitatile de intarziere, precizam ca acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... conform procedurii legale.