

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din2006

privind soluționarea contestației formulate de S.C. A S.R.L. , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea cu adresa asupra soluției pronunțate în dosarul nr..../P/2005 privind pe numitul administrator al SC A SRL, de neîncepere a urmăririi penale, întrucât pentru infracțiunile pentru care a fost cercetat s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale .

În fapt, prin Decizia nr..../.2001, urmare contestației formulate de SC A SRL, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a suspendat soluționarea pe fond a cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma de lei, având în vedere că Direcția Controlului Fiscal Vâlcea, cu adresa nr..../.2001 a înaintat Inspectoratului de Poliție Vâlcea actul de control în cauză.

Având în vedere că pe latură penală Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a pronunțat în temeiul art.184 alin.(3) din OG 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea constată că sunt întrunite condițiile pentru reluarea procedurii administrative și soluționarea pe fond a contestației formulate de SC A SRL .

În drept, art.184 alin.(3) din OG92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, menționează:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2) indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ."

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Financiar Fiscal Vâlcea prin procesul verbal încheiat la data de2001, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei (.... lei RON) reprezentând :

- TVA suplimentar..... lei (.... lei Ron) ;
- majorări TVA lei (.... lei Ron);
- impozit pe profit suplimentar..... lei (.... lei Ron);
- majorări impozit pe profit..... lei (.... lei Ron).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.1 alin.1, art.4 și art.5 alin.1 din OUG 13/2001 aprobată și completată de Legea 506/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborate cu prevederile art.175 alin.(1) și art.179, alin.1 lit.a din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC A SRL înregistrată sub 8551/08.05.2001.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

S.C. A S.R.L. formulează contestație împotriva procesului verbal încheiat în data de2001 prin care s-au stabilit ca datorate obligații de plată către bugetul de stat în sumă de lei, motivând următoarele :

Constatările organului de control sunt contradictorii, întrucât pe de o parte se recunoaște existența unor anovizionări fictive de la două firme iar pe de altă parte că au fost prezentate

Petenta susține că în realitate aprovizionările au fost făcute de la o persoană fizică la diferite prețuri și în acest caz calculul făcut de organul de control cu privire la TVA și impozitul pe profit nu este corect.

Petenta solicită anularea procesului verbal întocmit de Direcția Controlului Financiar Fiscal Vâlcea până la finalizarea cercetărilor efectuate de Poliția Vâlcea, administratorul societății fiind reținut pentru cercetări.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

Procesul verbal nr....../.2001 a fost întocmit de Direcția Controlului Financiar Fiscal Vâlcea la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea prin adresa nr...../.2001 și a cuprins perioada01.2000 -02.2001.

Obiectul de activitate al societății este transportul de produse petroliere, comercializare, activitate de comerț și alimentație publică.

Organele de control verificând obiectivele solicitate de I.P.J.Vâlcea au constatat următoarele :

S.C. A S.R.L. a achiziționat în perioada august - octombrie 2000, combustibil lichid ușor și benzină de la firme din Pitești, Rm.Vâlcea și Călimănești.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat că aprovizionările de la S.C. X S.R.L. Pitești și S.C. Y S.R.L. Rm. Vâlcea sunt fictive, administratorul S.C. A S.R.L. procurând de la aceste firme facturi și chitanțe în alb care au fost completate ulterior. Organele de control rețin că, aprovizionările s-au efectuat în realitate de la persoane fizice care nu sunt înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului și la organele fiscale.

Astfel, s-a stabilit că au fost încălcate prevederile art.19 și art.25, pct.B(a) din O.U.G.17/2000 privind TVA, precum și art.4, pct.6, lit.m din O.G.70/1994 privind impozitul pe profit, S.C. A S.R.L. prejudiciind bugetul statului cu suma de lei, constând în T.V.A. suplimentar, impozit pe profit suplimentar și majorări de întârziere aferente .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe profit suplimentar, ... lei TVA suplimentar și accesorii aferente în sumă totală de lei este legal datorată de S.C. A S.R.L. .

În fapt, în perioada08.2000 -10.2000 SC A SRL a achiziționat cantitatea de Kg CLU în valoare totală de lei din care TVA lei, precum și cantitatea de litri benzină super în valoare de lei din care TVA lei și taxă de drum lei .

Privitor la legalitatea aprovizionărilor cu combustibil lichid ușor și benzină, prin nota explicativă dată la data de 24.04.2001, existentă în copie la dosarul cauzei, administratorul SC A SRL arată că în realitate s-a aprovizionat cu CLU și benzină, potrivit documentelor întocmite de la SC Z SRL, iar de la celelalte firme respectiv SC X SRL Rm.Vâlcea și SC Y SRL Pitești i-au fost date facturi în alb semnate și ștampilate de reprezentanții acestora, pe care le-a completat ulterior cu date privind denumirea produselor, cantitatea, prețul unitar și valoarea, precum și numărul mijloacelor de transport .

De asemenea, administratorul societății arată că de la cele două firme nu s-a aprovizionat cu cantitățile înscrise în facturile de aprovizionare astfel întocmite, acestea provenind de la diverse persoane fizice.

Astfel, aprovizionările de la SC Y SRL Pitești și SC X SRL Rm.Vâlcea înscrise în facturile seria/.08. 2000, seria/.08.2000 și seria/.09.2000 sunt în sumă de ... lei și TVA în sumă de lei .

Totodată, în facturile respective este înscris TVA mai mare de lei .

În drept, art.19 lit.a din OUG17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; [...]"

Art.25, pct.B din același act normativ prevede :

"B. Cu privire la întocmirea documentelor: [...]"

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului."

Art.4 din OG70/1994 privind impozitul pe profit așa cum a fost modificat prin OUG 217/1999 precizează următoarele :

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă **cheltuielile nedeductibile**.

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt :

m) **cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;**

Referitor la documentele justificative, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 precizează :

"(1) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ .

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Din actele normative menționate mai sus referitoare la taxa pe valoarea adăugată, rezultă că poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată înscrisă într-o factură fiscală, întocmită conform prevederilor legale numai de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, contribuabilii trebuie să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.

Totodată, prin prisma textelor de lege menționate referitoare la impozitul pe profit, sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile care sunt înregistrate în contabilitate în baza unor documente justificative rezultate ca urmare a consemnării operațiunilor la momentul efectuării lor.

De asemenea, conform Legii contabilității nr.82/1991 operațiunile economico- financiare se consemnează în momentul efectuării lor în documente care îndeplinesc calitatea de document justificativ, iar înregistrarea acestora în evidența contabilă angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .

Din documentele existente la dosarul cauzei (nota explicativă dată de administratorul societății) se reține că facturile seria .../.08.2000, seria/.08.2000 și seria/.09.2000 având înscrise la rubrica " Furnizor" pe SC Y SRL Pitești și SC X SRL Rm.Vâlcea au fost achiziționate de contestatoare în alb de la cele două firme și completate ulterior de aceasta cu elemente privind denumirea produselor, cantitatea, preț unitar, valoarea , mijlocul de transport .

Totodată, aprovizionările cu combustibil lichid ușor și benzină au fost efectuate de SC A SRL de la diverse persoane fizice care nu sunt persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, faptă recunoscută de administratorul societății prin nota explicativă, existentă în copie la dosarul cauzei .

Astfel, întrucât facturile respective având înscrise ca furnizori pe SC Y SRL Pitești și SC X SRL Rm.Vâlcea au fost întocmite de contestatoare fără a reflecta operațiuni patrimoniale reale, nefiind înregistrate în evidența contabilă a celor două societăți " furnizoare " se reține că acestea

cheltuielilor cu combustibilul achiziționat, precum și a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective nu este suficientă pentru acordarea deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, precum și deducerea taxei pe valoarea adăugată .

ÎN CONCLUZIE, având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare a contestației rețin că în mod legal, organul de control a stabilit că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi, iar taxa pe valoarea adăugată înscrisă în acestea nu poate fi dedusă, drept pentru care în mod corect au stabilit TVA suplimentar în sumă de lei și impozit pe profit suplimentar în sumă de lei .

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente TVA suplimentară, în sumă de lei și aferente impozitului pe profit suplimentar, în sumă de lei, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă lei reprezentând TVA suplimentar și lei impozit pe profit suplimentar, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează majorări de întârziere TVA în sumă de lei și majorări de întârziere impozit pe profit în sumă de lei aferente debitelor care le-au generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

Punctul de vedere al serviciului juridic în ceea ce privește speța supusă soluționării exprimat prin adresa existentă la dosarul contestației, precizează următoarele :

"În raport de rezoluția parchetului de pe lângă tribunalul Vâlcea propunem repunerea pe rol a soluționării contestației pe cale administrativă .

Față de datele înscrise în actul de control întocmit, punctul de vedere formulat de către Activitatea de Control Fiscal și rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea propunem respingerea pe fond a contestației ca nefondată pentru următoarele motive :

1.organul de control a demonstrat fără drept de tăgadă că aprovizionările de combustibil lichid ușor s-au făcut de la persoane fizice ce nu au putut fi identificate - nici de organele de poliție ;

2. nu s-au efectuat în fapt și nici în drept plățile așa zișilor furnizori .

4. facturile fiscale în discuție nu sunt înregistrate în contabilitatea firmelor SC Y SRL și SC X SRL .

5. operațiunile indicate nu sunt reale iar în contestație nu se aduc argumente în măsură să schimbe datele problemei .

6. documentele mai sus arătate nu îndeplinesc calitatea de document justificativ."

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art. 5 alin. (1) și art.9 alin.(1) din OUG 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin acte de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice coroborat cu dispozițiile art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit.a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

D E C I D E :

Respingerea contestație formulate de **SC A SRL** ca neântemeiată pentru suma de lei (.... lei RON), reprezentând TVA suplimentar, impozit pe profit suplimentar, precum și majorări de întârziere aferente .

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,

