

D E C I Z I E nr. 146/89/14.04.2005

I. Prin contestatia formulata **SC (...)** contesta suma de (...) lei stabilita prin Actele constatatoare nr. 220, 221, 222, 223, 224, 223, 226, 227, 228, 229 din 07.02.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal avand titlu de diferente drepturi vamale de import si executarea garantiei izolate in suma de (...) lei, constituita de societate.

Diferentele de obligatii stabilite de organul vamal s-au calculat ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata care a avut la baza pretul inscris in facturile externe.

Petenta sustine ca nu cunoaste considerentele pentru care autoritatea vamala a apreciat ca fiind subevaluate marfurile importate.

Organul vamal care a determinat valoarea in vama nu a inscris in decizie ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama a marfurilor importate, ori potrivit prevederilor art.10(4) din HG nr. 788/2001 "in decizie se vor preciza ratiunile care au stat la baza determinarii valorii in vama."

Petenta sustine ca actele contestate sunt netemeinice si nelegale deoarece potrivit art. 77, alin.1 din Legea nr. 141/1997 procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert adoptat la Geneva la data de 01.11.1979 , la care Romania este parte.

In conformitate cu prevederile acestor norme legale valoarea in vama va fi stabilita pe baza valorii reale a marfurilor importate.

Potrivit prevederilor art.1 din partea I a Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert, valoarea in vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit , iar societatea importatoare indeplinea conditiile impuse de art.1.

De altfel si din dispozitiile Deciziei nr. 1296/2002 privind avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama se retine ca "*simpliciter* *fapt* ca un pret este mai mic decat pretul normal de piata al marfurilor identice nu este un motiv suficient care sa duca la respingerea sa in intelesul art.1 din Acord"

Ca urmare doar in situatia in care valoarea in vama nu poate fi determinata potrivit valorii de tranzactie - adica pretul efectiv platit sau de platit- Acordul stabileste si alte metode de evaluare a marfurilor importate.

In cazul in care autoritatea vamala doreste sa impuna o alta valoare in vama aceasta trebuie sa precizeze Regula pe baza careia a calculat noua valoare in vama si sa o comunice importatorului , fiind obligata sa o negocieze in functie de acte si probe .

II. Actele constatatoare nr. 220, 221, 222, 223, 224, 223, 226, 227, 228, 229 din 07.02.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal s-au incheiat ca urmare a Deciziei nr. 24/28.01.2005 si a Raportului nr. 375/28.01.2005 privind valoarea in vama intocmite de organele vamale din cadrul DRV.

Controlul s-a efectuat in baza prevederilor HG nr. 788/2001 si a constat in verificarea valorii in vama a marfii importate cu DVI nr:

I 122940/30.12.2004; I 1561/10.01.2005; I 1923/12.01.2005; I 1927/12.01.2005;

I 3463/17.01.2005; I 3855/18.01.2005; I 4275/19.01.2005; I 4681/20.01.2002;

I 4683/20.01.2005; I 6081/25.01.2005 conditiile de livrare CIP -localitate in interiorul tarii) .

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea sus mentionata a importat 223.550 Kg cartofi de consum, pozitie tarifara 07019090, furnizor firma (...) din Serbia - Muntenegru.

La data importului s-a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in valoare de (...) lei, in acelasi timp s-a constituit la dispozitia autoritatii vamale o garantie izolata in valoare de (...) lei, incasata cu chitantele nr. 2566/30.12.2004, 38/10.01.2005, 47/12.01.2005, 90/17.01.2005, 100/18.01.2005, 110/19.01.2005, 123/20.01.2005 si 164/25.01.2005.

Marfa importata a fost transportata cu autocamioane sarbesti, ca document de transport fiind prezentate copii CMR, in evidenta contabila a societatii nefiind identificate cheltuieli aferente transportului pe parcursul extern.

Intrucat exista suspiciuni privind valoarea transportului si declararea conditiei de livrare, pretul efectiv achitat nu poate fi acceptat intrucat valoarea de achizitie este afectata existand suspiciuni privind realitatea valorii facturate precum si conditiile de livrare ca urmare art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert nu a mai fost aplicat.

Organul vamal a efectuat o analiza comparativa a preturilor de achizitie ale importatorului cu cele existente in baza de date a DRV si cea la nivel national referitoare la produse identice.

Din analiza comparativa s-a constatat ca pretul marfii importate de SC (...) se situeaza sub nivelul pretului existent in baza de date pentru produse similare.

In aceasta situatie s-au aplicat prevederile art.15, pct.2 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife si Comert si a fost propus ca pret unitar de achizitie 0,07\$/kg pentru produsul "cartofi".

In conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997, art.40 din HG nr. 1114/2001, autoritatea vamala a recalculat drepturile vamale aferente bunurilor importate in suma de (...) lei din care suma de (...) lei se va incasa prin executarea garantiei izolate.

III. Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are obligatia achitarii diferentelor de drepturi vamale stabilite prin Actele constatatoare nr. 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229 din 07.02.2005 privind valoarea in vama intocmite de organele vamale din cadrul DRV

Din raportul intocmit de brigada de supraveghere si control vamal privind rezultatele verificarii efectuate se retin urmatoarele:

- operatiunile de import s-au derulat in baza contractului de import-export incheiat in date de 25.11.2004 cu firma exportatoare (...) din Serbia - Muntenegru in baza caruia s-a importat produsul "cartofi consum", calitatea a II - a in cazul a 8 importuri, incadrare tarifara 070.19.090, conditia de livrare CIP (localitate in interiorul tarii), pret de achizitie 0,03 euro/kg;

- importatorul a prezentat declaratiile vamale de export ale furnizorului extern din datele 10.01.2005, 18.01.2005 si 21.01.2005 care corespund cu DVI;

- organul de control vamal a constatat ca exista concordanta intre datele comerciale continute in documentele aferente operatiunilor in cauza cu cele inregistrate in evidentele societatii;

- marfa importata a fost transportata cu autocamioane sarbesti, conditia de livrare CIP (localitate in interiorul tarii), organului de control vamal i-au fost prezentate documentele de transport, respectiv CMR iar din verificarile efectuate nu s-au constatat inregistrari in contabilitatea societatii a unor cheltuieli de transport pe parcurs extern;

- marfurile importate au fost vandute in intregime societatii (...);

- in ceea ce priveste plata facturilor externe , din documentele prezentate se retine ca societatea a achitat contravaloarea facturilor externe.

Desi organul vamal a consemnat in Raportul nr. (...) aceste constatari in acelasi raport organul de control vamal face precizarea ca exista suspiciuni privind valoarea transportului si declararea conditiei de livrare precum si faptul ca preturile de achizitie practicate de importator, respectiv 0,03 euro/kg au fost subevaluate, din aceste motive a impus ca valoarea in vama acceptata pentru produsul "cartofi pentru consum" (incadrare tarifara 07.01.90.90- relatia Serbia & Muntenegru) pretul de 0,07\$/kg .

La dosarul contestatiei a fost depusa Decizia nr. 97/01.10.2004 sub semnatura Directorului executiv al D R V prin care valoarea in vama a aceluiasi produs importat de societatea contestatoare de la acelasi furnizor si in aceleasi conditii de transport a fost stabilita in baza art.1 , coroborat cu art.8 din Acord , iar prin Decizia nr. 24/28.01.2005, valoarea in vama a produselor identice a fost stabilita in baza art.2 din Acord .

Intrucat organul de solutionare a contestatiei a constatat o inconsecventa a organului vamal in ceea ce priveste stabilirea valorii in vama prin Adresa nr. (...)/15.03.2005 a solicitat clarificarea modului de stabilire a valorii in vama precum si completarea dosarului contestatiei cu rapoartele intocmite de organul vamal de control, care au stat la baza emiterii a doua Decizii cu continut diferit .

Analizand documentele depuse Biroul solutionare contestatiei a constatat ca la stabilirea pretului de achizitie **ca acceptat** de 0,07\$ / kg la importurile care fac obiectul dosarului in speta, organul vamal a invocat prevederile art. 2 din Acord, considerand ca societatea importatoare nu indeplinea conditiile prevazute la art.1 .

In drept in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal :

" (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte" , aprobat prin Legea nr.133/22.12.1994 care ratifica Acordul de la MARRAKECH privind constituirea Organizatiei Mondiale de Comert. Articolul VII al Acordului Gneral pentru Tarife si Comert 1994 (parte integranta a Acordul de la MARRAKECH) .

Potrivit art.1 din Acord :

" Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri (...)"

In situatia in vare valoarea in vama nu a putut fi determinata potrivit art.1 se impunea aplicarea art.2, pct.1, lit.a si pct.3 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.):

" Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea prevederilor art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat (...)

3. Daca, cu ocazia aplicarii prezentului articol, se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta."

De altfel, potrivit dispozitiilor Deciziei nr. 1296/2002 privind avizele de evaluare in vama la avizul de evaluare nr.2.1 , referitor la un pret inferior se face precizarea :

" Comitetul tehnic de evaluare a analizat si concluzionat ca simplu fapt ca un pret este mai mic decat pretul normal de piata al marfurilor identice nu este suficient care sa duca la respingerea sa in intelesul art.1 din Acord, tinandu-se cont , desigur si de prevederile art.17 din Acord"

Luand in considerare aceste prevederi legale , organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele:

- inconsecventa organului vamal la aplicarea procedurii de stabilire a valorii in vama la importurile derulate in perioada oct.- nov.2004 si dec. 2004- ian. 2005;
- in Raportul nr. 375/ 28.01.2005 organul vamal nu constata deficiente care sa impuna aplicarea art.2 din Acord ;
- aplicarea art.2 din Acord s-a facut partial fara a se tine cont de pct.3 din acelasi articol,

"Daca, cu ocazia aplicarii prezentului articol, se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta"

- organul vamal a impus fara nici un temei legal valoarea in vama de 0,07\$ / kg la importurile de "cartofi de consum" in situatia in care la acelasi importator , in aceleasi conditii si avand acelasi furnizor la importurile din perioada oct.- nov. 2004 aceasta valoare a fost valoarea maxima dintr- o plaja de valori inscrise in Situatia privind preturile de achizitie la produse identice .

Avand in vedere documentele aflate la dosarul contestatiei si continutul Raportului nr. 375/28.01.2005 intocmit de organele vamale , Biroul solutionare contestatii retine ca organul vamal nu a respectat prevederile legale la stabilirea valorii in vama pentru importurile efectuate de societate in perioada decembrie 2004 - ianuarie 2005 , motiv pentru care se vor desfiinta Actele constatatoare contestate si se va efectua o noua analiza a importurilor efectuate .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 19202/12.04.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

I. desfiintarea Actelor constatatoare nr. 220, 221, 222, 223, 224, 223, 226, 227, 228, 229 din 07.02.2005 intocmite de catre organul vamal din cadrul Biroului Vamal si reanalizarea importurilor efectuate ;