

17/05 T

DOSAR NR.3918/2005

cont fiscal

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentiința nr.1665

Ședința publică din 15 noiembrie 2005

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GREFIER : Cornelia Țuțulea

Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldiorean Mihaela.

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de reclamanta SC *PROTEC ENGINEERING SRL* cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții ANAF București cu sediul în str., Apolodor, nr.17, sector 5 și DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, împotriva Deciziei nr. 17/26-04-2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit contestatoarea și intimații.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

Procedura de citare legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care aduce la cunoștința tribunalului că s-au depus la dosarul cauzei cu acte cu borderou și concluzii scrise din partea reclamantei.

Reprezentantul parchetului arată că nu mai are cereri de formulat ,apreciază cauza în stare de judecată și solicită cuvântul în fond.

Instanța, analizând actele și lucrările dosarului, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de admitere a cererii și pe cale de consecință solicită anularea deciziei nr.17/26-04-2005 emisă de DGFP Dța și actului constatator nr. 18/07-03-2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 3918/2005 reclamanta SC *PROTEC ENGINEERING SRL* în contradictoriu cu pârâtele ANAF București și DGFP Dâmbovița solicită anularea deciziei nr. 17/26-04-2005 și actului constatator nr. 18/07-03-2005 ca nelegale și netemeinice privind plata sumei de 1.000.000,00 lei reprezentând diferențe vamale datorate bugetului de stat .

Motivând cererea reclamanta arată că a importat bare de inox cu diametrul de 25 mm din Germania, cu DVI nr. I 5491/01-03-2002 și DVI nr. I 7130/01-07-2002 în baza certificatelor EUR 1 nr. A 7231890/06-2001 și nr. A 7231890/01-07-2002 având la bază contractul de prelucrare în lohn nr. 301 BCF-08-2002 încheiat cu SC *Protec Engineering SRL* beneficiară .

Prin actul constatator nr. 18/07-03-2005, Biroul Vamal Târgoviște a stabilit că bunurile importate acoperite de certificatele Eur 1 precitate, nu beneficiază de

regimul tarifar preferențial, calculând diferențe de drepturi vamale datorate bugetului de stat în sumă de lei.

Decizia organelor vamale și decizia nr. 17467/03.2005 emisă de DGFP Dâmbovița sunt nelegale, fiind fundamentate pe o adresă a autorității vamale germane care a comunicat că mărfurile nu beneficiază de regim tarifar preferențial deoarece exportatorul înscris în caseta nr. 1 a certificatelor Eur 1 nr. A și nr. A 07.2002, nu a fost găsit la adresa indicată întrucât certificatele precitate produc efecte depline, fiind aște autentice acceptate de ambele autorități vamale, autenticitatea lor nefiind contestată.

Beneficiarul extern SC este o persoană juridică legal înființată în Germania, conform actelor emise de autoritățile germane ce urmează a fi depuse la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei reclamanta depune o serie de acte menționate în cuprinsul opisului depus la fila 6 la dosar, iar în cursul soluționării cauzei a depus răspunsul dat de către consiliul director al Camerei de Comerț și Industrie Germane din Berlin și răspunsul Camerei de Comerț și Industrie din Oldenburg, traduse și legalizate în limba română.

Prin întâmpinare, pârâta DGFP Dâmbovița a solicitat introducerea în cauză, în calitate de pârâtă, a Direcției Regionale Vamale București, respingerea cererii reclamantei și menținerea deciziei nr. 17467/03.2005 ca temeinică și legală.

Tribunalul a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârâtă a Direcției Regionale Vamale București având în vedere că aceasta a dispus efectuarea controlului ulterior, conform art. 161 din codul vamal, în urma căruia a fost întocmit actul constatator nr. 17467/03.2005, prin încheierea de ședință din data de 05.07.2005.

Deși legal citată, pârâta Direcția Regională Vamală București, nu a depus întâmpinare și nu a fost prezentă în instanță.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma textelor legale incidente în cauză, tribunalul reține că reclamanta a importat bare de inox cu diametrul mai mic de 25 mm din Germania cu DVI nr. I 10.07.2002 și DVI nr. I 10.07.2002 în baza certificatelor Eur 1 nr. A 08.2002 și nr. A 10.07.2002.

Inițial, Administrația Vamală Germană prin adresa nr. 3 2005, a comunicat că mărfurile acoperite de certificatele mai sus precizate nu pot beneficia de regim tarifar preferențial deoarece exportatorul înscris în caseta 1 a certificatelor amintite nu a fost găsit la adresa dată și nu se poate confirma că marfa acoperită de aceste certificate este originară în sensul Acordului Romania - UE.

Ulterior, prin adresa nr. 26016 Oldenburg din 25.10.2005, Camera de Comerț și Industrie din Oldenburg a comunicat că se continuă existența societății și Wolfgang Metz cu afacerea denumită și profesiunea „comerț cu articole de decorațiuni”, înregistrată la 19.04.2002 în comuna Saterland conform cu regulamentul local.

În conformitate cu prevederile art. 29 din Protocolul nr. 17/1992 referitor la Acordul România - UE, constatarea unor mici neconcordanțe între mențiunile făcute pe dovada de origine și cele făcute pe documentele prezentate autorității vamale, în vederea îndeplinirii formalităților pentru importul produselor, nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii de origine, dacă se stabilește în mod evident că acest document corespunde produsului prezentat”.

Având în vedere considerentele mai sus precizate, este evident că firma SC ~~L. Florea Gheciu~~ GmbH beneficiara din contractul de prelucrare în lohn nr. 301 E/25.05.2005 încheiat cu reclamanta (producător) există și funcționează, mărfurile trimise de aceasta spre prelucrare fac parte din categoria „produse originare”, iar exportul efectuat conform certificatelor Eur 1 nr. A ~~18/07.03.2005~~ 2002 și nr. A ~~18/07.03.2005~~ 20032 beneficiază de regim tarifar preferențial.

În atare situație, tribunalul consideră că cererea reclamantei este fondată și în consecință urmează să o admită și să dispună anularea deciziei nr. ~~18/04.2005~~ 2004.2005 și a actului constatator nr. ~~18/07.03.2005~~ 2005.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASE**

Admite cererea formulată de reclamanta SC ~~L. Florea Gheciu~~ ENGINEERING SRL cu sediul în Târgoviște, str. ~~Mircea Eliade~~ nr. ~~18~~ județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâții ANAF București cu sediul în str., Apolodor, nr. 17, sector 5, DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița și Direcția Regională Vamală București, cu sediul în strada Mircea Eliade nr. 18 sect. 1.

Dispune anularea deciziei nr. ~~18/04.2005~~ 2004.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și a actului constatator nr. ~~18/07.03.2005~~ 2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște,

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 15 noiembrie 2005.

PRESEDINTE
Florea Gheciu

GREFIER
Cornelia Tutulea

Red. F. Gheciu/ G.A
Ex. 7/21.11.2005

