



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 15
din 31 martie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulate de către P.F. _____ cu domiciliul în localitatea _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____ judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înștiintată de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău prin adresa nr. _____ din _____ cu privire la contestatia formulată de către P.F. _____.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul _____ din _____ si a fost semnată în original de către dl. _____.

Obiectul contestatiei îl reprezintă impozitul pe venit în sumă de _____ lei si majorările de întârziere în sumă de _____ lei, obligatii stabilite prin Decizia de impunere nr. _____.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. P.F. _____ prin reprezentantul său legal dl. _____ formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente, nr. _____, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. _____ din data de _____ solicitând anularea acesteia.

În sustinerea acestei cereri arată următoarele:

La data de _____ P.F. _____ a cumpărat un autovehicul marca Renault Clio la pretul de _____ lei. Conform normelor legale si practicii economice s-a calculat o cotă de amortizare accelerată de 50% din această sumă respectiv _____ lei reprezentând cheltuieli deductibile aferente anului 2005. Organul ce control a neglijat fisa de amortizare calculând amortizare doar pentru o lună din anul fiscal 2005 situatie în care a fost deformat cuantumul cheltuielilor deductibile stabilindu-se obligatii financiare exagerate.

În sustinerea celor arătate mai sus P.F. _____ invocă Legea 82/1991, Legea 15/1994, art. 18, lit. c), Ordinul M.F.P. nr. 306/2002 si art. 24 din Codul fiscal.

În ceea ce privește neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu piesele de schimb pentru autovehiculul proprietate personală aflat în regim de comodat, arată că în cele mai multe cazuri nu a fost necesar devizul de lucrări întrucât aceste piese de schimb nu presupun manoperă.

Referitor la cărțile juridice achizitionate pentru care nu s-a acordat deducere întrucât nu sunt nominalizate expres în facturi arată că în practica economico-comercială nu este necesară utilizarea denumirilor la întocmirea unor astfel de documente.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. nr. _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Anul fiscal 2005

Impozitul pe venit

Din Decizia de impunere nr. _____ pentru modificarea bazei de impunere emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. _____ referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuală comunicată contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscală: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuală lei;

- de organele de inspectie fiscală lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală:

- în plus lei

- în minus 0 lei

Obligatii fiscale accesorii : lei

Motivul de fapt:

În cursul anului 2005 contribuabilul a trecut nejustificat unele cheltuieli care nu dau drept de deducere din punct de vedere fiscal reprezentând obiecte de inventar cum ar fi carti care nu sunt trecute în registrul de inventar, diverse cheltuieli fără a fi menționată denumirea bunurilor pe facturi, servicii medicale, piese auto. Contribuabilul nu a calculat corect venitul net impozabil.

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 24 alin. (6), lit. c), O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Legea 210/2005.

Din Raportul de inspectie fiscală nr. _____ în baza căruia a fost emisă decizia de modificare a bazei de impunere a impozitului pe venit aferent anilor 2005 se retin următoarele:

Anul fiscal 2005

La P.F. _____ a avut loc inspectia fiscală generală si a cuprins perioada 01.01.2004-31.12.2006.

Conform Declarației speciale de venituri din activități independente nr. 19618/10.05.2006 depusă de către contribuabil pentru anul 2005 s-au declarat următoarele:

Venit brut lei;

Cheltuieli lei;

Venit net lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat următoarele:

Venit brut lei;

Cheltuieli lei;

Venit net lei.

Venit net declarat initial lei;

Diferenta de venit constatată în plus lei .

Diferenta de venit constatată în plus se datorează înregistrării unor cheltuieli fără justificare și anume: cărți de specialitate neinventariate, cheltuieli din facturi în care nu a fost nominalizată denumirea acestora, servicii medicale, piese auto, cheltuieli cu amortizarea, în sumă totală de lei.

Au fost încălcate prevederile art. 48, pct. 4 lit. a), art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și prevederile Legii 15/1994 privind amortizarea mijloacelor fixe.

Pentru autovehiculul achiziționat, în timpul inspectiei fiscale, s-a aplicat metoda de amortizare liniară, contribuabilul aplicând inițial metoda accelerată.

Urmare celor constatate s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2005 luându-se în calcul pierderea înregistrată în anul 2004 rezultând astfel o diferență de impozit în plus de lei (anexa 5) la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, majorări calculate până la data de 30.09.2007.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarului precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt la P.F. a avut loc inspectia fiscală generală și a cuprins perioada 01.01.2004-31.12.2006. Urmare acestei verificări s-a constatat că în anul 2005 s-au înregistrat cheltuieli pentru care contribuabilul nu prezintă justificări precum și faptul că pentru autovehiculul achiziționat a optat pentru metoda de amortizare accelerată, încălcându-se astfel prevederile art. 48, pct. 4 lit. a), art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și prevederile Legii 15/1994 privind amortizarea mijloacelor fixe .

P.F. prin reprezentantul său legal dl. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. din data de arătând că potrivit Legii 82/1991, Legii 15/1994, art. 18, lit. c), Ordinului M.F.P. Nr. 306/2002 și art. 24 din Codul fiscal este în drept să aplice regimul de amortizare accelerată.

În ceea ce privește neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu piesele de schimb pentru autovehiculul proprietate personală aflat în regim de comodat, arată că în cele mai multe cazuri nu a fost necesar devizul de lucrări întrucât aceste piese de schimb nu presupun manoperă.

Referitor la cărțile de specialitate achiziționate pentru care nu s-a acordat deducere întrucât nu sunt nominalizate expres în facturi arată că în practica economico-comercială nu este necesară utilizarea denumirilor la întocmirea unor astfel de documente.

Referitor la metoda de amortizare accelerată în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Art 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) (...);

c) (...);

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;”

Titlul II

Cheltuieli

Art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

Art 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

Amortizarea fiscală

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(...)

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) **costul de achiziție**, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.

(7) În cazul metodei de amortizare liniara, amortizarea se stabilete prin aplicarea cotei de amortizare liniara la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

(...)

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

(...)

Hotărârea nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale si necorporale

14. Data punerii în funcțiune în vederea calcularii amortizării se stabileste astfel:

a) mijloacele fixe independente care nu necesita montaj si nici probe tehnologice (utilaje pentru intervenie, unelte, accesorii de productie, mijloace de transport auto, animale etc.) se considera puse în funcțiune la data achiziționării lor, pe baza procesului-verbal de receptie;

Din economia textelor de lege incidente cauzei se retine:

La data _____, dată la care P.F. _____ a cumpărat autoturismul marca Renault Clio, în ceea ce priveste amortizarea mijloacelor fixe cheltuielă ce concură la stabilirea venitului net din activități independente erau în vigoare prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit art. 24 alin. 6 lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal la data achiziției autoturismului contribuabilul a putut opta pentru **metoda de amortizare liniara sau degresiva**, autovehiculele nefăcând parte din categoria mijloacelor fixe pentru care legiuitorul a prevăzut metoda de amortizare accelerată respectiv echipamente tehnologice, computere si echipamente periferice ale acestora.

Desi contestatarul aduce în sustinere prevederile art 24, alin.(6) lit.b) b) “în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata” potrivit căruia a calculat amortizare accelerată detalierea “masini, unelte, instalatii” este făcută pentru echipamentele tehnologice si nu pentru mijloacele de transport asa cum înțelege contestatarul să sustină contestatia pentru acest capăt de cerere.

Astfel afirmatiile contestatarului potrivit căroră “Conform normelor legale si practicii economice s-a calculat o cotă de amortizare accelerată de 50% din această sumă respectiv lei reprezentând cheltuieli deductibile aferente anului 2005” si “Organul ce control a neglijat fisa de amortizare calculând amortizare doar pentru o lună din anul fiscal 2005 situatie în care a fost deformat cuantumul cheltuielilor deductibile stabilindu-se obligatii financiare exagerate” nu pot fi retinute în solutionarea favorabilă a contestatiei întrucât la data achiziției autoturismului contribuabilul nu a optat pentru una din metodele de amortizare prevăzute de lege respectiv liniară sau degresivă, astfel încât organul de control a aplicat metoda liniară de calcul a amortizării prevăzută în cazul oricarui alt mijloc fix amortizabil care nu se încadrează la alin. (6) lit. a) si b) ale art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere prevederile legale enuntate precum si pentru considerentele arătate urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere.

Referitor la măsura neacordării deductibilității cheltuielilor cu piesele de schimb si cărțile de specialitate achizitionate.

Prin contestatia formulată P.F. _____ arată că în cazul cheltuielilor cu piesele de schimb pentru autovehiculul proprietate personală aflat în regim de comodat nu au fost necesare devizele de lucrări întrucât în cele mai multe cazuri aceste piese de schimb nu presupun manoperă iar în ceea ce priveste cărțile juridice achizitionate fără ca din facturi să reiasă acest lucru arată că “în practica economico-comercială nu este necesară utilizarea denumirilor la întocmirea unor astfel de documente”.

În ceea ce privesc facturile de justificare a cheltuielilor pentru care contestatarul arată că a achiziționat cărți juridice din raportul de inspectie fiscală se retine că în aceste documente nu este trecută denumirea și cantitatea bunurilor achiziționate.

În drept potrivit art 48 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, **justificate prin documente;**

Potrivit Ordinului nr. 1.040/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

(...)

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea partilor care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- **conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partida simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

Potrivit art. 63 Ordonanței nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Forta probantă a documentelor justificative și evidentelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.” și a art. 64 din același act normativ:

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.

Din cele prezentate mai sus se retine faptul că, petenta nu probează cu documente faptul că, cheltuielile cu piesele de schimb și cărțile juridice sunt aferente realizării venitului. La dosarul cauzei nu sunt depuse documente din care să rezulte deductibilitatea cheltuielilor respectiv contract de comodat pentru autovehiculul proprietate personală, facturi sau alte documente justificative din care să rezulte că P.F. a achiziționat piese de schimb și cărți de specialitate.

Intrucât în susținerea contestației nu sunt aduse documente justificative care să infirme constatările organului de control se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată și nesustenută de documente.

În ceea ce privesc majorările de întârziere stabilite prin Decizia de impunere nr. de către inspectori din cadrul Administrației Financelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală și contestate de către P.F. se retine că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația formulată împotriva impozitului pe venitul net anual în sumă de lei stabilit prin Decizia de impunere nr. urmează să fie respinsă și contestația formulată împotriva majorărilor de întârziere în sumă de lei stabilite prin aceeași decizie urmează să fie respinsă, în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de către P.F. pentru următoarele obligații:
 - Impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală în sumă de lei;
 - Majorări de întârziere în sumă de lei.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV