



DECIZIA nr.328/2012/12.06.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, comunicată petentei la data de ... potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestata, predată la oficiul poștal în data de ... (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei), înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr...., a fost formulată de administratorul special, semnată și ștampilată de lichidator judiciar ... și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este în sumă totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând accize;
- ... lei reprezentând accesorii aferente accizelor.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr...., petenta invocă următoarele:

- Punctul de vedere al societății raportat la inspecția fiscală a fost corect prezentat de către administrator, în sensul că societatea nu se încadrează la condițiile de aplicare a dispozițiilor art.178 alin.(4) din Legea nr.571/2003, întrucât prin activitatea pe care o desfășoară nu are antrepozit fiscal. Societatea comercializează produse petroliere achiziționate numai de la furnizori care își desfășoară activitatea în condiții de antrepozit fiscal sau care sunt titularii obligației de plată a accizelor. Toate facturile emise de către furnizorii mărfurilor conțin în prețul de facturare și contravaloarea accizelor. S.C. X S.R.L. nu are nicio obligație în sensul de a urmări dacă furnizorii de marfă au achitat sau nu contravaloarea accizelor pentru cantitățile de marfă furnizate.

- Printre motivele emiterii Deciziei de impunere nr.... s-a reținut că obligația de plată aferentă accizelor precum și a dobânzilor/penalităților și majorărilor de întârziere care ar decurge din cele trei facturi menționate ar reveni subscrisei societăți întrucât, furnizorul de marfă ... nu poate fi găsit, iar acesta, la rândul său ar fi furnizat marfa printr-o societate care își desfășoară activitatea în regim de depozit de produse petroliere aparținând S.C. ... S.R.L. din ... prin depozitul ... S.R.L. cu sediul în ... care de asemenea nu poate fi găsită.

- "Motivațiile organului vamal pentru impunerea nelegală a sumelor invocate în decizia respectivă nu pot fi plauzibile și susținute pe fondul chestiunii în condițiile în care furnizorul de marfă ... S.R.L. a inițiat împotriva subscrisei o acțiune judiciară având ca obiect-ordonanță de plată, dos.... pe rolul Judecătoriei Tg. Mureș. Ori legat de motivațiile privind negăsirea furnizorului de marfă subscrisa pune la dispoziția organului vamal copii ale tuturor documentelor pe baza cărora furnizorul de marfă ... S.R.L. își motivează și susține acțiunea pe calea ordonanței de plată, printre documentele respective regăsindu-se facturi care stau la baza inspecției fiscale și cu privire la care au fost impuse obligații de plată".

- A pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate documentele pe baza cărora s-au preluat cantitățile de combustibil evidențiate în cele trei facturi, iar toate aceste facturi conțin precizarea expresă în sensul că "marfa furnizată are acciza inclusă în preț", iar în aceste condiții nu are obligația de plată a accizelor ce se referă la cantitățile de marfă furnizate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma inspecției fiscale efectuate de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care în baza art.178 alin.(4), art.176 alin.(1) și art.192 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.7 alin.(4) și pct.18 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, date în aplicarea art.178 alin(4), respectiv art.192 alin(8), au fost stabilite în sarcina societății obligații de plată de natura accizelor în sumă totală de 69.454 lei, aferentă cărora în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări/dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la **S.C. X din ...** în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, s-a constatat că societatea deține

trei atestate de comercializare a produselor energetice, nefiind înregistrată ca plătitoare de accize.

În vederea stabilirii provenienței mărfii comercializate de către S.C. X S.R.L., organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea de controale încrucișate la diverse societăți din țară. De asemenea, în scopul verificării modului de derulare a tranzacțiilor cu produse energetice și a provenienței acestora, organele de inspecție fiscală au solicitat informații de la alte instituții și de la societăți comerciale în calitate de furnizori/intermediari pe circuitul economic al produselor energetice.

Astfel, din sinteza solicitărilor efectuate și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de control încrucișat, redate în raportul de inspecție fiscală, rezultă că, în baza adresei nr.... organele de control au solicitat informații referitoare la livrările de motorină euro 5, efectuate în baza a 15 avize de însoțire a mărfii emise de S.C. ... S.R.L. în perioada 2009-2010 către următoarele societăți: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L..

În urma analizei documentelor transmise de către S.C. ... S.R.L. cu adresa nr...., înregistrată la D.J.A.O.V. Mureș sub nr...., organele de inspecție fiscală au concluzionat următoarele:

- Avizele de însoțire a mărfii emise de S.C. ... S.R.L. au stat la baza întocmirii facturilor emise de S.C.... S.R.L. către S.C. ... S.R.L., care este și beneficiarul final al motorinei euro 5 pe circuitul economic.

- S.C. ... S.R.L. a livrat ... litri (... tone) motorină euro 5 către S.C. ... S.R.L., în baza facturii fiscale seria ... nr.... în valoare de ... lei, emisă în baza avizului de însoțire a mărfii seria din S.C. ... S.R.L. a livrat cantitatea de ... litri motorină EURO 5, în valoare de ... lei, către S.C. ... S.R.L. în baza facturii fiscale nr...., însoțită de Declarația de conformitate nr...., Raportul de încercare nr.... și Avizul de însoțire a mărfii seria ... nr....

Organele de inspecție fiscală au constatat că pe Declarația de conformitate nr.,,, este înscris Raportul de încercare nr.,,, (fără data emiterii) și nu Raportul nr.,,, (înscris pe factură), iar cantitatea avizată nu corespunde cu cea facturată, fapt ce a condus la concluzia că documentele care au stat la baza achiziției de motorină euro 5, al cărei beneficiar final este S.C. ... S.R.L. nu sunt conforme.

- S.C. ... S.R.L. a livrat ... litri motorină către S.C. ... S.R.L., în baza facturilor fiscale seria .. nr.... pentru cantitatea de ... litri (... tone) în valoare de ... lei și seria ... nr.... pentru cantitatea de ... litri (... tone) în valoare de ... lei. Facturile fiscale sunt însoțite de avizul de însoțire a mărfii seria ... nr.... pentru cantitatea de 9.755 litri motorină euro 5, respectiv avizul de însoțire a mărfii seria ... nr.... pentru cantitatea de ... litri motorină euro 5.

S.C. ... S.R.L. a livrat către S.C. X S.R.L. cantitatea de ... litri motorină euro 5, în valoare de ... lei în baza facturii fiscale nr.... și cantitatea de ... litri motorină euro 5, în valoare de ... lei în baza facturii fiscale nr...., facturile fiind însoțite de avizele de însoțire a mărfii seria ... nr.... și seria DGP/NT nr....

Organele de inspecție fiscală au constatat că avizele de însoțire a mărfii sunt întocmite după emiterea facturilor deși conform prevederilor OMFP nr.2226 din 27.12.2006 privind utilizarea unor formulare financiar contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, avizul este documentul care stă la baza întocmirii facturii, iar cantitatea avizată de ... litri nu corespunde cu cantitatea facturată de ... litri, fapt ce a condus la concluzia că

documentele care au stat la baza achiziției de motorină euro 5 al cărei beneficiar final este S.C. X S.R.L. nu sunt conforme.

În consecință, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru produsele achiziționate de către S.C. X S.R.L. de la furnizorul S.C. ... S.R.L. în baza facturilor fiscale nr.... (... litri motorină euro 5), nr.... (... litri motorină euro 5) și nr.... (... litri motorină euro 5), nu s-a putut face dovada plății accizelor și nu s-a putut stabili cu exactitate proveniența produselor deoarece există neconcordanțe între documentele contabile de înregistrare (avize, facturi) și declarațiile de conformitate/rapoarte de încercări.

În drept, la Titlul VII "Accize și alte taxe speciale", Secțiunea a 4-a "Regimul de antrepozitare", art.178 "Reguli generale" alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: "**Deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plății accizelor, atrage plata acestora**".

Totodată, la pct.7 alin.(4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art.178 alin.(4) anterior citat, "**În cazul în care prin circuitul economic nu se poate face dovada că produsele accizabile deținute în scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal, operator înregistrat, operator neînregistrat sau de la un importator, acciza se datorează de către persoana la care se întrerupe acest circuit, în termen de cinci zile de la data la care s-a făcut constatarea**".

Din temeiul legal anterior citat se reține că, deținerea, în scopuri comerciale, de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plății accizelor, atrage plata acestora.

Având în vedere faptul că, urmare a informațiilor rezultate din controalele încrucișate solicitate de organele de inspecție fiscală, nu s-a putut face dovada provenienței motorinei achiziționate de S.C. X S.R.L. de la S.C.... S.R.L. în baza celor trei facturi fiscale și de asemenea nu s-a putut face dovada plății accizelor, S.C. X S.R.L. datorează acciza aferentă, întrucât la aceasta se întrerupe circuitul economic al produselor accizabile.

Referitor la susținerile petentei din cuprinsul contestației, în soluționarea contestației sunt reținute și precizările organelor de inspecție fiscală din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației înaintat cu adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., potrivit căroră: "**Pe fond petenta susține că nu se încadrează la condițiile de aplicare a art.178 alin.(4) din Legea nr.571/2003 întrucât prin activitatea pe care o desfășoară nu are antrepozit fiscal. Echipa de inspecție fiscală nu susține și nici nu a susținut că petenta are antrepozit fiscal, caz în care nici nu s-ar fi aflat sub incidența articolului mai sus menționat. Deasemenea petenta susține că nu are obligația de a urmării (a face dovada), dacă furnizorii de marfă au achitat sau nu contravaloarea accizelor pentru cantitățile de marfă furnizate. Echipa de inspecție fiscală nu a solicitat petentei să facă dovada plății accizelor, pentru marfa achiziționată. Dimpotrivă, echipa de control a încercat să facă dovada plății accizelor pentru marfa achiziționată de S.C. X S.R.L. prin cele 17 solicitări de control încrucișat descrise în raportul de inspecție fiscală nr.... Faptul că pe unele facturi de marfă era înscrisă formula "cu acciza plătită", nu este o dovadă că acciza a fost achitată, dovada plății acesteia fiind unul din obiectivele inspecției fiscale**".

Având în vedere cele anterior menționate, precum și prevederile legale anterior citate, se reține ca, în mod legal organele vamale au fost stabilit în sarcina societății obligații de plată de natura accizelor în sumă totală de ... lei.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar, reprezentând accize de plată la bugetul de stat în sumă de ... lei, petenta datorează majorări/dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că, prin contestația formulată petenta nu contestă modul de calcul al obligațiilor de plată accesorii.

Având în vedere cele anterior menționate, dispozițiile legale anterior citate precum și faptul că susținerile petentei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, ***contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând accize.***

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, ***contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru*** majorările/dobânzile de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș*, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând accize;
- ... lei reprezentând accesorii aferente accizelor.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,