

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 1/63 din 2009**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**SC X SRL,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr..../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr..../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr..../...2008, emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. SC X SRL**, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr..../...2008, solicita reanalizarea celor constatate in Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2008, si admiterea contestatiei, invocand urmatoarele motive:

Sediul social al societatii comerciale, adica biroul unde se tine evidenta contabila, calculatorul, telefonul-faxul, internetul se afla la adresa din Str. ..., Nr. ... . Prin urmare s-a incheiat un contract de comodat care a fost inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc sub nr. .../...2006.

Conform contractului de comodat, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, este permis ca locatarul X sa locuiasca in imobilul situat la adresa Str. ..., Nr. ..., proprietatea

asociatilor X si Y, si este obligat sa suporte cheltuielile referitoare la utilitatile consumate. Contestatorul mentine ca din contract nu reiese suprafata comodata de SC X SRL, dar firma in perioada 2006-2007 a efectuat toate activitatile, neavand nici un alt punct de lucru, acolo a desfasurat si activitatea de productie in totalitate.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiei, cu privire la completarea contestatiei, societatea contestatoara a depus precizari, devize si situatii cu lucrarile si reparatiile efectuate, completarea inregistrata sub nr. .../...2008, din care se rezulta urmatoarele:

Fata de constatarea organelor de control ca societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale, respectiv chitante emise pe persoane fizice, reprezentand cheltuieli cu utilitatile consumate, contestatoara sustine ca aceste utilitati reprezinta energia electrica, apa, gazul, folosite in productie, pentru functionarea utilajelor de prelucrare si slefuire a sticlei, precum si intretinerea sediului. Uleiurile si piesele de schimb conform facturii .../...2006 si .../...2006 au fost folosite pentru functionarea si intretinerea compresorului folosita pentru sablarea sticlei. Procesul tehnologic pentru prelucrarea vitraliilor autentice necesita temperaturi intre -20 - +1.800 grade Celsius, congelatorul fiind folosit si in acest proces de fabricatie. Contestatorul mai afirma ca birotica si papetaria conform facturii .../...2006 sunt folosite pentru sablonarea, desenarea si pictarea modelelor.

Contestatorul sustine ca gresia, adezivile, profilele si faianta conform facturii .../...2006, .../...2008 si .../...2006 au fost folosite pentru lucrarile de reparatii de la antreul sediului, blatul de lucru, pal mahon, folie cant, cuier, conform facturilor .../...2006 si ... au fost folosite pentru confectionarea meselor de lucru precum si a unui cuier in atelier, pentru care a depus situatii si devize. Cu privire la boxele home cinema conform facturii ... precizeaza ca acestea sunt folosite la sediul societatii, iar radio-difuzarea fiind taxata in conformitate cu art.3 din HG 877/2003 si Legea 533/2003.

Contestatorul sustine ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc nu au luat in considerare ca toate cheltuielile au fost efectuate in scopul realizarii venituri impozabile, productia desfasurand-se exclusiv la adresa Str. ..., Nr. ..., ..., facand referire la prevederile art. 21 si 145 din Codul fiscal.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2008, au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata ...2005 - ...2007

**Cu privire la impozitul pe profit**

In urma verificarii documentelor justificative, care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor, s-a constatat ca societatea a inregistrat facturi fiscale, respectiv chitante emise pe persoane fizice, prezentate in tabelul anexat la raportul de inspectie fiscala.

Conform contractului de comodat inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc cu nr..../...2006, in care se specifica, ca locatarul SC X SRL sa locuiasca in imobilul situat la adresa Str. ..., Nr. ..., proprietatea asociatiilor X si Y, sa suporte <<toate cheltuielile referitoare la utilitatile consumate>>. Conform contractului de comodat mai sus amintit reiese, ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile.

Societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale reprezentand materiale de constructii inregistrate pe contul 6028 <<Cheltuieli cu materiale consumabile>>, achizitii care nu au legatura cu activitatea desfasurata. Conform contractului de comodat inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc cu nr. .../...2006, in care se specifica ca locatarul X ii permite locatarului SC X SRL sa locuiasca in imobilul situat la adresa Str. ..., Nr. ..., proprietate personala a acestuia si nu va face modificari bunului inchiriat decat cu acordul scris a locatarului, lucru care nu s-a efectuat, iar locatarul are stipulat in contract, ca la expirarea acestuia sa predea bunul inchiriat <<in aceeași stare in care l-a primit>>. Nu este specificat timpul valabilitatii contractului, astfel nu se accepta deducerile achizitiilor efectuate.

Organul de inspectie fiscala facand referire la prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora: „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”, si art.11 prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal (1) „La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”, ca urmare pentru aceste cheltuieli nedeductibile inregistrate in contabilitate s-a calculat impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere ... lei.

### **Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**

Societatea a inregistrat in contabilitate facturi fiscale reprezentand materiale de constructii inregistrate pe contul 3028 <<Alte materiale consumabile>>, si achizitii, care nu au legatura cu activitatea desfasurata. Conform cotractului de comodat inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc cu nr. ... in data de ...2006, in care se specifica ca locatarul X ii permite locatarului SC X SRL sa locuiasca in imobilul situat la adresa Str. ..., Nr. ..., proprietate personala a acestuia

si nu va face modificari bunului inchiriat decat cu acordul scris a locatarului, lucru care nu s-a efectuat, iar locatarul are stipulat in contract, ca la expirarea acestuia sa predea bunul inchiriat <<in aceeași stare in care l-a primit>>. Nu este specificat nici termenul valabilitatii contractului. Pentru aceste motive organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere TVA aferent achizitiilor efectuate, reprezentand gresie, faianta cu materialele accesorii, blat de lucru, boxe si congelator.

Potrivit prevederilor Art.145, alin.2, lit.a din Legea 571/2003, conform carora: „Orice persoana are drept sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile.”, organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin Decizia de impunere nr. .../...2008 organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Miercurea-Ciuc au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand ... lei impozit pe profit, ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si ... lei taxa pe valoarea adaugata cu ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra deductibilitatii a unor cheltuieli cu utilitati si bunuri, precum si asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferente unor bunuri si obiecte de inventar, in conditiile in care societatea contestatoara prezinta contract de comodat si sustine ca o parte din aceste servicii si bunuri sunt aferente activitatii desfasurate.***

In fapt, societatea in anii 2006 - 2007 a inregistrat cheltuieli cu utilitati, cum ar fi energie electrica, apa si canalizare, gaz metan, telefonie, internet si alte utilitati, pe baza facturilor emise pe numele asociatului si pe numele unei persoane fizice.

Societatea a mai inregistrat cheltuieli pe baza de facturi fiscale reprezentand gresie, faianta, materiale auxiliare, congelator, boxe, blat de lucru, dupa care a dedus si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Organele de control au stabilit ca conform contractului de comodat inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc sub nr. .../...2006, in care nu este specificat nici “timpul valabilitatii contractului”, aceste achizitii nu sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile, neacceptandu-le la deducere la calculul profitului impozabil si nici taxa pe valoarea adaugata.

Prin contestatie societatea sustine ca a inregistrat in contabilitate aceste cheltuieli in baza contractului de comodat si care sunt aferente activitatii.

Pentru sustinerea contestatiei societatea a depus contractul de comodat, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc sub nr. .../...2006, potrivit caruia este permis ca locatarul SC X SRL sa locuiasca in imobilul situat la adresa Str. ..., Nr. ..., proprietatea asociatilor X si Y, si este obligat sa suporte cheltuielile referitoare la utilitatile consumate.

La solicitarea organului de solutionare a contestatiei, cu privire la completarea contestatiei, societatea contestatoara a depus precizari, devize si situatii cu lucrarile si reparatiile efectuate, completarea inregistrata sub nr. .../...2008, prin care contestatorul precizeaza ca din contract nu reiese suprafata comodata de SC X SRL, dar in perioada 2006-2007 toate activitatea firmei a fost desfasurata in imobilul comodat, din suprafata totala de ... mp folosind suprafata de ... mp.

Organul de solutionare a contestatiei, pe baza celor prezentate de societatea contestatoara si de organele de inspectie fiscala, nu poate sa se pronunte asupra legalitatii deductibilitatii a cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata in cauza.

**In drept**, pentru stabilirea corecta a situatiei fiscale, in functie de starea de fapt si in functie de prevederile legale in acest sens, se va face aplicarea prevederilor art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca ***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”***.

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere nr. .../...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand ... lei impozit pe profit, ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si ... lei taxa pe valoarea adaugata cu ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru aceiasi impozite si taxa, tinand cont de considerentele prezentei.

La reverificare se va tine cont de prevederile art. 21 alin. 1 si 3, potrivit carora: *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare[...]*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:[...]*

*m) cheltuielile de functionare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop”,*  
precum și art. 145 și 146 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 216(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

Desființarea deciziei de impunere nr. .../...2008 pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și ... lei taxă pe valoarea adăugată cu ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând a se reface inspectia fiscală de către o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceiași impozite și taxă, ținând cont de considerentele prezentei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**