

## DECIZIA nr.26 din 2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, OPANAF nr.3333/2011 și adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor Tulcea, ia în analiză contestația *formulată* de societatea - *prin împuternicit* împotriva Deciziilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, decizii întocmite de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

Numerele de referință ale cererilor de rambursare sunt: Petenta are sediul social și este înregistrată în scopuri de T.V.A. în Austria sub.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și transmisă spre soluționare la D.G.F.P. Tulcea sub

Din analiza condițiilor de procedură ,a documentelor existente la dosarul cauzei și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației înregistrată sub nr., în condițiile în care contestația îndreptată împotriva Deciziilor nr. emise pentru, este semnată societatea - fără a depune la dosarul cauzei împuternicirea în original întocmită conform legii, care să îi confere acest drept, nerespectându-se astfel dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin (1) lit e) din O.G. 92/2003R privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.**

**În fapt**, organul de control din cadrul Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți -D.G.F.P. București a procedat la soluționarea cererilor de rambursare depuse la D.G.F.P. a mun București sub nr. nr., , cu nr. de referința de către firma austriacă .

Cererile de rambursare au vizat perioada ianuarie-decembrie 2009.

În urma analizei documentare s-au emis Deciziile de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei.

Petenta contestă deciziile menționate anterior solicitând emiterea unor noi decizii.

Societatea petentă a depus electronic, pe în data de 15.04.2011, contestația colectivă înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți sub nr., formulată împotriva Deciziilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene.

Contestația a fost depusă prin împuternicit , având cod de identificare fiscală, fără să transmită împuternicirea în original.

Cu adresa Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a solicitat transmiterea împuternicirii pentru Cu toate acestea la dosarul cauzei se află doar o copie netradusă a împuternicirii.

Cu adresa Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea a solicitat îndeplinirea procedurii privind ștampilarea contestației precum și transmiterea împuternicirii pentru de a formula și depune contestația.

Societatea petentă răspunde electronic în data de 15.02.2013, repune fișiere reprezentând contestațiile depuse anterior, dar nu răspunde solicitărilor DGFP Tulcea.

Până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare societatea nu a transmis cele solicitate.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile **art.18** alin (1) și (2), **art.206** alin (1), **art.213** alin (5) și **art.217** alin (1) din *O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a normelor metodologice de aplicare a acestor articole aprobate prin H.G. 1050/2004:*

**Codul de procedură fiscală:**

**Art. 18**

„(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal *actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.*[...]”

**Art. 206**

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**”

**Norme metodologice:**

**175.2.** ”În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**”

**Codul de procedură fiscală:**

“**Art. 213-(5)** Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Conform **Ordinului 2137/25.05.2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“**9.4.** În soluționarea contestațiilor, **excepțiile de procedură pot fi următoarele:** excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației,

excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.**

**9.5.** Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale”

**Art.217 Cod procedură fiscală:**

(1)“ Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale,contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborate cu prevederile **pct.12** din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

12.Instrucțiuni pentru aplicarea art.217 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1.*Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

b) *fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta*, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”.

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei precum și urmare demersurilor întreprinse de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea nu s-a demonstrat că persoana juridică care a formulat contestația, respectiv GmbH, are calitate procesuală, în condițiile în care la dosarul cauzei *nu* a fost depusă împuternicirea dată de GmbH și *nu* a fost îndeplinită prevederea legală referitoare la ștampilarea contestației, urmează ca prezenta contestație să fie respinsă fără a se mai antama fondul cauzei.

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul pct.2.3 și pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003R privind Codul de procedură fiscală, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.206, art.213 și art.217 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca fiind depusă de o persoană juridică lipsită de calitate procesuală, a contestației formulată de prin GmbH, privind suma de reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare conform Deciziilor, de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene întocmite de Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți al D.G.F.P. București,

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**