



DECIZIA nr.407/2010/2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov prin adresa nr...../05.10.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../07.10.2010, asupra contestației formulate de **S.C. S.R.L. din, jud. Mureș**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.08.2010, comunicata petentei la data de 06.09.2010, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Suma contestată este de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxe vamale;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Potrivit art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

A) În contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr...../29.09.2010 petenta invocă următoarele:

- declarantul vamal, angajat al comisionarului vamal întocmește declarația vamală și stabilește încadrarea tarifară în funcție de documentele care au însoțit marfa importată;

- în baza documentelor atașate coletului a fost făcută încadrarea "panouri cu LED-uri" la pozițiile tarifare: 8531.20.20.90, 8473.30.20.00, 8504.40.30.90, 8541.10.00.00, 8544.42.10, în funcție de care au fost stabilite sumele de plată, sume care au fost achitate;

- în același timp veridicitatea celor din declarația vamală nr...../02.03.2009 a fost certificată de cel puțin 2 lucrători vamali prin aplicarea ștampilei pentru controlul documentelor și pentru controlul fizic;

- solicită desființarea actelor atacate și menținerea încadrării tarifare inițiale, întrucât a fost de bună credință, apelând la serviciile unui comisionar vamal acreditat și plătiind sumele reieșite în declarația vamală nr...../02.03.2009, declarație vamală care poartă semnăturile comisionarului vamal, precum și semnătura de certificare a cel puțin 2 lucrători vamali.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior al operațiunii de punere în liberă circulație a mărfurilor nr...../02.03.2009 derulată de *S.C. S.R.L. din, jud. Mureș*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.08.2010, organele de specialitate ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov au constatat că, încadrarea tarifară a bunurilor importate în baza declarației vamale nr...../02.03.2009, este eronată.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.08.2010, în sarcina societății au fost calculate diferențe de drepturi vamale de import în sumă totală de lei (..... lei reprezentând taxe vamale + lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată) precum și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, organele de specialitate ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov au efectuat un control vamal ulterior la *S.C..... S.R.L. din, jud. Mureș*, ce a avut ca obiect verificarea operațiunii de punere în liberă circulație a mărfurilor încadrate la poziția tarifară 8531, din D.V.I. nr...../02.03.2009.

Din conținutul procesului verbal de control nr...../30.08.2010 se reține că *S.C. S.R.L.* a achiziționat de la societatea din Hong Kong, în baza facturii proforme nr...../23.12.2008, mărfuri în valoare totală de USD din care USD reprezintă cheltuieli de transport pe parcurs extern. Ulterior a fost emisă factura externă nr...../13.01.2009, în valoare de USD, în care sunt descrise distinct toate componentele importate, astfel: 9 buc. "display" cu LED-uri cu rezoluție 16X16; accesorii și părți componente (card emis./rec., sursă de alimentare, module LED, 55 m cablu, card GF8400, module conversie).

Potrivit declarației vamale de punere în liberă circulație nr...../02.03.2009, aceste bunuri au fost încadrate la pozițiile tarifare: 8531.20.20.90, 8473.30.20.00, 8504.40.30.90, 8541.10.00.00, 8544.42.10.00.

În Nota de constatare încheiată de echipa de control în prezența administratorului societății, se menționează următoarele:

- la verificarea fizică efectuată s-a constatat faptul că, echipamentul este format dintr-un panou de mari dimensiuni de aproximativ 12 m pătrați care, cu ajutorul procesării de date și a unor programe de calculator special create, permite afișarea de secvențe video și spot-uri publicitare;

- acest echipament poate citi diverse tipuri de format: text, office, fișiere imagini, secvențe video, conform specificației tehnice a modelului 701 (cu extensia BMI, MPG, MPEG, AVI, DVD, SWF, RA, WMV, ASF, etc.).

În urma identificării fizice a aparatului, ținând cont de specificațiile tehnice din manualul de utilizare/instalare, organele vamale au constatat faptul că încadrarea tarifară a mărfurilor din declarația vamală de punere în liberă circulație este eronată. Întrucât aparatul identificat este o combinație de mașini, acesta trebuie clasificat în conformitate cu Nota 3 la secțiunea XVI din Sistemul armonizat de

denumire și codificare a mărfurilor, ca și când ar fi format exclusiv din componenta care realizează funcția sa principală, respectiv cea de monitor - care este o funcție proprie indicată la poziția 8528.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.08.2010, în sarcina societății au fost calculate diferențe de drepturi vamale de import în sumă totală de lei (..... lei reprezentând taxe vamale + lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată) precum și majorări de întârziere în sumă totală de lei (..... lei aferente taxelor vamale + lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare în perioada derulării importurilor, care prevede următoarele:

"(1) Clasificarea tarifara reprezinta stabilirea, pentru marfurile respective, potrivit reglementarilor in vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinata a marfurilor sau a codului tarifar din orice alta nomenclatura mentionata la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice alta nomenclatura care se bazeaza in intregime sau in parte pe Nomenclatura combinata a marfurilor ori care adauga la aceasta orice subdiviziune si care este stabilita de dispozitiile legale care reglementeaza domenii specifice cu privire la aplicarea altor masuri decat cele tarifare legate de schimbul de marfuri.

(2) La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/1996".

Aceleași prevederi se regăsesc și la art. 20 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar.

În același timp, se reține că prin Regulamentul CEE nr. 2658/1987 s-a instituit o nomenclatură combinată, întemeiată pe Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor instituit prin Convenția internațională încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, care reia pozițiile și subpozițiile de șase cifre din sistemul armonizat, fiindu-i specifice numai a șaptea și a opta cifră, care formează subdiviziuni, precum și un tarif integrat al Comunității denumit TARIC, bazat pe nomenclatura combinată (care conține maximum 10 cifre).

Nomenclatura combinată conține 97 capitole (identificate printr-un cod numeric de doua cifre) grupate în 21 de secțiuni. Fiecare capitol conține poziții tarifare (identificate printr-un cod numeric de patru cifre). Fiecare poziție tarifară poate să conțină subpoziții tarifare de diferite niveluri de subordonare, identificate printr-un cod numeric de maximum opt cifre în cazul Nomenclaturii combinate și, respectiv, de maximum 10 cifre în cazul Nomenclaturii TARIC.

Potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat și a notelor explicative de interpretare a regulilor, rezultă următoarele:

"Incadrarea marfurilor in Nomenclatura pentru clasificarea marfurilor in tarifele vamale se face conform principiilor urmatoare:

[...]

Regula 2: a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat; [...]"

În contestația formulată petenta solicită desființarea actelor atacate și menținerea încadrării tarifare inițiale, întrucât a fost de bună credință, apelând la serviciile unui comisionar vamal acreditat și plătind sumele reieșite în declarația vamală nr...../02.03.2009, declarație vamală care poartă semnăturile comisionarului vamal, precum și semnătura de certificare a cel puțin 2 lucrători vamali.

Față de această susținere a petentei se rețin următoarele:

- la art.4 alin.(17) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, este definită **declarația vamală**, astfel: **"reprezintă documentul în care o persoană indică în forma și modalitatea prevăzută, dorința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal"**;

- la art.64 din același act normativ se prevede "1. În conformitate cu art.5, o declarație vamală poate fi făcută de orice persoană care este în măsură să prezinte mărfurile respective sau poate împuternici pe cineva să le prezinte autorității vamale competente, împreună cu toate documentele solicitate pentru aplicarea reglementărilor cu privire la regimul vamal pentru care se declară mărfurile";

- art.199 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede că: **"Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau reprezentantul acestuia îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:**

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

- autenticitatea documentelor anexate

și de

- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere".

Prin urmare, declarația vamală este un act cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal.

La art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la

operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Potrivit art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori".

Art.579 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.707/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni".

Totodată, art.1042 din Codul civil, prevede: "Creditorul unei obligații solidare se poate adresa la acela care va voi dintre debitori, fără ca debitorul să poată opune beneficiul de diviziune".

Din coroborarea textelor de lege anterior citate, se reține că, legiuitorul a prevăzut că la controlul ulterior se vor verifica orice registre, evidențe și înscrisuri referitoare la mărfurile vămuite, sau documente ce conțin informații în legătură cu acestea, putând fi făcut și controlul fizic al mărfurilor și dacă, după reverificare sau după controlul ulterior, rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor date inexacte, atunci autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Obligațiile vamale pot fi stabilite atât în sarcina titularului operațiunii cât și în sarcina comisionarului vamal, deponent al declarației vamale căreia îi revine o răspundere directă, acționând în nume propriu în calitate de reprezentant al titularului de operațiune.

Cum însă, unul dintre efectele principale ale solidarității este faptul că, creditorul poate să ceară oricărui debitor plata întregii datorii, fără ca acesta să poată invoca beneficiul diviziunii, se reține că în mod corect organele vamale au stabilit în sarcina S.C..... S.R.L., în calitate de titular al operațiunii, diferențe de drepturi vamale și obligații de plată accesorii.

Se reține că societatea nu aduce niciun argument de fond care să fie motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor vamale.

Pe cale de consecință, ca urmare a stabilirii încadrării tarifare corecte pentru importul declarat eronat, în mod corect organele vamale au calculat prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../30.08.2010, diferențe de drepturi vamale de import în sumă totală de... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), **contestația petentei urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Având în vedere faptul că în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată** și pentru capetele de cerere privind majorări de întârziere în sumă totală de lei (..... lei aferente taxelor vamale +..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ***S.C. S.R.L. din Reghin, jud. Mureș.***

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,