

D E C I Z I E nr. 47/22/07.02.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de inregistrata la DGFP-

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr. 6999/6558/2/22.11.2005 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 18.11.2005 de catre organele de control din cadrul DGFP-SAF-ACF pentru urmatoarele motive:

- se retine culpa societatii de a nu se constitui ca platitori de impozit pe venitul microintreprinderilor de la data de 01.01.2002 ci doar de la data de 01.01.2003 cu toate ca la data de 31.12.2001 erau indeplinite conditiile prevazute de OG nr. 24/2001 omitindu-se aspectul ca nu exista obligativitatea de a se declara platitor de impozit pe venit microintreprindere ci doar facultatea de a alege intre cele doua modalitati de impozitare in ipoteza in care sunt indeplinite cumulativ conditiile expres si limitativ prevazute de legiuitor.

Deoarece societatea a optat pentru perioada 01.01.2002-31.12.2003 ca platitor de impozit pe profit petenta considera ca este corecta masura de a inregistra in evidenta contabila facturile fiscale la care se face referire in raport, in regimul fiscal pentru care s-a optat si nu in cel impus de organul de control.

- societatea este inregistrata in mod legal la ORC , existenta unui asa-zis punct secundar pe str. , adresa diferita de cea care apare in actele constitutive ale societatii ca sediu social, respectiv str. , nr. 33, se datoreaza schimbarii denumirii strazii, precum si mentionarii in cartea funciara a denumirilor vechi de strazi si nicidecum existenta unui sediu secundar.

- cu privire la inregistrarea fiscala a facturilor aceasta obligatie revine persoanei care indeplineste functia de contabil in cadrul societatii si nu asociatului, facturile fiind predate in mod regulat spre inregistrare in evidenta contabila, fapta nefiind de natura infractionala asa cum precizeaza organul de control.

II. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea urmatoarelor debite stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 6999/6558/2/22.11.2005 astfel :

- diferenta impozit pe profit	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= RON
- diferenta impozit venit micro	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= RON
- diferenta TVA	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= <u>RON</u>
T O T A L	RON

1). Referitor la impozitul pe profit, agentul economic nu a respectat prevederile art. 4, alin. 6, lit. m din OG nr. 70/1994 republicata, deoarece a inregistrat ca si cheltuieli deductibile cheltuieli aferente bonurilor fiscale pentru achizitia de combustibil, documente ce nu au completate denumirea cumparatorului si datele de identificare ale autoturismului.

Agentul economic nu a respectat prevederile art.4, alin. 6, lit.h, corelat cu art. 4, alin.1 din OG nr.70/1994, republicata, deoarece pentru cantitatea de 22.000 litri combustibil facturata initial catre Grup Scolar a cu fact. nr. 2052472/20.10.2001 si returnata ulterior cu fact. 6720281, nu au fost prezentate facturi de vnzare ulterioara sau note contabile referitor

la consumul acestei cantitati de catre societate sau situatiile inventar la 31.12.2001 in care aceasta cantitate sa se regaseasca in stoc. La fel s-a procedat si cu marfurile achizitionate de catre petenta pe baza de borderou de achizitie, marfuri care nu se regasesc in inventarul din data de 31.12.2004 si nici nu au fost intocmite facturi fiscale de vinzare.

In perioada 01.10.2001-30.09.2005 organul de control a constatat faptul ca in evidenta contabila a societatii au fost inregistrate dispozitii de plata din casierie catre persoane fizice pentru achizitia de marfuri fara sa existe concordanta intre sumele platite persoanelor fizice si valoarea totala a borderourilor de achizitii, procedindu-se la recalcularea impozitului pe profit. Petenta nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr.82/1991, republicata, deoarece nu a evidenciat in fisele de magazie pentru marfuri cantitatile reale de marfa achizitionate pe baza de borderouri de achizitii, nu a inregistrat in evidenta contabila marfa intrata in gestiune pentru care nu este evidenciat decit plata catre persoana fizica care a livrat-o si nu a inregistrat in evidenta contabila facturile emise de catre SC srl.

De asemenea, nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit. p din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, deoarece nu a inregistrat in totalitate ca si cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe anul 2005 cheltuieli de sponsorizare in suma de 741,6 RON.

2). Referitor la diferenta de impozit pe venitul microintreprinderilor agentul economic nu a respectat prevederile art. 1 din OG nr. 24/2001 si nu s-a considerat platitor de impozit pe venit incepind cu 01.01.2002 cu toate ca la data de 31.12.2001 a indeplinit conditiile de incadrare ca microintreprindere, aceste conditii fiind indeplinite si pentru anii 2003 si 2004.

Agentul economic a constituit impozitul pe veniturile microintreprinderii pe perioada 01.01.2003-31.12.2004. Avind in vedere prevederile legale citate mai sus rezulta ca pentru anul 2002 agentul economic era obligat la plata impozitului pe veniturile microintreprinderii si nu putea opta pentru a fi platitor de impozit pe profit.

In cursul anului 2004, agentul economic inregistreaza venituri totale de peste 100.000 euro, depasind plafonul prevazut de la art. 103 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, redevenind platitor de impozit pe profit incepind cu data de 01.01.2005.

c) Referitor la diferenta TVA stabilita de catre organul de control, se face precizarea ca nu au fost respectate prevederile art. 25 B.b. din OUG nr. 17/2000, art. 24(1), art. 29 B.b din Legea nr. 345/2002 si art. 62 din HG nr. 598/2002, deoarece a fost dedus TVA de pe bonuri fiscale reprezentind achizitii carburanti, neavind completate denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului. Nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (3), lit. a din Legea nr. 571/2003 deoarece a fost dedus TVA aferent facturii fiscale nr. 5874574/15.07.2004 furnizor SC srl reprezentind achizitii timplarie PVC ce nu are legatura cu activitatea economica a societatii.

Agentul economic nu a respectat prevederile de la art.128 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 corelat cu pct. 7(1) din HG nr. 44/2004 deoarece pentru cantitatea de 22.000 litri combustibil facturata initial si returnata de la Grup Scolar , nu au fost prezentate facturile de vinzare ulterioara sau notele contabile in cazul consumului de catre societate sau situatiile inventar la 31.12.2001 in care aceasta cantitate sa se regaseasca.

Societatea nu a inregistrat in contabilitate veniturile aferente unor facturi si ca urmare nu a fost inregistrat TVA colectat aferent acestor facturi, incalcindu-se prevederile art. 6(1) din Legea nr. 82/1991, republicata, si art. 14 din Legea nr. 345/2002.

In perioada 01.10.2001-30.09.2005 societatea a achizitionat marfuri pe baza de borderou de achizitie pentru care nu au fost intocmite facturi fiscale de vinzare nefiind respectate prevederile art. 10 din OUG nr. 17/2000 si art. 14 din Legea nr. 345/2002.

Pentru diferentele de TVA stabilite de catre organul de control au fost calculate dobinzi si penalitati in conformitate cu OG nr. 92/2003, republicata.

III. Avind in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestator și de către organele de control, se reține că biroul de soluționare a contestației nu poate să soluționeze pe fond contestația în condițiile în care face și obiectul unui dosar penal. Aspectele consemnate în Raportul de inspecție fiscală au fost transmise organelor de cercetare penală cu adresa DGFP nr. 62616/04.01.2006 în vederea continuării cercetărilor.

În drept, DGFP prin Biroul de soluționare a contestațiilor va aplica prevederile art.184, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicată, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele MFP care precizează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înraurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;”

În perioada 01.10.2001-30.09.2005 societatea nu a înregistrat în evidența contabilă marfa achiziționată pe baza de borderouri de achiziție, nu este evidențiată decât plata către persoanele fizice care au livrat-o, faptă care poate intra sub incidența prevederilor art. 9, alin. (1) lit. a și b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Petenta infirmă rezultatele controlului în ceea ce privește încadrarea în prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care să reprezinte date veridice și verificabile, astfel că organele de cercetare penală urmează să stabilească prin mijloace specifice dacă cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infracțional conform Legii nr.241/2005.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGFP prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.184, alin.3 din OG nr.92/2003, republicată, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele MFP care precizează:

“procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.”

Având în vedere cele precizate se va suspenda soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei decizii și în temeiul art. 184, alineatul 1, litera a), art. 179, art. 180 și art. 185 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul

IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. 6103/07.02.2006 se

D E C I D E :

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC SRL impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.6999/6558/2/22.11.2005, pentru suma de RON reprezentind:

- diferenta impozit pe profit	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= RON
- diferenta impozit venit micro	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= RON
- diferenta TVA	= RON
- dobinzi	= RON
- penalitati	= RON

Conform prevederilor art. 188 alin. 2 din OG nr. 92/2003 titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul in termen de 30 de zile de la luare la cunostiinta.