

## 044113NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt, prin adresa nr..../....2013 inregistrata la directie sub nr..../....2013, asupra contestatiei formulate de **S.C. X** având sediul social în .... inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Neamt sub nr...., având codul de inregistrare fiscala ....

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr..../....2013, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2013 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../....2013**, intocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț si are ca obiect **taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în suma de ... lei și obligațiile de plată accesorii aferente în sumă de ... lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr..../....2013 și a Raportului de inspectie fiscala nr. .../....2013, respectiv data de 11.04.2013, potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei și data transmiterii prin poștă a contestației la D.G.F.P. Neamț, respectiv 10.05.2013, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul prin care a fost transmisă contestația.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si (2), art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Neamt este competenta sa soluzioneze contestatia formulata de **S.C. X** din ....

**I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2013 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../....2013**, solicitând admiterea contestației si anulara Deciziei de impunere precum si a Raportului de inspectie fiscala care a stat la baza acesteia, iar pe cale de consecinta,

- anulara obligatiei de plata suplimentare privind TVA in suma de ... lei, stabilita pentru perioada 01.11.2011 - 31.01.2013;

- anulara majorarilor de intarziere/dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente in suma totala de ... lei, calculate pentru perioada 25.02.2012 – 01.04.2013;

- rambursarea sumei de ... lei reprezentand TVA conform decontului de TVA cu sold negativ si optiune de rambursare nr. ... din data de ....2013.

În susținerea contestației, petenta aduce următoarele argumente:

În fapt, societatea a înregistrat la D.G.F.P. Neamț sub nr. ... din data de ...2013 decontul de TVA, prin care a solicitat la rambursare soldul sumei negative de TVA în valoare de ... lei.

Urmare a verificării efectuate de către o echipă de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Neamț, care a vizat perioada 01.11.2011 - 31.01.2013, s-a stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei, determinată pe baza următoarelor constatări:

În decontul de TVA aferent lunii ianuarie 2012, societatea a declarat suma de (-) ... lei, reprezentând TVA aferentă facturii seria ... nr..../....2011, emise către S C Y în valoare de ... lei.

De asemenea la rândurile 15, respectiv 16 "Regularizări taxa colectată" din decontul de TVA, societatea a declarat suma de (-)... lei reprezentând bază impozabilă și suma de (-)... lei reprezentând TVA, formată din:

-... lei reprezentând TVA aferentă facturii nr..../....2011, emisă în roșu către SC Y pentru avansul în suma totală de ... lei restituit în luna noiembrie 2011, conform extraselor de cont emise de către Raiffeisen Bank Agentia Bucuresti. Au fost stornate avansuri facturate la momentul încasării facturilor nr..../....2006 în valoare de ... lei (parțial) și factura nr..../....2008 în valoare de ... lei.

-... lei reprezentând TVA aferentă facturii nr..../31.01.2012, emisă în roșu către SC Y pentru avansul restituit în sumă de totală de ... lei, în luna ianuarie 2012, conform extrasului de cont nr.2/05.01.2012 emis de către Raiffeisen Bank Agentia Bucuresti. Au fost stornate avansuri facturate la momentul încasării facturilor nr..../....2006 în valoare de ... lei (diferență) și factura nr..../....2006 în valoare de ... lei (parțial);

-... lei reprezentând TVA aferentă facturii seria ... nr..../....2011, emisă către S C Y Suma de ... lei a fost declarată în decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012 și la rândul 36 „Diferențe de TVA de plată stabilite de organele de inspecție fiscală prin decizie comunicată și neachitate până la data depunerii decontului de TVA.

Sumele evidențiate în roșu, în valoare de ... lei, înscrisă la rândul 9 și de ... lei, înscrisă la rândul 16 în decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, așa cum au fost prezentate mai sus, au fost considerate de către echipa de inspecție fiscală ca fiind stornate nelegal pe motiv că societatea „nu a făcut dovada restituirii avansului în sumă de ... lei cu *documente justificative legale*. *Tranzacția efectuată de societate în data de 25.01.2012, referitoare la restituirea unui avans de ... lei, nu a fost luată în considerare de organul de inspecție fiscală, în urma analizării documentelor justificative puse la dispoziție de societate (contract de împrumut nr..../25.01.2012, documentele bancare și evidența contabilă). Sumele împrumutate trebuiau utilizate pentru acoperirea unor cheltuieli curente și nu pentru restituirea avansului, unitatea rămânând în continuare fără resurse financiare, care să conducă la desfășurarea fluentă a activității economice și care să conducă la generarea de venituri aferente obiectului de activitate.*”

Contestatară consideră concluziile inspecției fiscale ca fiind fără fundament legal, având în vedere următoarele:

1. *Caracterul pur formal al motivelor pe baza cărora s-au perceput diferențele suplimentare de plată.*

În opinia societății, stornarea facturilor de avans și recunoașterea regularizării TVA aferente, nu ar trebui legate de nici un alt motiv care excede prevederile legale în materie de TVA. Nicăieri în Codul fiscal sau în Normele de aplicare ale acestuia nu există prevederi referitoare la sursele financiare din care să se efectueze restituirea sumelor reprezentând serviciile facturate și încasate în avans, pentru a se recunoaște diminuarea taxei pe valoarea adăugată colectate inițial.

Din perspectiva legii fiscale, este indiferent dacă agentul economic a înțeles să restituie avansurile încasate cu mijloace bănești care provin din activitatea curentă a agentului economic sau din împrumuturi atrase pentru susținerea activității etc., în condițiile în care sunt venituri care nu intră sub incidența ilicitului fiscal.

## *2. Efectul de opozabilitate a contractului de împrumut față de autoritatea fiscală.*

În conformitate cu prevederile art.973 din Codul civil, „*convențiile nu au efect decât între părțile contractante*”, astfel că decizia managerială adoptată de societate impactează în cel mai rău caz aranjamentul contractual dintre părți, dar ea nu poate să vatame sau să dauneze celui de-al treilea. Conform principiului relativității efectelor contractelor, convențiile legal făcute au putere doar între părțile contractante (art.969 Cod civil), iar față de terți produc efecte de opozabilitate.

În ceea ce privește riscul de a nu restitui sumele împrumutate, petenta precizează că în conformitate cu clauzele contractuale, acest risc produce efecte în mod exclusiv asupra părților contractante, împrumutatorul având la dispoziție toate pârghiile contractuale și juridice pentru a proceda la recuperarea sumelor împrumutate. Mai mult, potrivit clauzelor contractuale, societatea împrumutată garantează împrumutul prin emiterea unui bilet la ordin în sumă de ... lei.

Totodată, împrumutul nu este o operațiune impozabilă în sfera de aplicare a TVA, prevăzută la art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, nu se poate stabili nicio legătură directă sau indirectă între legislația specifică care guvernează domeniul TVA, aplicabilă în situația stornării facturilor de servicii încasate în avans și motivul avut în vedere de inspecția fiscală, respectiv faptul că restituirea avansurilor s-a efectuat din sume împrumutate de societate cu alt scop.

## *3. Încalcarea principiilor comunitare la stabilirea TVA suplimentară*

Înalta Curte de Casație și Justiție în deciziile sale, a statuat că autoritățile publice nu pot aduce restrângeri drepturilor individuale sau impune obligații de considerente pur formale, în măsura în care acestea nu sunt dublate de considerente ce țin de substanța raporturilor sociale cărora li se adresează.

A concluziona astfel, înseamnă a nesocoti principiile generale aplicabile în materie de fiscalitate, relevate și în jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv principiul certitudinii impunerii și principiul acceptării legitime.

După cum a statuat CEJ în speța Halifax (C-225/02), respectarea principiului certitudinii impunerii, care decurge din principiul legalității și al securității juridice, este o cerință care trebuie respectată cu și mai mare strictețe în cazul regulilor susceptibile să atragă consecințe financiare, astfel încât persoanele interesate să poată cunoaște cu exactitate întinderea obligațiilor ce li se impun.

Mai mult, principiul așteptării legitime se bazează pe premisa că organele statului sunt obligate să acționeze în conformitate cu dispozițiile legale și să respecte așteptările legitime întemeiate pe prevederile legale în vigoare.

Faptul că avansurile au fost restituite din sume împrumutate pentru a susține activitatea curentă, nu este o eroare de natură a fi sancționată de legislația în domeniul TVA. Agenții economici trebuie să poată conta pe previzibilitatea normelor legal adoptate, astfel încât să fie în măsură să își planifice activitatea viitoare în contextul drepturilor și obligațiilor conferite de aceste dispoziții. În acest sens este menționată decizia CEJ în cazurile unice C-177/99 și C-181/99 Ampafrancea and Sanofi, paragraful 67.

Impunerea unor diferențe de plată pentru motive formale, fără a lua în considerare cerințele de substanță ale legii, depășește ceea ce este necesar pentru a se asigura perceperea corectă a taxei.

#### *4. Respectarea prevederilor legale în materie de TVA*

Societatea a respectat întrutotul prevederile legale incidente în materie de TVA.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *„exigibilitatea TVA intervine la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator”*.

Societatea a procedat în mod corect la stornarea sumelor facturate, în conformitate cu prevederile art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că a restituit sume încasate cu titlu de avans, conform extraselor de cont prezentate organelor de inspecție fiscală.

De asemenea, societatea a respectat prevederile pct.20 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la ajustarea bazei impozabile a taxei după efectuarea livrării/prestării, chiar dacă livrarea/prestarea nu a mai fost efectuată, dar evenimentele prevăzute la art.138 din Codul fiscal intervin ulterior facturării și înregistrării taxei în evidențele persoanei impozabile.

Ajustările efectuate conform prevederilor legale menționate, respectiv facturile emise cu semnul minus, se înregistrează corespunzător în jurnalul de vânzări și în decontul de TVA, în funcție de perioada fiscală în care intervine exigibilitatea TVA, respectiv modificarea datelor declarate inițial.

Invocarea de către organul de inspecție fiscală a prevederilor pct.69 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *„regularizarea facturilor emise de către furnizori/prestatori pentru avansuri se*

realizează prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii pentru valoarea integrală a livrării de bunuri și/sau prestării de servicii”, este eronată, având în vedere faptul că societatea nu a mai desfășurat activitatea economică planificată, care să genereze în final, operațiuni ce intră în sfera de aplicare a TVA.

În concluzie, petenta consideră că în mod corect și legal și-a ajustat baza de impozitare a TVA, având în vedere faptul că serviciile nu au mai fost prestate, solicitând anularea TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei, anularea accesoriilor aferente în sumă de ... lei și rambursarea către societate a sumei de ... lei reprezentând TVA, conform decontului de TVA cu sold negativ și opțiune de rambursare nr..../....2013.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2013 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr. .../....2013, se precizează următoarele:**

Societatea a declarat în decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, TVA în roșu în sumă de ... lei, în baza următoarelor documente justificative:

-factura seria ... nr..../....2011 emisă către S.C.Y, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei. La inspectia fiscală precedentă s-a constatat că prin factura în roșu au fost stornate facturi emise în perioada 01.05.2011 – 02.09.2011 pentru servicii încasate în avans;

-factura seria ... nr..../....2011 emisă către S.C.Y, în valoare de ...lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei. La inspectia fiscală precedentă s-a constatat că prin factura în roșu au fost stornate facturi emise în perioada 30.04.2008 – 30.04.2010 pentru servicii încasate în avans;

-extrasul de cont nr..../25.01.2012 emis de Raiffeisen Bank Agenția București, din care rezultă:

-o încasare de la S.C.Y, în sumă de ... lei cu mențiunea „*plată cf.contract Ref.Doc.901/OPMC*”.

Contractul de împrumut menționat în extras este înregistrat sub nr..../25.01.2012 și încheiat între S.C.Y, în calitate de împrumutator, reprezentată prin ... având funcția de administrator unic și S.C. X, în calitate de societate împrumutată, reprezentată prin ... având funcția de director general.

La punctul 2.2 din contract se menționează: „*împrumutul va fi utilizat pentru acoperirea unor cheltuieli curente și va fi restituit în termen de 12 luni, dar nu mai târziu de 25.01.2013, cu o dobândă egală cu dobânda de referință a B.N.R.*” (anexa nr.5).

-o plată de ...,... lei către S.C.Y cu mențiunea „*facturi storno avans nr.... și .../....2011 Ref.Doc..../OPMC*”.

La inspectia fiscală s-au constatat următoarele:

S.C. X este afiliată cu S.C.Y Acționarul Z cu sediul în ... deține ...% din numărul titlurilor de participare la S.C. X și ...% din numărul titlurilor de participare la S.C.Y Potrivit art.7 alin.(1) pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cele două societăți sunt afiliate.

În cazul serviciilor de finanțare între persoane afiliate , pentru alocarea veniturilor se analizează:

-dacă împrumutul dat este în interesul desfășurării activității beneficiarului și a fost utilizat în acest scop;

-dacă a existat o schemă de distribuție a profitului.

Încadrarea împrumutului în schema de distribuție a profitului va fi presupusă dacă la data acordării împrumutului nu se așteaptă în mod cert o rambursare a împrumutului sau dacă contractul conține clauze defavorabile pentru plătitor.

Atunci când se examinează dobânda trebuie luate în considerare: suma și durata împrumutului, natura și scopul împrumutului, garanția implicată, valuta implicată, riscurile de schimb și costurile măsurilor de asigurare a ratei de schimb, precum și alte circumstanțe de acordare a împrumutului.

Împrumutul contractat de ... lei a fost încasat astfel:

-... lei în data de 25.01.2012, conform extras de cont nr..../25.01.2012;

-... lei în lunile martie și octombrie 2012.

Sumele împrumutate au fost utilizate astfel:

-suma de ... lei a fost restituită societății împrumutatoare cu titlu de avans;

-suma de ... lei a fost utilizată în scopul în care a fost acordată.

Din contractul de împrumut a rezultat că acesta s-a acordat pentru acoperirea unor cheltuieli curente și nu pentru a se restitui societății împrumutatoare avansurile plătite în perioada 30.04.2008 – 02.09.2011.

Prin stornarea TVA în sumă de ... lei, societatea s-a înregistrat în luna ianuarie 2012 cu TVA de rambursat în sumă de ... lei, sumă care nu a fost solicitată la rambursare la data depunerii decontului de TVA pe luna ianuarie 2012.

În lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, societatea a emis facturi în roșu către S.C.Y pentru avansurile restituite în sumă totală de ... lei, dar pentru care a făcut dovada restituirii sumelor din încasări din diverse surse (încasări clienți, schimb valutar).

Față de cele constatate, pentru TVA în sumă de ... lei nu s-a aprobat evidențierea în roșu la randurile 9 și 16 din decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, deoarece societatea nu a făcut dovada restituirii avansului în sumă de ... lei cu documente justificative legale.

La baza stabilirii TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei au stat următoarele prevederi legale:

-art.11 și art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-pct.38 și pct.69 alin.(3) din H.G.nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

Pentru diferența suplimentară în sumă de ... lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, în baza art.120 alin.2 și art.120<sup>1</sup> din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare (anexa nr.3 la raport).

III. Luand în considerare motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se retin următoarele:

**Referitor la suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă unor sume încasate în avans, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecări.**

**În fapt,**

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.../....2013 având ca anexă Raportul de inspectie fiscală nr. .../....2013, organele de inspectie fiscală au constatat că societatea a declarat în decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, TVA în roșu în sumă de ... lei, în baza următoarelor documente justificative:

-factura seria ... nr.../....2011 emisă către S.C.Y, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei. La inspectia fiscală precedentă s-a constatat că prin factura în roșu au fost stornate facturi emise în perioada 01.05.2011 – 02.09.2011 pentru servicii încasate în avans;

-factura seria ... nr.../....2011 emisă către S.C.Y, în valoare de ...lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei. La inspectia fiscală precedentă s-a constatat că prin factura în roșu au fost stornate facturi emise în perioada 30.04.2008 – 30.04.2010 pentru servicii încasate în avans.

Din analiza extrasului de cont nr.../25.01.2012 emis de Raiffeisen Bank Agenția București, organele de inspectie fiscală au constatat următoarele:

-o încasare de la S.C.Y, în sumă de ... lei cu mențiunea „*plată cf.contract Ref.Doc.../OPMC*”.

Contractul de împrumut menționat în extras este înregistrat sub nr.../25.01.2012 și încheiat între S.C.Y, în calitate de împrumutator, reprezentată prin ... având funcția de administrator unic și S.C. X, în calitate de societate împrumutată, reprezentată prin ... având funcția de director general.

La punctul 2.2 din contract se menționează: „*împrumutul va fi utilizat pentru acoperirea unor cheltuieli curente și va fi restituit în termen de 12 luni, dar nu mai târziu de 25.01.2013, cu o dobândă egală cu dobânda de referință a B.N.R.*” (anexa nr.5).

-o plată de ...,... lei către S.C.Y cu mențiunea „*facturi storno avans nr.... și .../....2011 Ref.Doc.../OPMC*”.

Sumele evidențiate în roșu, respectiv suma de ... lei și suma de ... lei, înscrise la rândul 9, respectiv rândul 16 din decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, așa cum au fost prezentate mai sus, au fost considerate de către echipa de inspectie fiscală ca fiind stornate nelegal pe motiv că societatea nu a făcut dovada restituirii avansului în sumă de ... lei cu documente justificative legale. Tranzacția efectuată de societate în data de 25.01.2012, referitoare la restituirea unui avans de ... lei, nu a fost luată în considerare de organul de inspectie fiscală, în urma analizării documentelor justificative puse la dispoziție de societate (contract de împrumut

nr.4/25.01.2012, documentele bancare și evidența contabilă), acestea considerând că sumele împrumutate trebuiau utilizate pentru acoperirea unor cheltuieli curente și nu pentru restituirea avansului.

Totodată, la inspecția fiscală s-a constatat că S.C. X este afiliată cu S.C.Y Acționarul Z cu sediul în ... deține ...% din numărul titlurilor de participare la S.C. X și ...% din numărul titlurilor de participare la S.C.Y Potrivit art.7 alin.(1) pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cele două societăți sunt afiliate.

Astfel, în cazul serviciilor de finanțare între persoane afiliate, pentru alocarea veniturilor se analizează:

-dacă împrumutul dat este în interesul desfășurării activității beneficiarului și a fost utilizat în acest scop;

-dacă a existat o schemă de distribuție a profitului.

Încadrarea împrumutului în schema de distribuție a profitului va fi presupusă dacă la data acordării împrumutului nu se așteaptă în mod cert o rambursare a împrumutului sau dacă contractul conține clauze defavorabile pentru plătitor.

Atunci când se examinează dobânda trebuie luate în considerare: suma și durata împrumutului, natura și scopul împrumutului, garanția implicată, valuta implicată, riscurile de schimb și costurile măsurilor de asigurare a ratei de schimb, precum și alte circumstanțe de acordare a împrumutului.

Din contractul de împrumut a rezultat că acesta s-a acordat pentru acoperirea unor cheltuieli curente și nu pentru a se restitui societății împrumutătoare avansurile plătite în perioada 30.04.2008 – 02.09.2011.

Față de cele constatate, pentru TVA în sumă de ... lei nu s-a aprobat evidențierea în roșu la randurile 9 și 16 din decontul de TVA pentru luna ianuarie 2012, deoarece societatea nu a făcut dovada restituirii avansului în sumă de ... lei cu documente justificative legale.

Referitor la factura seria ... nr..../....2011, în valoarea de ...lei cu TVA în sumă de ... lei și factura seria ... nr..../....2011, în valoare de ... lei cu TVA în sumă de ... lei, reprezentând stornarea facturilor emise către S.C. Y, pentru serviciile de transport neefectuate, facem precizarea că acestea au făcut obiectul Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2012 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr..../....2012, prin care s-a stabilit că emiterea facturilor menționate anterior și stornarea taxei pe valoarea adăugată colectate în sumă totală de ... lei, este nelegală, având în vedere că sumele încasate cu titlul de avans în perioada 2008-2011 pentru care s-au emis facturi și s-a colectat TVA, nu au fost restituite către S.C. Y la data emiterii facturilor în roșu, acestea regăsindu-se în contul bancar al societății cu titlul de sume încasate în avans, pentru care exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data încasării avansului.

Împotriva acestei măsuri S.C. X a formulat contestație, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr..../....2012, contestație ce a fost respinsă ca neîntemeiată, prin Decizia nr.... din ....2012 emisă de către Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Neamț.



Împotriva Deciziei nr.... din ....2012, S.C. X a formulat acțiune în instanță, care face obiectul dosarului nr.../.../2012 aflat pe rolul Tribunalului Neamț, acțiune ce a fost respinsă, conform datelor publicate pe site-ul Tribunalului Neamț.

Până la data emiterii prezentei decizii de soluționare a contestației, sentința prin care s-a respins cererea reclamantei ce face obiectul dosarului nr.../.../2012 nu a fost redactată, respectiv comunicată, această sentință nefiind definitivă în momentul de față, fiind supusă căii de atac a recursului, în cazul în care partea nemulțumită înțelege să uzeze de această cale de atac.

În drept,

Articolul 214 din O.G. nr.92/2003 **privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :**

***“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:***

***(...)***

***b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.***

***(...)***

***(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”***

Față de cele prezentate anterior, reținem că obiectul dosarului supus soluționării îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar la inspecția fiscală în sumă de ... lei, măsură stabilită prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț.

Având în vedere că taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de ... lei face și obiectul dosarului nr.../.../2012 aflat pe rolul Tribunalului Neamț, acțiune ce a fost respinsă, însă pentru care sentința nu a fost redactată și comunicată, fiind deci supusă căii de atac a recursului, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra acestei sume, urmând a se suspenda soluționarea cauzei până la data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii instanței de fond, întrucât soluționarea prezentei cauze depinde în tot de soluția dată de instanța de fond.

**În ceea ce privește obligațiile de plată accesorii în suma totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, se reține că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.**

Având în vedere că, pentru taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de ... lei a fost suspendată soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive și irevocabile de către instanța de judecată, urmează a se suspenda soluționarea contestației și pentru accesoriile în sumă de ... lei, potrivit principiului de drept ***“accesoriul urmează principalul”***.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art.210, art.214 alin.(1) lit.b) și alin.(3) si art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. X din Piatra Neamț impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../....2013 având ca anexă Raportul de inspectie fiscala nr. .../....2013, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie reluată procedura de soluționare de către organul competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispoziilor legale.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul Neamț, conform art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.