



DECIZIA nr.29 /2008

privind solutionarea contestatiei depuse de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a mun.Cluj-Napoca, prin adresa nr. .../28.01.2008 asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, impotriva Deciziei de impunere nr. .../20.12.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 19.12.2007.

Prin contestatia depusa, petenta contesta suma de ... **lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate, au fost comunicate petentei la data de 21.12.2007, potrivit semnaturii de primire insotita de stampila societatii, de pe decizia mentionata, iar contestatia a fost depusa la A.F.P. Cluj-Napoca la data de 15.01.2008, fiind inregistrata sub nr. .../15.01.2008.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actele administrativ fiscale atacate, este introdusa si semnata de titularul de drept procesual, fiind respectate astfel, prevederile art.207(1), lit.e) si art.207(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia depusa petenta solicita admiterea contestatiei, anularea Deciziei de impunere nr. .../20.12.2007 si a Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA inregistrat sub nr. .../20.12.2007, precum si anularea si restituirea TVA stabilita suplimentar in suma de ... **lei**.

Petenta considera ca organele de inspectie fiscala au interpretat in mod gresit dispozitiile legale si documentele societatii, retinand eronat ca in perioada verificata, inchirierile de masini si utilaje efectuate de societate catre ...Cluj, nu se incadreaza la masuri de simplificare, conform prevederilor art.160, alin.2, lit.c) si alin.3 din Legea nr.571/2003 republicata.

In solutionarea favorabila a cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele motive:

-constatarea echipei de control s-a bazat pe faptul ca in contractul de inchiriere nr. .../23.04.2007, nu s-a specificat expres ca prestatorul (petenta) se obliga sa furnizeze pentru inchiriere, utilaje de constructii si mijloace de transport marfa, cu operatori sau fara personal de deservire

-desi in timpul controlului, societatea a prezentat 2 acte aditionale, din care rezulta ca utilajele au fost inchiriate cu deserventi, optica echipei de control nu s-a schimbat

-in primul act aditional, s-a specificat faptul ca utilajele au fost inchiriate cu deserventi, fara mentionarea datei, fiind evident ca acestia si-au exercitat atributiile de la inceputul derularii raporturilor contractuale cu ...Cluj

-in al 2-lea act aditional, s-a mentionat expres ca dispozitiile acestuia sunt “*valabile incepand cu 02.04.2007, pe toata durata derularii contractului*”

-organul fiscal trebuia sa analizeze solicitarea de rambursare a TVA, prin prisma actelor si documentelor societatii, si nu din punct de vedere formal, textul de lege invocat de organul de control, nefacand o astfel de mentiune

-la momentul controlului, in actele societatii se regaseau, contractele de munca ale personalului care a desfasurat efectiv activitatea pe aceste utilaje, precum si statele de plata si pontajele, documente neverificate de echipa de control.

Contestatoarea sustine ca, dintr-o eroare, nu a fost cuprinsa in contractul in discutie, mentiunea cu privire la personalul ce deservea utilajele, eroare care a fost corectata de societate la sesizarea organelor fiscale.

In final, petenta arata ca anexeaza contestatiei depuse, urmatoarele documente:

-contractele de inchiriere utilaje catre ...Cluj

-statele de plata ale societatii

-pontajele conform rapoartelor de utilaje aprobate de ...Cluj

-contractele individuale de munca ale deserventilor

-procesele verbale de primire a utilajelor de catre deserventi.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../20.12.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de 19.12.2007, s-a solutionat Decontul de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare, pentru TVA in suma de ... **lei**, in sensul ca s-a respins la rambursare suma de ... **lei**, pe motiv ca TVA aferenta prestarilor de servicii, constand in inchiriere masini si utilaje, nu se incadreaza la masuri de simplificare, fiind incalcate prevederile art.160, alin.2, lit.c) si alin.3 din Legea nr.571/2003 republicata.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.06.2007-31.10.2007.

SC X SRL, inregistrata la O.R.C.Cluj sub nr. .../2000, CUI RO ..., are ca principal obiect de activitate " *Constructii de cladiri si lucrari de geniu*", cod CAEN 4521.

In fapt, s-a constatat ca in perioada verificata, SC X SRL aplica masurile simplificate prevazute de art.160, alin.2, lit.c) din Legea nr.571/2003 republicata, societatea desfasurand activitati de constructii cladiri, lucrari de geniu, constructii de autostrazi, drumuri, inchirieri de masini si utilaje.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au retinut ca aplicarea masurilor simplificate s-a facut de societate, asupra urmatoarelor facturi emise catre ... Cluj:

-factura nr. .../10.07.2007 -... lei

-factura nr. .../11.06.2007 -... lei

-factura nr. .../20.06.2007 -... lei

-factura nr. .../28.06.2007 -... lei

Pentru operatiunile facturate de SC X SRL, reprezentand inchirieri de masini si utilaje, societatea prezinta in justificare Contractul de inchiriere nr. .../23.04.2007 incheiat cu ...Cluj si Actele aditionale nr. .../27.07.2007 si nr. .../ 05.12.2007.

Din **Contractul de inchiriere nr. .../23.04.2007** incheiat de SC X SRL cu... Cluj si intrat in vigoare cu data de **02.04.2007**, rezulta ca petenta, in calitate de "prestator", "se obliga sa furnizeze pentru inchiriere, utilaje de constructii si mijloace de transport marfa", iar conform **actelor aditionale nr. .../27.07.2007** si **.../05.12.2007**, "prestatorul se obliga sa furnizeze pentru inchiriere utilaje de constructii si mijloace de transport marfa, cu deserventi", cu deosebirea ca potrivit actului aditional nr. **.../05.12.2007**, valabilitatea acestuia incepe cu data de 02.04.2007 si se deruleaza pe toata durata contractului.

In drept, potrivit art.160, alin.1, 2, lit.c) si alin.3 din Legea nr.571/2003 republicata, se arata: "(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin.(2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art.153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

c) lucrările de construcții-montaj;

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin.(2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar."

Totodata, la art.2, alin.1 din O.M.F.P.nr.155/2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizeaza: "ART.2 (1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin. (2) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr.601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională- CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni."

Anexa 1 din Ordinul Institutului National de Statistica nr.601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională- CAEN, la diviziunea 45 "Construcții", subdiviziunea 4550, specifica: "**4550 Închirierea utilajelor de constructii si demolare, cu personal de deservire aferent**

Această clasă include:

- închirierea utilajelor pentru construirea sau demolarea clădirilor sau a altor constructii civile, cu operatori.

Această clasă exclude:

- închirierea utilajelor de constructii, sau demolare si de echipament, fără personal de deservire, vezi 71.32"

Potrivit prevederilor legale citate, agentii economici care desfasoara lucrari de constructii-montaj au obligatia sa aplice măsurile de simplificare prevăzute la art.160 alin.(2) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, masuri ce

se aplica numai pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din Anexa 1 la Ordinul nr.155/2007 mentionat mai sus, respectiv **“Închirierea utilajelor de constructii [...], cu personal de deservire aferent, clasa care include: închirierea utilajelor pentru construirea sau demolarea clădirilor sau a altor constructii civile, cu operatori.”**

Prin urmare, conform dispozițiilor legale enunțate, aplicarea măsurilor de simplificare de către agenții economici, este condiționată de faptul că închirierea utilajelor de construcții, trebuie realizată obligatoriu, cu personal de deservire aferent, închirierea de utilaje de constructii fara personal de deservire, fiind exclusa de la aplicarea măsurilor de simplificare.

Potrivit actelor prezentate de petenta, nu rezulta că închirierea de utilaje și mașini către ...Cluj, s-a realizat cu deserventi, din verificarea documentelor anexate la contestația depusă, reținându-se următoarele aspecte:

-**Contractul de închiriere nr. .../23.04.2007** încheiat cu ...Cluj și Actele adiționale nr. .../27.07.2007 și nr. .../05.12.2007, au mai fost prezentate de societate în timpul controlului, și după cum rezulta, și din constatările organelor de control, contractul menționat, nu prevede **închirierea de mașini și utilaje, cu deserventi**, așa cum stipulează legiuitorul, pentru aplicarea măsurilor de simplificare

-prin **Actele adiționale nr. .../27.07.2007** și nr. **.../05.12.2007**, petenta dorește modificarea contractului încheiat, în sensul că, prestatorul (petenta) “se obliga să furnizeze pentru închiriere utilaje de construcții și mijloace de transport marfa, cu deserventi”, actul adițional nr. **.../05.12.2007** specificând că valabilitatea acestuia începe cu data de **02.04.2007** și se derulează pe toată durata contractului.

Retinem că actele adiționale analizate, nu cuprind data încheierii, ele fiind înregistrate sub nr. .../27.07.2007 și .../05.12.2007, prin urmare, neexistând o altă prevedere contrară celor stipulate în actele adiționale menționate, aceste acte intra în vigoare, doar **începând cu data înregistrării lor.**

De altfel, un act adițional nu poate retroactiva valabilitatea unui contract încheiat între părți, căci valabilitatea oricărui act exprimând voința părților, intra în vigoare numai începând cu data încheierii sau înregistrării lui, și nu anterior acestei date.

În același context, prin adresa nr. .../11.12.2007, organele de inspecție fiscală au solicitat Serviciului Juridic, precizări cu privire la data de la care se aplică clauzele contractuale, modificate prin actele adiționale încheiate ulterior.

Răspunsul Serviciului Juridic înregistrat sub nr. .../17.12.2007, precizează faptul că Actul adițional nr. ... înregistrat sub nr. .../05.12.2007, se aplică **începând cu data de **05.12.2007****, chiar dacă la pct.III, se stipulează că ar fi valabil începând cu data de **02.04.2007**, ori contractul de închiriere fiind un contract cu prestații succesive, nu face posibilă modificarea retroactivă a obiectului contractului.

Mai mult, facturile emise de petenta către ...Cluj sub nr. **.../11.06.2007** și **.../20.06.2007** sunt întocmite în concordanță cu clauzele stipulate în **Contractul închiriere nr. .../23.04.2007** și reprezintă “**închirieri mașini și utilaje**”, și nu “**închirierea de mașini și utilaje, cu deserventi**”.

Sustinerea petentei potrivit căreia organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de contractele de muncă, de statele de plată și de pontajele personalului care a desfășurat activitatea pe utilajele închiriate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei,

intrucat din verificarea acestor documente, nu rezulta ca personalul cuprins in actele mentionate, a fost detasat la ...Cluj, pentru a desfasura activitatea pe utilajele inchiriate.

Din statele de plata pe lunile septembrie-noiembrie 2007, anexate in copie la dosarul cauzei, reiese ca angajatii SC X SRL, pentru care au fost anexate in copie, contracte de munca (X, Y, Z, U), au fost platiti de petenta, si nu de catreCluj, din documentele prezentate nerezultand ca aceste persoane au fost detasate in interesul serviciului.

De altfel, conform art.45 si 47(1) din Legea nr.53/200 privind Codul muncii, **“ART.45 Detaşarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. [...]**

ART. 47 (1) Drepturile cuvenite salariatului detaşat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detaşarea.”

Nu rezulta din documentele dosarului si potrivit dispozitiilor legale citate, ca exista persoane din cadrul SC X SRL, detasate la un alt angajator (...Cluj), si ca drepturile salariale cuvenite acestora ar fi achitate de catre ...Cluj.

Prin urmare, intrucat din documentele dosarului nu rezulta ca inchirierea de utilaje si masini efectuata de SC X SRL catre ... Cluj, s-a realizat **cu deserventi**, asa cum prevede legiuitorul, pentru aplicarea masurilor de simplificare prevazute de art.160, alin.2, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se constata ca echipa de control a procedat legal si corect stabilind in sarcina petentei, TVA de plata in suma de **... lei** pentru facturile emise catre ...Cluj reprezentand inchiriere de utilaje de constructii si transport marfa.

Avand in vedere cele aratate, contestatia depusa de petenta **se va respinge ca neintemeiata**, pentru TVA in suma de **...lei**.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.209, 210 si 216 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei depuse de **SC X SRL**, pentru suma de **... lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

