



DECIZIA NR din08.2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L. , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...../06.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...../06.2006.

Contestația are ca obiect suma de lei RON stabilită prin Decizia de impunere din05.2006 și Raportul de inspecție fiscală din ...05.2006, anexă la aceasta, reprezentând :

- TVA suplimentar lei RON ;
- dobânzi TVA suplimentar lei RON ;
- penalități TVA suplimentar lei RON.

Contestația este semnată de în calitate de administrator.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală fiind comunicate petentei la data de05.2006 conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare , existent în copie la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L înregistrată sub nr. din06.2006 .

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A.Petenta contestă Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală prin care s-a stabilit un debit suplimentar TVA și accesorii aferente în sumă de lei RON motivând următoarele:

Petenta arată că organul de control a stabilit în mod eronat TVA suplimentar în sumă de.... lei ron la factura nr....din 28.12.2004 ce reprezintă rata I la contractul de vânzare - cumpărare din....12.2004 ca neînregistrată în contabilitate conform art.6, alin.1 din Legea 82/1991 rep. coroborat cu pct.2.3 din OMFPnr.306/2002, din următoarele considerente :

-În baza contractului de vânzare - cumpărare a fost vândut un imobil către persoana fizică ... la valoarea de lei cu TVA de lei, total lei. Potrivit contractului vânzarea se efectua în rate anuale de lei plus TVA de ... lei, din care prima rată la perfectarea contractului, respectiv 28.12.2004, iar restul la începutul fiecărui an începând cu 01.01.2006.

Astfel, inițial s-a emis factura/28.12.2004 pentru prima rată cu suma de ... lei cu TVA aferent de lei. În aceeași dată însă s-a convenit cu cumpărătorul să se emită o factură cu întreaga valoare a imobilului în sumă de ... lei cu TVA aferent de lei, factura emisă în aceste condiții fiind înregistrată în contabilitate, iar TVA înscrisă în aceasta a fost declarată și plătită în totalitate pentru această tranzacție.

-Factura din 28.12.2004 poartă mențiunea " contravaloare imobil Olănești conform contract nr. .../18.12.2004" astfel încât rezultă clar că s-a facturat întreaga tranzacție, iar factura nr..... nu mai are valabilitate neavând la bază un contract .

Petenta consideră astfel, că nu au fost încălcate prevederile art.6, alin.1 din Legea 82/1991 și punctul 2.3 din OMFP 306/2003. Întrucât operațiunea este probată legal de contractul

din factura nr.... la termenele prevăzute pentru plata ratelor, respectiv doar la 28.12.2004, următoarea scadență a ratelor fiind la 01.01.2006.

Referitor la suma de lei ron (.... lei) TVA, petenta precizează că în anul 2004 TVA deductibilă provine din :

-energie electrică, telefon, perdele pentru sediu pentru care s-au realizat operațiuni taxabile constând în închiriere spațiu (fiind încheiat contract de închiriere cu persoană fizică)și s-a colectat TVA pentru acestea, nefiind astfel încălcate prevederile invocate de organul de control, respectiv art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-internet, energie electrică, telefon, reparații auto, antigel, filtru, ulei, marmură pentru care s-au realizat operațiuni taxabile constând în vânzare animale, mijloace de transport, imobil Olănești și imobil Curtea de Argeș, de asemenea nefiind încălcate prevederile invocate de organul de control.

Petenta arată că TVA colectată la operațiuni taxabile în anul 2004 este de lei și TVA dedusă este de numai lei, diferența de plată de lei fiind virată, astfel că nu se poate spune că s-a dedus TVA ce nu este aferentă operațiunilor taxabile.

Totodată referitor la suma de lei ron TVA stabilită suplimentar de organele de control, petenta precizează că TVA deductibilă în anul 2005 provine din :

-energie, telefon, internet, motorină, Oficiul registrului Comerțului - cheltuieli efectuate pentru funcționarea sediului și punct de lucru declarat Boișoara, depunere declarații fiscale și declarații bugetele locale, ștat salarii, informații privind programe informatice bilanț, declarații etc, pentru care societatea deține documente legal aprobate întocmite conform prevederilor art.155 din Legea 571/2003 și justifică astfel dreptul de deducere conform art.145, alin.8, lit.a din același act normativ;

-amenajare drum de acces și platformă betonată - lucrări ce au fost necesare pentru consolidarea terenului din fața sediului datorită alunecărilor de teren din zonă și care permit accesul în sediu, pentru care de asemenea deține documentele prevăzute de art.155 din Legea 571/2003 ;

-achiziție formulare cu regim special (facturi personalizate) ce vor fi utilizate cu siguranță pentru operațiuni taxabile ;

-centrală termică pe lemne pentru funcționarea sediului ce a înlocuit centrala termică pe motorină cu consum mult mai mare și costisitor menționând faptul că nu s-au înregistrat cheltuieli cu lemnul utilizat, convenindu-se ca acestea să fie suportate de persoana fizică;

Petenta consideră că toate cheltuielile efectuate cu TVA deductibil în anul 2005 au întrunit cerințele legale de deducere prevăzute la art.145, alin.8, lit.a și art.155 din Legea 571/2003 și au fost efectuate în scopul menținerii și conservării patrimoniului societății atât la sediu cât și la punctul de lucru.

În concluzie, petenta susține că organul de control nu a stabilit în mod legal debitul suplimentar dobânzile și penalitățile de întârziere .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

Conform actului constitutiv și al certificatului de înmatriculare agentul economic are înscris ca obiect de activitate " Creșterea animalelor " și ca activitate principală "Creșterea bovinelor " cod CAEN 0121 .

Inspekția fiscală a avut ca obiectiv soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA aferent lunii decembrie 2005 în sumă de lei ron, înregistrat la AFP sub nr...../01.2006 și la ACF Vâlcea sub nr..../ 31.01.2006 și a cuprins perioada ianuarie 2004 - decembrie 2005 .

În perioada supusă verificării agentul economic a înregistrat venituri din închirierea imobilului din localitatea Băile Olănești, venituri din vânzarea unor bunuri patrimoniale - o parte din imobilul situat la adresa domiciliului fiscal, un apartament situat în localitatea Curtea de Argeș, a unui autoturism marca Nissan și a două remorci, precum și din vânzarea unor bovine în luna ianuarie 2004.

Cu ocazia verificării organele de inspekție fiscală au stabilit un TVA suplimentar în sumă de lei ron (.... lei ron soldul sumei negative a TVA solicitată la rambursare și TVA de plată constatată de organele de inspekție fiscală), astfel :

..... lei ron TVA dedusă în anul 2004 pentru utilități ; telefon, energie electrică, reparații calculator și reparații auto, achiziții perdele, marmură, aspirator pentru care nu s-a acordat drept de deducere conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- lei ron TVA dedusă de agentul economic în anul 2005 pentru utilități, telefon, energie electrică, achiziționare combină frigorifică, motorină, fier beton, amenajare drum de acces și platformă pavaj, pentru care nu s-a acordat drept de deducere conform prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ;

- lei ron TVA colectată de organele de inspecție fiscală la factura fiscală nr.../28.12.2004 emisă de SC X SRL către dl. ... și care reprezintă c/val rată I conform contractului de vânzare/cumpărare din 28.12.2004 neînregistrată în contabilitatea agentului economic, conform prevederilor art.6, alin.1 din Legea 82/1991 a contabilității republicată.

De menționat că în timpul inspecției fiscale agentul economic a prezentat doar exemplarele albastru și verde ale facturii respective .

Pentru debitul suplimentar astfel stabilit, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în conformitate cu prevederile art.115 și 120 din OG92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.116 și 121 din OG92/2003 republicat la data de 25.09.2005, astfel:

- dobânzi ... lei ron ;
- penalități de întârziere ... lei ron .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă stabilirea TVA suplimentară în sumă de lei ron, a dobânzilor în sumă de lei ron și a penalităților de întârziere în sumă de lei ron în sarcina SC X SRL este legală.

1. Referitor la suma de lei ron TVA suplimentar în anul 2004 și lei ron TVA suplimentar în anul 2005 , se rețin următoarele :

În fapt, în anul 2004 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibil în sumă de ... lei ron (.... lei ron), reprezentând energie electrică, telefon, perdele pentru sediu, internet, reparații auto, antigel, filtru ulei, marmură, etc.

De asemenea în anul 2005 petenta a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibil în sumă de lei ron, reprezentând energie electrică, telefon, internet, motorină, Oficiul Registrului Comerțului - cheltuieli efectuate pentru funcționarea sediului și punct de lucru Boișoara, depunere declarații fiscale, ștat salarii, informații privind programe informatice bilanț, amenajare drum acces și platformă betonată, achiziție formulare cu regim special, centrală termică pe lemne, etc

În drept, art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

“ Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă .”

ORDIN Nr. 1378 din 19 septembrie 2005

pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală"

Anexa nr.2 referitoare la instrucțiunile de completare a formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", precizează la alin.1 și 5, lit.c, următoarele :

1.Formularul "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" reprezintă actul administrativ emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, precum și pentru comunicarea modului de rezolvare a cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, dacă inspecția fiscală a fost efectuată pentru soluționarea deconturilor cu sume negative de taxă pe

5. Informațiile din conținutul formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" se vor completa după cum urmează:

c) rubrica "Motivele de fapt": se va prezenta detaliat și în clar modul în care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală o operațiune patrimonială, cu precizarea consecinței fiscale;"

Din conținutul Deciziei de impunere și raportului de inspecție fiscală, rezultă că organele de inspecție fiscală au enumerat doar utilitățile pentru care nu s-a acordat drept de deducere, fără a se preciza detaliat care sunt motivele de fapt pentru care s-a procedat la aplicarea prevederilor art.145, alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și fără a se face o analiză astfel încât să se justifice măsura astfel luată.

Organele de soluționare a contestației rețin astfel că nu au fost respectate prevederile Ordinului 1378/2005 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", respectiv rubrica privind motivele de fapt nu a fost completată corespunzător .

Drept urmare, organele de soluționare se vor pronunța în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează " Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului în sumă de lei ron, precum și asupra dobânzilor în sumă de lei ron și penalităților de întârziere în sumă de ... lei ron stabilite prin decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală ceea ce impune desființarea și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

În drept, art.186, alin.3 din OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală, precizează :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. "

2. Referitor la suma de... lei RON, TVA suplimentar se rețin următoarele :

În fapt, la data de 28.12.2004 SC X SRL a vândut persoanei fizice dl... un imobil constând într-o casă de locuit cu parter și etaj în Băile Olănești, jud.Vâlcea în valoare de ... lei fără TVA ce urma a se achita în rate respectiv : ... lei fără TVA la data perfectării actului și câte lei fără TVA pe data de 1 ianuarie a fiecărui an, începând cu 2006 până la achitarea integrală .

În acest sens a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notar public Alecsoiu Constantin din Călimănești, existent în copie la dosarul cauzei .

La data de 28.12.2004 SC X SRL a emis factura nr... reprezentând c/val rată imobil conform contract de vânzare/cumpărare în valoare de ... lei și TVA lei .

Tot în aceeași dată a fost emisă de SC X SRL factura în valoare de ... lei și TVA ... lei și care reprezintă "c/val imobil Olănești conform contract " .

De menționat că această factură a fost înregistrată în evidența contabilă, iar TVA înscrisă în aceasta în sumă de lei a fost declarat și achitat bugetului de stat.

În susținerea contestației petenta a depus la dosarul cauzei cele trei exemplare ale facturii nr..... în xerocopie color având mențiunea " ANULAT ".

Referitor la acest capăt de cerere privind TVA în sumă de lei RON , dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități în sumă de lei RON , ca o consecință a celor reținute mai sus la pct.1, la reverificare se vor avea în vedere și motivațiile petentei, așa cum au fost formulate, în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare pe perioada verificată.

În drept, pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, **în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.**

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor "

Așa fiind, organele de soluționare investite apreciază că numai este oportun să se pronunțe în considerente și asupra acestui capăt de cerere întrucât prin soluția ce urmează a se pronunța în cauză, considerentele reținute anterior la pct.1 au prioritate.

Asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L., serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.179 alin.(1) lit.a), art.181 și art.186 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 26.09.2005 se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală privind TVA suplimentar în sumă de....lei ron, dobânzi în sumă de lei ron, penalități de întârziere în sumă de ... lei ron, emise pentru **SC X SRL** din Olănești și refacerea acestora în conformitate cu considerentele reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,