



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR. 82

din2011

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, asupra contestației nr...../.....2010 formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila,, nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/..../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat ca această contestație poartă o semnătură indescifrabilă, confirmată cu ștampila în original a societății, iar reprezentant și administrator legal este domnul

Obiectul contestației îl constituie debitele parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, pentru obligațiile fiscale principale și accesorii în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /.....2010, a fost comunicată S.C..... S.R.L. Brăila cu adresa nr....., în data de2010, conform semnăturii de primire a reprezentantului societății comerciale, confirmată de stampilă în original, iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr...../.....2010, respectiv la Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila sub nr...../.....2010, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația nr.../.....2010 a S.C. S.R.L. Brăila, înregistrată la A.I.F. Brăila sub nr.../.....2010 respectiv la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2011, s-a formulat împotriva unor debite din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010.

Conform Deciziei de impunere nr...../.....2010 organele de inspecție fiscală au calculat diferențe de obligații fiscale de plată privind T.V.A., în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Inițial prin contestația nr.../.....2010, societatea comercială contestă debitele totale din decizia de impunere, dar motivează în fapt și în drept doar parțial T.V.A. calculată suplimentar de plată în sumă de lei și majorările de întârziere totale în sumă de lei.

Ca urmare, prin adresa nr...../.....2010, organul de inspecție fiscală a solicitat societății comerciale să-și precizeze în clar suma totală contestată defalcată pe naturi de debite fiscale.

S.C. S.R.L. Brăila a dat curs solicitării și a depus adresa nr.../.....2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub.nr...../.....2010, prin care completează contestația depusă și în care specifică că T.V.A. contestată este în sumă de lei, iar pentru diferența de lei (..... lei debit total din decizia de impunere – lei debit contestat) face precizarea că renunță la contestație. De asemenea, prin completarea adusă, se specifică că majorările de întârziere/dobânzi/penalități calculate și contestate sunt în sumă de lei, deoarece, nu s-au putut calcula diferențiat pentru debitul, cu titlu de T.V.A., contestat în sumă de lei.

Conform referatului privind propunerile de soluționare a contestației nr...../.....2011, depus de Activitatea de Inspecție Fiscală la dosarul contestației, organul de inspecție fiscală a calculat (anexa nr..., dosar cauză) majorările și penalitățile de întârziere numai pentru T.V.A. contestată în sumă de lei, rezultând că acestea sunt în sumă de lei, din care : majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei.

Prin urmare, din totalul obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite, **S.C. S.R.L. Brăila contestă** parțial debitele în sumă de lei, din care :

- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere/penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

S.C. S.R.L. Brăila solicită admiterea contestației, în sensul anulării, în parte, a actului administrativ fiscal în ceea ce privește T.V.A. stabilită suplimentar și accesoriile aferente, contestate, debite calculate netemeinic și nelegal, din următoarele motive :

În perioada verificată, respectiv2007 –2010 S.C. S.R.L. Brăila a derulat tranzacții comerciale constând în achiziția / vânzarea de rulmenți de la un număr de .. agenți economici care au fost caracterizați de către organul de inspecție fiscală ca având un “comportament de tip fantomă “, pe baza informațiilor obținute prin consultarea site -urilor oficiale ale M.F.P. și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și din aplicația Fiscnet gestionată de M.F.P.

Afirmația organului de inspecție fiscală potrivit căreia S.C. nu a depus de la înființare,2005, și până în prezent

nici o declarație la organul fiscal teritorial, este nereală, deoarece conform datelor prezentate în anexa nr.13 la raportul de inspecție fiscală rezultă că unele declarații au fost depuse, cum ar fi: Declarația privind impozitul pe profit nr...../.....2007, Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr...../.....2007 și Decontul de T.V.A. nr..... din data de2007.

S.C. a avut și calitatea de client, organul de inspecție fiscală neținând cont de “comportamentul de tip fantomă” atunci când a achiziționat produse în valoare de lei, în baza a unui număr de facturi fiscale.

Față de temeiul legal invocat de organul de inspecție fiscală, art.11 (1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, se pune întrebarea “ cum a stabilit organul de inspecție fiscală că achiziția de rulmenți în vederea comercializării (realizarea obiectului nostru de activitate) de la SC, SC și S.C. reprezintă tranzacții care nu au un scop economic ? Cum poate fi reflectat conținutul și scopul economic al unei tranzacții și care este temeiul legal al acesteia ?”. Dacă achiziția de rulmenți nu are un scop economic, atunci “ de ce organul de inspecție fiscală a considerat că vânzarea de rulmenți către SC are un scop economic?”.

Prin contestație se consideră că S.C. S.R.L. nu a încălcat prevederile legale enunțate de către organul de inspecție fiscală.

Din punct de vedere al T.V.A., noțiunea de persoană impozabilă este definită în titlul VI din Codul fiscal, astfel “Persoana impozabilă are înțelesul art.127 alin.(1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică “. În ceea ce privește răspunderea individuală și în solidar pentru plata taxei pe valoarea adăugată, aceasta intervine în condițiile prevăzute la art.151² din Codul fiscal. Astfel, cumpărătorul poate fi ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata T.V.A. dacă aceasta este datorată de vânzător în calitate de persoană impozabilă obligată la plata taxei conform prevederilor art.150 alin.(1) lit.a) în situațiile prevăzute la alin.(1) lit.a) – c) ale art.151² din Codul fiscal. Cumpărătorilor ce acționează cu bună credință în această calitate nu li se pot impune obligații suplimentare față de cele stabilite în contract / factură, deoarece responsabilitatea înregistrării în scopuri de T.V.A., precum și a îndeplinirii în condițiile legii a obligațiilor ce rezultă ulterior înregistrării, revin exclusiv vânzătorilor. Conform art.153 din Codul fiscal, obligația înregistrării

în scopuri de T.V.A. revine persoanei impozabile care realizează livrări de bunuri.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F., în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010.

Conform deciziei de impunere au fost stabilite diferențe de obligații fiscale de plată, în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie se prezintă pe naturi de obligații fiscale, contestate, în cele ce urmează :

Taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, ca urmare a constatării unor deficiențe, după cum urmează :

1. În perioada, s-a exercitat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de lei din facturile emise de S.C., societate comercială intrată în procedura de insolvență începând cu data de2008. Ca urmare organele de inspecție fiscală au procedat la determinarea T.V.A. colectată suplimentar în sumă de lei.

2. S.C. S.R.L. Brăila, în perioada2008 –2009, a înregistrat în contul 4426 (TVA deductibilă) suma de lei, din facturi având înscrisă la rubrica furnizor S.C., S.C. și S.C.

În vederea verificării realității acestor tranzacții, în baza art.49 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, echipa de inspecție fiscală a procedat la consultarea site-urilor oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și Oficiului Registrului Comerțului, precum și a aplicației informatice fiscnet, gestionată de M.F.P.

Conform informațiilor administrate au rezultat următoarele :

S.C. nu a depus de la înființare (.....2005) și până în prezent nici o declarație la organul fiscal teritorial, respectiv deconturi de T.V.A., declarații privind impozitul pe profit, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, declarații informative privind livrările de bunuri și

prestările de servicii și nici bilanțuri contabile, societatea comercială având un comportament de tip “fantomă”. Facturile fiscale emise către S.C. S.R.L. Brăila sunt întocmite pe mai multe zile consecutive, transportul efectuându-se cu același mijloc de transport, au fost achitate, în majoritate, în numerar, în condițiile în care societatea are domiciliul fiscal în județul și nu are subunități în zona noastră.

Datorită comportamentului de tip “fantomă” S.C. a fost declarată contribuabil inactiv începând cu data de2009.

S.C. S.R.L. Brăila nu a înregistrat în declarația informativă cod – 394 achizițiile efectuate de la S.C.

S.C. nu a depus de la înființare (.....2008) și până în prezent nici o declarație la organul fiscal teritorial respectiv deconturi de T.V.A., declarații privind impozitul pe profit, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, declarații informative privind livrările de bunuri și prestări de servicii și nici bilanțuri contabile, societatea comercială având un comportament de tip “fantomă”.

Factura emisă de S.C. către S.C. S.R.L. Brăila a fost achitată parțial în numerar și parțial cu ordine de plată.

De asemenea, nici aprovizionarea efectuată de S.C. S.R.L. Brăila de la acest furnizor nu a fost înregistrată de aceasta în declarațiile informative, cod – 394.

S.C. nu a depus declarații la organul fiscal teritorial, respectiv deconturi de T.V.A., declarații privind impozitul pe profit, declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat, declarații informative privind livrările de bunuri și prestări de servicii și nici bilanțuri contabile, societatea comercială având un comportament de tip “fantomă”.

Factura emisă a fost achitată de către S.C. S.R.L. Brăila în numerar.

Ca urmare a acestor constatări, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

3. Din completarea eronată a deconturilor de T.V.A., organele de inspecție fiscală au mai stabilit o diferență de T.V.A., de plată, în sumă de lei.

Pentru diferența de plată în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei), cu titlu de T.V.A., au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi și penalități în sumă totală de lei.

Conform referatului privind propunerile de soluționare a contestației nr...../.....2011, depus de Activitatea de Inspecție Fiscală la

dosarul cauzei, organul de inspecție fiscală a calculat (anexa nr...., dosar cauză) majorările și penalitățile de întârziere numai pentru T.V.A. contestată în sumă de lei, rezultând că acestea sunt în sumă de lei, din care : majorări de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei.

Temeiul de drept : art.11 alin.(1), art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) pct.46, art.160 alin.2 lit.b), pct.1 și alin.5 din Legea nr.571/2003, pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.81 – 83, art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, art.I alin.7) din O.G. nr.88/2010 și art.I pct.10 din O.U.G. nr.39/2010.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare, în perioada verificată, se reține :

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2010, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au stabilit debite suplimentare de plată în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Din acestea, S.C. S.R.L. Brăila **contestă parțial** numai debitele suplimentare de plată, **în sumă totală de lei**, din care :

- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere/penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cauza supusă soluționării, astfel cum a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila , în sumă totală de lei, cu titlu de T.V.A. și accesoriile aferente, stabilite suplimentar de plată, în

condițiile în care, în perioada2008 –2009, contestatoarea s-a aprovizionat de la trei societăți comerciale, în cazul cărora pe baza verificărilor efectuate organul de inspecție fiscală a stabilit că au un comportament de tip “fantomă”.

În fapt, se reține că A.I.F. a efectuat o inspecție fiscală generală în intervalul2010 –2010 și a constatat că în perioada verificată2008 –2009, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă, în baza facturilor emise de S.C., S.C. și S.C., neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală, calculându-se astfel T.V.A. suplimentară de plată în sumă de lei.

S.C. S.R.L. Brăila **contestă** suma de lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată și accesoriile aferente în sumă de lei, pe motiv că debitele calculate de plată de către organele de inspecție fiscală sunt netemeinice și nelegale, deoarece “tranzacțiile “ respective au existat în materialitatea lor.

În drept, sunt incidente prevederile art.11 alin.(1), art.145 alin. (2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea cărora :

“ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

...

ART. 145

...

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; ...”

precum și dispozițiile pct. 46 din H.G. nr.44/2004 pentru aplicarea

prevederilor art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind “Condițiile de exercitare a dreptului de deducere”.

De asemenea, în speță sunt aplicabile și dispozițiile art.49 alin. (1) lit.a) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

“ ART. 49

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane ;

...

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Serviciul Soluționare Contestații reține că, organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală generală pentru perioada2007 –2010 la S.C. S.R.L. Braila și au constatat că societatea comercială a realizat achiziții de bunuri (rulmenți, materiale de construcții, mijloace fixe etc.) și de servicii(telefoane , energie electrică, reparații auto, etc.), operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar taxa pe valoarea adăugată deductibilă din perioada supusă verificării, provine în cea mai mare parte din achiziționarea de rulmenți.

Din verificarea evidenței contabile organul de inspecție fiscală a reținut că în perioada2008 –2009 a fost înregistrată în contul 4426, T.V.A. deductibilă suma de lei din facturile emise de trei furnizori : S.C., S.C. și S.C. (conform datelor prezentate în anexa nr...., pag.... dosar cauză).

În vederea verificării realității tranzacțiilor economice efectuate cu S.C., S.C. și S.C., pentru determinarea stării de fapt fiscale, a S.C. S.R.L. Brăila, în condițiile legii, organele de inspecție fiscală au considerat că sunt necesare și alte informații și mijloace de probă și, astfel au procedat la consultarea site-urilor oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și aplicația informatică fiscnet gestionată de Ministerul Finanțelor Publice.

Astfel, din analiza anexei nr...., pag.... și ... dosar cauză, se poate concluziona că S.C. este un contribuabil mic, neplătitor de

taxă pe valoarea adăugată, la momentul analizei datorită situației fiscale, iar pentru anii 2008 și 2009 nu a depus la organul fiscal teritorial conform legislației în vigoare, deconturile de T.V.A., precum și celelalte declarații obligatorii. Aleator, această societate a depus numai unele declarații privind contribuțiile datorate la bugetul de asigurări sociale datorate pentru angajați. Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor privind depunerea declarațiilor obligatorii sau a deconturilor de T.V.A., organul fiscal teritorial a declarat societatea comercială ca inactivă începând cu data de2009.

Mai mult, S.C. S.R.L. Brăila, nu a înscris în declarația informativă cod 394 achiziția de rulmenți efectuată de la S.C.

În aceeași perioadă, contestatoarea s-a aprovizionat în baza unui număr de ... facturi fiscale și de la S.C.

Conform datelor prezentate în dosarul cauzei la pag... – ... , în întreaga perioadă 2005 – 2009, S.C. a depus la organul fiscal teritorial următoarele declarații și deconturi : declarația privind impozitul pe profit, cod 101, nr...../.....2007, declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cod 100, nr..... din data de2007 și decontul de T.V.A., cod 300, nr...../.....2007, cu toate că avea obligația de a depune declarații lunar sau trimestrial, după caz. Ca urmare a nerespectării obligațiilor declarative, organul fiscal teritorial a declarat societatea comercială S.C. S.R.L. ca inactivă începând cu data de 11.06.2009.

Mai mult, din copiile în xerox ale facturilor fiscale anexate la dosarul cauzei (pag.37 -69 dosar cauză) emise de S.C. pentru S.C. S.R.L. Brăila, reprezentând livrări de bunuri, se poate observa că sunt întocmite pe mai multe zile calendaristice, consecutive. Se pot exemplifica : factura nr..../...2008, factura nr...../.....2008 (pag.... și .. dosar cauză), factura nr..../.....2008, nr..../.....2008, factura nr...../.....2008 și nr..../.....2008 (pag.... – ... dosar cauză), factura nr...../.....2008 (expediată marfa în aceeași dată la ora – pag.... dosar cauză), factura nr...../.....2008 (expediată marfă în aceeași dată la ora ... – pag.... dosar cauză). Toate aceste aprovizionări s-au efectuat cu același mijloc de transport, conducător auto, în condițiile în care societatea S.C. S.R.L. are domiciliul fiscal în județul și nu are subunități sau sedii secundare în alte zone.

De asemenea, se reține și faptul că facturile emise de S.C. S.R.L. au fost achitate în mare parte în numerar (cu chitanțe), valoarea acestora fiind sub plafonul delei.

Organul de soluționare a contestației reține de asemenea că, S.C. S.R.L. Brăila, contestatoare, nu a înscris în declarația informativă cod 394, achizițiile efectuate în perioada verificată de la S.C.S.R.L.

În ceea ce privește cea de-a treia societate comercială, respectiv S.C., s-a putut observa, pe baza informațiilor deținute, că acest contribuabil a depus la organul fiscal teritorial următoarele declarații și deconturi : declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr...../.....2008, decont de T.V.A. nr...../.....2008, declarația informativă, cod 394, nr...../.....2008, declarație privind impozitul pe profit nr...../.....2008 și declarația informativă privind livrările de bunuri și prestările de servicii, cod 392, nr...../.....2008 (pag... și ... dosar cauză), cu toate că avea obligație declarativă la trimestru atât a impozitului pe profit, cât și a taxei pe valoarea adăugată.

Din analiza cauzei în legătură cu T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor efectuate și potrivit dispozițiilor legale amintite mai sus, se reține că persoanele impozabile își pot exercita dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor, numai dacă acestea îndeplinesc unele condiții cumulative atât de fond, cât și de formă.

În conformitate cu dispozițiile Metodologiei de inspecție fiscală a T.V.A. transmisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr..... din 2007, în cazul taxei pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au obligația de a verifica documentele justificative deja înregistrate în contabilitate și aferente bunurilor achiziționate. Astfel, la inspecția fiscală privind T.V.A. deductibilă se va verifica înregistrarea corectă în contul de T.V.A. deductibilă dar și realitatea acestor operațiuni economice, respectiv dacă ceea ce este înregistrat, transpune operațiunile economice, desfășurate în mod real.

Mai mult, în conformitate cu prevederile O.M.E.F. nr.702/2007, persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, conform art. 153 din Codul fiscal și care sunt obligate la plata taxei conform art.150 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Codul fiscal pentru operațiunile impozabile în România conform art.126 alin.(1) și taxabile, **sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, deci toate tranzacțiile economice efectuate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 01 ianuarie 2007. Declarația trebuie să conțină toate facturile care au fost primite sau**

emise în semestrul de raportare. Declarația nu se depune pentru facturile emise prin autofacturare sau în cazul operațiunilor pentru care se aplică taxarea inversă. În cazul în care, după depunerea declarației inițiale, persoana impozabilă constată existența unor omisiuni în datele declarate sau în cazul în care una sau mai multe facturi sunt emise în cursul unui semestru, dar sunt primite de beneficiarul tranzacției după data depunerii declarației, persoana impozabilă **trebuie să depună o nouă declarație corectă și completată cu lipsurile constatate, care să o înlocuiască pe cea inițială.**

În lumina acestor considerente și în continuitatea lor, exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. de către S.C. S.R.L. Brăila nu trebuie confundată cu justificarea exercitării acestui drept în timpul controlului fiscal, organele fiscale având dreptul de a solicita dovezi obiective care să demonstreze că aceste operațiuni au fost efectuate real și corect.

A lega dreptul de deducere a T.V.A. doar de condițiile de a prezenta o factură fiscală în original, așa cum susține contestatoarea, ar însemna că ignorăm pur și simplu celelalte articole din Codul fiscal și, prin reducerea la absurd, persoanele impozabile își pot deduce T.V.A. numai în baza unor documente formale, fără a face legătura cu substanța tranzacțiilor economice, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențială.

Pe baza informațiilor care compun dosarul cauzei organul de soluționare a contestației reține că nu se poate acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înregistrată doar pe baza unor tranzacții reflectate scriptic, în special atunci când există informații și documente din care rezultă că societățile furnizoare sunt de tip “fantomă”, iar din investigațiile efectuate organul de inspecție fiscală nu a identificat elemente din care să rezulte realitatea efectuării tranzacțiilor în cauză. În analiză, ca fiind un aspect fundamental se reține că, în majoritatea lor livrările către S.C. S.R.L. Brăila s-au efectuat cu același mijloc de transport numai cu un conducător auto, respectiv, pe unele dintre facturi indicându-se data și ora expedierii, iar din corelarea lor se desprinde ideea, potrivit căreia era practic imposibilă realizarea în fapt în condițiile distanței între localitățile Județul – Brăila.

Mai mult, în urma investigațiile efectuate, la facturile emise de către acești furnizori nu s-a putut verifica dacă s-a colectat taxa pe valoarea

adăugată la data când aceasta a devenit exigibilă în sensul art.134 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile date, se constată că **în mod corect și legal** organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a T.V.A. din facturile emise de către cei trei furnizori, mai sus menționați și au stabilit în sarcina S.C. S.R.L. Brăila următoarele debite de plată: lei, cu titlu de T.V.A. și accesoriile aferente în sumă de lei.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila privind suma de lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată pentru perioada2008 –2009 , se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

Majorările de întârziere/penalitățile de întârziere, contestate, în sumă de lei, calculate în conformitate cu legislația în domeniu, aferente T.V.A., reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și ca urmare și contestația pentru acest capăt de cerere **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei și anume că organul de inspecție fiscală nu a ținut seama că aceste aprovizionări au avut scop economic și reprezintă tranzacții comerciale, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal diferența de taxă pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente, în sarcina societății comerciale, iar faptul că nu este de acord cu aceste constatări nu poate ține loc de motivare pentru admiterea contestației. În plus, **dacă S.C. S.R.L. Brăila ar fi considerat că aprovizionarea efectuată de la cele trei societăți comerciale ar fi întradevăr tranzacții comerciale, pentru a deduce T.V.A., așa cum motivează ar fi declarat, corect și legal, în fiecare trimestru achizițiile efectuate în declarația informativă, cod 394. În cazul în care ar fi constatat omisiunile efectuate, ar fi corectat din proprie inițiativă declarațiile informative depuse, deci prin faptul că aceste achiziții nu s-au declarat deloc pun sub semnul întrebării tocmai realitatea acestora .**

În cazul celor trei societăți comerciale dacă întradevăr ar fi avut loc aceste tranzacții economice, pentru care s-ar fi colectat taxă pe valoarea adăugată, ar fi fost evidențiate și declarate prin deconturile de T.V.A. și prin declarațiile informative semestriale, cod 394.

Mai mult decât atât, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei privind răspunderea individuală și în solidar pentru plata taxei pe valoarea adăugată, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art.151² alin.(3) din Codul fiscal “Furnizorul sau prestatorul este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei, în situația în care persoana obligată la plata taxei este beneficiarul, conform art.150 alin. (2) – (4) și (6), dacă factura prevăzută la art.155 alin.(5) sau autofactura prevăzută la art.155¹ alin.(1). ...”

În soluționarea favorabilă a cauzei nu se poate reține motivația contestatoarei precum că a prezentat organului fiscal facturile în original care reprezintă tranzacții care au scop economic, care au stat la baza deducerii T.V.A., deoarece, după cum s-a menționat mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal T.V.A. suplimentară de plată cu accesoriile aferente și mai mult în conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială avea posibilitatea să depună documente și probe noi în susținerea solicitării care să ateste prin natura lor că societățile comerciale în cauză nu sunt de tip “fantomă”.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila,, nr....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din data de2010, pentru suma totală de lei, din care :

- lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- lei, cu titlu de majorări de întârziere/penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,