

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 415 din 27.12.2007** privind solutionarea  
contestatiei formulata de X, cu sediul in ....., Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..../....2006 si reinregistrata sub nr. ..../.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor s-a sesizat, urmare adresei Activitatii Juridice - Serviciul juridic contencios nr. ....J/.....2007, din oficiu, cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de X, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. ....J/.....2006.

Obiectul contestatiei il constituie deciziile de restituire a TVA nr. ....J/....., comunicate cu adresa nr. ....J/.....2006, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au solutionat cererile de restituire ale contribuabilei pentru perioada martie 2005 - martie 2006 pentru suma totala de T lei.

X solicita anulara deciziilor de restituire aferente perioadei aprilie 2005 - martie 2006 prin care s-a dispus nerestituirea TVA in cuantum de **S lei**, emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....J/.....2006 si a procesului-verbal nr. ....J/.....2006, intocmite de organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Bucuresti.

In conformitate cu prevederile art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (2005), prin **decizia nr. ....J/.....2006** emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de X cu privire la deciziile de restituire a TVA nr. ....J/....., emise de Administratia Finantelor Publice sector x, pana la emiterea unei solutii irevocabile de catre instanta de contencios administrativ cu privire la aplicabilitatea prevederilor Acordului ratificat prin ..... in cazul in speta si restituirea TVA solicitata de contestatoare prin actiunea aflata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Prin adresa nr. ....J/.....2007 Serviciul juridic contencios din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti a comunicat organului de solutionare a contestatiilor ca pe rolul Curtii de Apel Bucuresti s-a aflat dosarul nr. ....J/2006, ce a avut ca obiect actiunea formulata de catre X impotriva deciziilor nr. ....J/.....2006, nr. ....J/.....2006 si nr. ....J/.....2006, iar prin sentinta civila nr. ....J/.....2007 instanta a respins capatul de cerere privind restituirea sumei reprezentand restituirea TVA, ca inadmisibil si a respins actiunea, ca neintemeiata. Recursul impotriva acestei sentinte a fost respins, ca nefondat, prin decizia nr. ....J/.....2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de Contencios Administrativ.

Avand in vedere ca motivul care a determinat suspendarea a incetat, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti va relua procedura

administrativa de solutionare a contestatiei formulata de X impotriva deciziilor de restituire a TVA nr. ....../..... emise de Administratia Finantelor Publice sector x in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....../..... si a procesului-verbal nr. ....../..... intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. - M.B. si prin care s-a dispus nerestituirea TVA in cuantum de S lei, conform prevederilor art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatoarea arata ca Y este o persoana juridica non-profit, creata de Congresul American in august 1994, ce isi desfasoara activitatea in Romania printr-o filiala denumita X ce beneficiaza de un regim fiscal derogatoriu de la dreptul fiscal comun in baza .....

In urma abrogarii ..... prin ....., X sustine ca ii sunt aplicabile dispozitiile privind scutirea de la plata impozitelor si taxelor din Acordul dintre Guvernul Romaniei si Guvernul S.U.A. referitor la ....., ratificat prin ....., act normativ cu titlu general pentru toate entitatile americane, in vigoare si in prezent.

Contestatoarea X sustine ca inspectorii fiscali, prin depasirea limitelor dreptului lor legal de apreciere, au procedat la calificarea activitatii desfasurate de Y ca fiind o activitate de creditare, in sens bancar, fara a accepta contextul legal in care a activat Y si schimband continutul notiunii de "asistenta economica".

In acest sens, se arata ca punctul de vedere exprimat de Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte prin adresa nr. ....../.....2006 nu ofera o interpretare a situatiei de fapt, respectiv calificarea efectiva a activitatilor desfasurate de R.A.E.F., ci doar enunta conditia obligatorie ce trebuie indeplinita pentru ca Filiala sa beneficieze de regimul fiscal derogatoriu si este redactat defectuos, inducand inspectorilor fiscali un raspuns negativ cu privire la incadrarea creditarii in activitatea de asistenta economica.

In sprijinul incadrarii creditarii in activitatea de asistenta economica, in contestatie este evidentiata evolutia ideii sustinerii si dezvoltarii economice prin programe de microcreditare in Statele Unite ale Americii, extinsa la nivel mondial si exemplificata prin deciziile care au stat la baza infiintarii F.M.I. si B.E.R.D. Rolul intreprinderilor mici si mijlocii in dezvoltarea economica, precum si dificultatile intampinate de acestea in obtinerea finantarii este exemplificat prin extrase din Cartea Europeana pentru Intreprinderile mici, acceptata de Romania prin H.G. nr. 656/2002 si din strategiile guvernamentale aprobate prin H.G. nr. 1280/2004 si H.G. nr. 1172/2005.

Astfel, petenta sustine ca, din analiza obiectului de activitate aY, astfel cum este cuprinsa in statut, rezulta ca se vizeaza promovarea dezvoltarii sectorului privat din Romania, inclusiv prin acordarea de credite si finantari, activitate ce se circumscrie notiunii de "asistenta economica", asa cum este definita in Dictionarul de Economie, creditarea avand o dubla valenta - ea constituie in acelasi timp o metoda de a obtine profit, specifica institutiilor financiare, dar si o forma clasica, uzuala, de asistenta, de ajutor, de sprijin, practicata de persoanele juridice non-profit.

Sustinerile autoritatilor fiscale in sensul ca activitatile de creditare nu s-ar putea incadra in activitatea de asistenta economica sau tehnica vin in contradictie nu numai cu definitiile si continutul recunoscut stiintific al acestei activitati, dar si cu H.G. nr. 270/1995 privind aprobarea prealabila in vederea recunoasterii Y, precum si cu sentinta civila nr. ....../.....1995 a Judecatoriei sectorului 1 Bucuresti privind inregistrarea filialei si reflecta nerespectarea Acordului de catre aceste autoritati.

In ceea ce priveste facilitatile fiscale aplicabileY, petenta sustine ca Filiala din Romania beneficiaza de un regim fiscal derogatoriu, instituit printr-un act individual (.....) si reconfirmat prin actul general - Acordul (.....), ca drept special derogator.

Data fiind natura juridica speciala a Acordului, petenta sustine ca autoritatile fiscale erau obligate sa solicite punctul de vedere al Departamentului pentru Integrare Europeana sau al Guvernului, in masura in care considerau ca practicile lor anterioare au fost in contradictie cu prevederile Acordului, ca urmare a unei interpretari gresite si, ca atare, se impunea o noua interpretare a Acordului, cu atat mai mult cu cat el a fost executat fara niciun incident timp de 10 ani de la ratificarea si intrarea lui in vigoare.

Refuzul autoritatilor fiscale de a aplica Acordul, sub cuvanta ca prevederile acestuia au alta intelegere, atrage conflictul de drept international si apelul la principiile dreptului international privind interpretarea tratatelor, ceea ce excede competentei autoritatilor fiscale si recurgerea la mijloace complementare de interpretare, indeosebi la lucrarile pregatitoare si la imprejurarile in care a fost incheiat tratatul fie pentru a se confirma sensul acestuia, fie pentru a se determina sensul atunci cand interpretarea data lasa sensul ambiguu sau obscur.

In consecinta, din punctul sau de vedere, petenta considera ca activitatea X se circumscrie si in perioada aprilie 2005 - martie 2006, ca si in cei 9 ani anteriori, prevederilor Acordului ratificat prin ..... referitoare la nedatorarea TVA (art.IIIA), solicitand anularea deciziilor de restituire si restituirea TVA.

**II.** Organele fiscale ale Activitatii de Control Fiscal Bucuresti - Serviciul Control Fiscal nr. 2 au verificat X in vederea solutionarii cererilor de restituire a TVA, depuse in baza Procedurii aprobate prin H.G. nr. 162/2003 pentru perioada martie 2005 - martie 2006.

Rezultatele verificarii au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ....../....., ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....../..... si in procesul-verbal nr. ....../....., anexa la raportul de inspectie fiscala.

Totodata, in baza constatarilor inspectiei fiscale, organele Administratiei Finantelor Publice sector x au procedat la emiterea deciziilor de restituire privind TVA nr. ....../.....2006 prin care au aprobat la restituire TVA in suma de U lei pentru luna martie 2005 si au respins integral la restituire TVA in suma de S lei pentru perioada aprilie 2005 - martie 2006.

**III.** Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, sustinerile contestatoarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca X poate beneficia de restituirea TVA in baza Acordului intre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii ....., ratificat prin ....., in conditiile in care activitatea desfasurata constand in acordarea de credite pe baze similare creditelor acordate de celelalte institutii financiare de pe piata bancara din Romania si finantate prin credite contractate de societatea-mama de la organisme neguvernamentale americane nu se incadreaza in activitatile de asistenta tehnica nerambursabile prevazute de acest Acord.*

***In fapt,*** in vederea solutionarii cererilor de restituire a TVA depuse de X pentru perioada martie 2005 - martie 2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti au efectuat inspectia fiscala partiala pentru perioada martie 2005 - martie 2006.

In urma verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca petenta are drept de restituire pentru TVA in suma de U lei, aferenta lunii martie 2005, perioada in care a beneficiat de facilitatile acordate in baza ..... si nu are drept de restituire pentru TVA in suma de S lei, aferenta lunilor aprilie 2005 - martie 2006, intrucat ..... a fost abrogata prin ....., iar activitatea petentei nu se incadra in prevederile Acordului ratificat prin .....

Rezultatele verificarii au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ....../....., ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....../..... si in procesul-verbal nr. ....../....., anexa la raportul de inspectie fiscala.

Totodata, in baza constatarilor inspectiei fiscale, organele Administratiei Finantelor Publice sector x au procedat la emiterea deciziilor de restituire privind TVA nr. ....../..... prin care au aprobat la restituire TVA in suma de U lei pentru luna martie 2005 si au respins integral la restituire TVA in suma de S lei pentru perioada aprilie 2005 - martie 2006.

Prin urmare, in speta in cauza, problematica supusa solutionarii se refera strict la aplicabilitatea Acordului dintre Guvernul Romaniei si Guvernul S.U.A. referitor la ..... ratificat prin ..... pentru X incepand cu luna aprilie 2005, pana la aceasta data petenta beneficiind de un regim fiscal derogatoriu special acordat prin ....., in vigoare pana la data abrogarii acesteia prin .....

Astfel, pentru a stabili ca, in perioada aprilie 2005 - martie 2006, **F.R.A.I. nu beneficiaza de facilitatile fiscale prevazute de Acordul** dintre Guvernul Romaniei si Guvernul S.U.A. referitor la ....., tehnica si in domenii conexe, ratificat prin ....., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- X este o organizatie nonprofit, infiintata in anul 1995, ca filiala din Romania a Y, corporatie americana fara scop patrimonial;

- din obiectul de activitate in scris in statut, X desfasoara, in principal, "alte activitati de creditare" (cod CAEN 6522), fiind autorizata in acest sens de Banca Nationala a Romaniei cu autorizatia nr. ....../.....1996;

- pentru desfasurarea activitatii, X., in calitate de debitor, a incheiat la data de 01.10.1995 un acord de imprumut cu Y., in calitate de creditor, pentru o suma de capital de pana la .... dolari, cu o dobanda anuala de 2% peste nivelul ratei dobanzii LIBOR si cu scadenta de plata la ....., imprumutul fiind inregistrat in Registrul datoriei private externe sub nr. ....../.....1998;

- imprumuturile se acorda de X prin intermediul Z din Cluj, in baza unui acord de cooperare incheiat la data de 01.06.2005;

- contractele de imprumut incheiate intre imprumutati, X si Z prevad o rata fixa a dobanzii de 16%-17% pe an si, in cazul intarzierii platilor, o dobanda penalizatoare in acelasi procent ca si dobanda fixa, garantarea acestora fiind facuta prin ipoteci de rangul II asupra unor bunuri imobile (terenuri, case, apartamente);

- veniturile obtinute de X provin, in principal, din dobanzi la creditele acordate, din speze de credit si din creante reactivate si recuperate (recuperarea creditelor prin executarea garantei), iar cheltuielile inregistrate sunt aferente activitatii economice, preponderente fiind cele legate de dobanzile aferente imprumutului extern, de administrarea in teritoriu a portofoliului de microcreditare (serviciile Z) si de diferentele de curs valutar;

- din bilantul contabil depus la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. ....../.....2006 rezulta ca X a declarat ca desfasoara activitate economica / activitate financiara, cod CAEN "Alte activitati de creditare", organizand distinct evidenta contabila conform pct. 2.2 alin.6 din O.M.F.P. nr. 1829/2003.

*Deoarece X nu a prezentat documente prin care sa sustina ca activitatea sa se incadreaza in categoria programelor de asistenta economica ..... acordata de Statele Unite ale*

*Americii in cadrul Acordului ratificat prin ....., organele de inspectie fiscala nu au acceptat la restituire TVA in suma de 5 lei pentru perioada aprilie 2005 - martie 2006.*

***In drept***, conform art. III din Acordul intre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii ....., ratificat prin .....

“In scopul de a asigura poporului roman beneficii maxime din **programele de asistenta ale Statelor Unite ale Americii**, cu exceptia cazului cand cele doua guverne iau de comun acord o alta decizie:

(A) Serviciile, bunurile de folosinta indelungata si cele consumabile, cat si alte obiecte utilizate in cadrul **programelor de asistenta acordata de Statele Unite ale Americii** pot fi importate, exportate, procurate, folosite sau donate organizatiilor din Romania, **scutite de (...) taxa pe valoarea adaugata (...)**.

(B) **Orice organizatie publica sau privata, care are responsabilitati in implementarea programelor de asistenta ale Statelor Unite ale Americii in Romania, va fi scutita de plata oricaror taxe, inclusiv taxele pe profit, impuse de Romania sau de oricare alta autoritate publica a acesteia, cu privire la veniturile provenite din implementarea programelor de asistenta ale Statelor Unite ale Americii. Veniturile provenind din alte activitati in Romania, altele decat programele de asistenta ale Statelor Unite ale Americii, nu sunt scutite, prin acest acord, de taxele stipulate de legile romane.**

(...)

(D) **Tratamentul acordat in ceea ce priveste taxele si in alte scopuri personalului roman si personalului cu rezidenta permanenta in Romania si care este angajat sau este in relatii contractuale cu Guvernul Statelor Unite ale Americii, sau cu oricare organizatie publica sau privata care are responsabilitati in implementarea programelor de asistenta ale Statelor Unite ale Americii, in scopul desfasurarii activitatilor in legatura cu astfel de programe de asistenta, nu va fi mai putin favorabil decat tratamentul acordat personalului roman sau cu rezidenta permanenta in Romania, care este angajat sau este in relatii contractuale cu alte guverne sau organizatii internationale publice, in scopul de a acorda asistenta in Romania**”.

Fata de dispozitiile legale sus-citate rezulta ca, pentru a beneficia de prevederile Acordului ratificat prin ....., trebuie indeplinite mai multe conditii cumulative si obligatorii, respectiv:

- **activitatea desfasurata sa fie aferenta programelor de asistenta economica .....**;
- **programele de asistenta sa fie acordate de Guvernul Statelor Unite ale Americii**;
- **persoana beneficiara sa fie o organizatie publica sau privata, care are responsabilitati in implementarea acestor programe.**

**Prin urmare, nu caracterul de organizatie non-profit al X primeaza in cazul in speta (pentru aceasta, a beneficiat de un regim fiscal favorabil intuitu personae in baza ....., abrogata prin .....), de prevederile Acordului putand beneficia si persoanele juridice cu scop lucrativ (“orice organizatie publica sau privata”), ci natura activitatii efectiv desfasurata, adica activitatea sa fie aferenta unor programe de asistenta economica, programe ale Guvernului Statelor Unite ale Americii si finantate de acesta.**

De altfel, chiar in Acord este stipulat expres faptul ca activitatile desfasurate in Romania, chiar si de catre organizatiile publice sau private cu responsabilitati in derularea programelor de asistenta ale Statelor Unite ale Americii, **altele decat cele aferente programelor de asistenta, nu sunt scutite** de impozitele si taxele stipulate de legislatia tarii noastre.

In acest sens, intreaga motivatie a contestatoarei privind prevederile Statutului Y, caracterul acestuia de persoana juridica non-profit, capacitatea de folosinta limitata conform prevederilor art. 34 din Decretul nr. 31/1954, faptul ca s-a infiintat in baza deciziei Congresului Statelor Unite ale Americii in vederea sprijinirii democratiilor din Europa de Est, etc., nu

prezinta nici o relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, **esentiale si definitorii fiind numai conditiile stipulate in Acordul ratificat prin .....**

Astfel, din analiza activitatii desfasurata in Romania de X, asa cum este prezentata de organele de inspectie fiscala, prezentare pe care petenta nu o contesta, precum si a documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

1. Y a incheiat cu Agentia pentru Dezvoltare Internationala a S.U.A. (U.S.A.I.D.) un acord financiar pentru sprijinirea sectorului privat din Romania prin alocarea unui fond initial de ..... dolari de catre Guvernul S.U.A. (conform notei de fundamentare la ..... privind acordarea facilitatilor fiscale pentru functionarea Y).

Din Acordul de Finantare Nerambursabila incheiat intre Y si U.S.A.I.D. rezulta ca, in cadrul principiilor ce stau la baza functionarii sale, Y va avea o abordare comerciala a activitatilor sale investitionale, urmarind in acelasi timp si obiectivele de dezvoltare descrise in Acord (sectiunea B din Anexa nr. 1 - Descrierea Programului Y).

In acest scop, Y se poate implica in urmatoarele tipuri de activitati (sectiunea D din Anexa nr. 1 - Descrierea Programului Y):

- **activitati comerciale**, reprezentand activitatea principala a Y, constand in investitii in cote de actiuni si acordarea de credite;

- **asistenta tehnica** pentru a sustine direct investitiile Y si posibilele investitii, inregistrate separat de celelalte cheltuieli ale Y si intreprinse sau finantate numai cu acordul prealabil al U.S.A.I.D. (sectiunea E, pct. 7.8);

- reformarea politicilor din Romania.

2. Intre X si Fundatia Z, inlocuita ulterior de Z a fost incheiat un Acord de cooperare din cadrul programului de micro-imprumuturi, semnat la data de ..... **2004** si amendat la data de ..... 2005.

In cadrul acestui acord X a alocat, in vederea sustinerii unui program pentru acordarea de imprumuturi denumite in dolari microintreprinderilor din Romania, fonduri in suma de ..... dolari SUA, structurate astfel:

- din capitalul propriu (capitalul X): ..... dolari SUA;

- **din creditul IFC**: ..... dolari SUA, respectiv din creditul obtinut de Y de la **Corporatia Financiara Internationala (IFC), o organizatie internationala constituita in baza Acordului incheiat intre tarile membre, inclusiv Romania;**

- **din creditul Saron**: ..... dolari SUA, respectiv din creditul obtinut de Y de la **Fondul Global de Investitii Saron, o societate organizata si existand in conformitate cu legislatia Statului Pennsylvania.**

La data semnarii Acordului, capitalul propriu si creditul Saron erau investite in totalitate, sumele aferente creditului IFC urmand sa fie varsate si puse la dispozitia Z pentru a fi investite in imprumuturi, denumite in dolari, cu sume cuprinse intre ..... dolari SUA si ..... dolari SUA.

Toate imprumuturile sunt purtatoare de dobanda fixa, cu o rata variind intre 15%-20% pe an si cu o dobanda penalizatoare suplimentara de 100% din rata dobanzii, durata imprumutului fiind de 3 ani, cu un termen preferat de maxim doi (2) ani. Imprumuturile sunt garantate, de regula, cu contracte de ipoteca de rangul II asupra unor bunuri imobile.

In cadrul Acordului, Z are rolul de agent de administrare al imprumuturilor acordate in cadrul programului si are dreptul sa perceapa o taxa pentru procesarea imprumuturilor de la imprumutati, precum si un onorariu de administrare de la X.

3. In baza Acordului, se incheie contracte de imprumut intre diverse persoane juridice, in calitate de imprumutati, X in calitate de imprumutator si Z in calitate de administrator prin care se acorda imprumuturile, cu respectarea termenilor generali stipulati in Acord.

4. Veniturile obtinute de X. provin din activitati economice, preponderent din servicii investitionale si de creditare, respectiv venituri din dobanzi incasate si din speze de credit. Alte venituri provin din dobanzi la disponibilitatile in lei si devize, diferente favorabile de curs valutar, din reevaluarea provizioanelor, precum si din creante reactivate si recuperate.

Din situatia financiara anuala depusa la data de 31.12.2005 rezulta ca X, desi este inregistrata ca persoana juridica non-profit, nu are nici un fel de active aferente activitatilor fara scop patrimonial, nu are nici un personal destinat acestor activitati si nici nu inregistreaza venituri sau cheltuieli aferente, toti indicatorii raportati fiind aferenti activitatii economice 6522 - "Alte activitati de creditare".

Din cele prezentate se desprind urmatoarele:

**A.** Chiar din Descrierea Programului Y rezulta ca Y are o **abordare comerciala a activitatilor sale investitionale**, abordare confirmata prin insasi activitatea desfasurata de X in Romania (dobanzi la nivelul pietei, dobanzi penalizatoare ridicate, solicitarea de garantii ipotecare, etc.).

**B.** Tinand cont chiar de continutul notiunilor de "asistenta economica", sprijin, ajutor, invocate de insasi contestatoare in motivare, asistenta financiara presupune sprijinirea tarilor in curs de dezvoltare prin finantarea proiectelor de dezvoltare si acordarea de imprumuturi, nerambursabile sau rambursabile, cu dobanzi scazute.

In cazul in speta, **acordarea de credite rambursabile, cu dobanzi fixe de 15%-20%, dobanzi penalizatoare de 100% din rata dobanzii fixe, cu termene de rambursare de 2 ani si cu constituirea de garantii ipotecare, deci in conditiile concurentiale de pe piata bancara din Romania**, nu se poate considera ca o activitate de asistenta financiara, **imprumutatii X nedispunand de nici o facilitate care sa justifice incadrarea activitatii proprii de creditare a X ca activitate de asistenta, ei suportand aceleasi costuri pentru imprumul obtinut de la X ca si pentru imprumuturile de acest gen obtinute de la orice institutie financiara din Romania, inclusiv costurile de procesare ale imprumulului percepute de intermediarul Z. Prin urmare, neacordand imprumutatilor, la contractarea creditelor, conditii mai favorabile decat cele general existente pe piata bancara din Romania, nu se poate sustine ca activitatea de creditare a X se incadreaza in sintagma "program de asistenta".**

Ca atare, natura activitatii proprii a X, astfel cum a fost ea desfasurata in concret pe perioada supusa verificarii (aprilie 2005 - martie 2006), justifica incadrarea data de inspectorii fiscali, nefiind vorba de "schimbarea continutului notiunii de asistenta economica", asa cum a inteles petenta sa-si motiveze contestatia.

**C.** Activitatile de asistenta, destinate a sustine direct investitiile Y si posibilele investitii (definite ca activitati de asistenta tehnica), sunt prevazute a fi inregistrate separat de celelalte activitati ale Y si intreprinse numai cu acordul Agentiei pentru Dezvoltare Internationala a S.U.A. (U.S.A.I.D.).

Or, petenta nu a prezentat nici o dovada din care sa rezulte ca a desfasurat activitati de asistenta, asa cum sunt ele prevazute in Program, respectiv **activitati intreprinse si finantate cu acordul prealabil al U.S.A.I.D.**, ca agentie guvernamentala a Guvernului Statelor Unite ale Americii cu responsabilitati in domeniu.

**D.** O alta conditie esentiala a Acordului ratificat prin..... este ca programele de asistenta sa fie ale Statelor Unite ale Americii, deci cu **finantare guvernamentala, conditie neindeplinita in cazul in speta**, avand in vedere ca, pe perioada verificata, **fondurile din care X a acordat imprumuturi** si pentru care a obtinut venituri (dobanzi la credite, speze, etc), inregistrate ca atare in contabilitatea acesteia, **provin**, pe langa fondurile proprii, **si din credite luate de societatea-mama (Y) de la Corporatia Financiara Internationala si de la Fondul**

**Global de Investitii Saron, deci de la institutii financiare private, fara caracter guvernamental.**

Or, in atare situatie, **nu se poate sustine ca X dezvolta in Romania programe de asistenta financiara sustinute de Guvernul Statelor Unite ale Americii, in conditiile in care Programul de micro-imprumuturi era sustinut financiar, in derulare la data verificarii, printr-un credit obtinut de la Corporatia Financiara Internationala (IFC), o organizatie internationala constituita in baza Acordului incheiat intre tarile membre, inclusiv Romania, deci nu de la o organizatie guvernamentala a Statelor Unite ale Americii.**

Totodata, se retine ca organele de inspectie fiscala au solicitat F.R.A.I., atat prin adresele nr. ....../.....2006 si nr. ....../.....2006, cat si in timpul inspectiei, sa prezinte documentatia din care sa reiasa ca activitatea desfasurata pe perioada verificata face parte **numai din activitatile de implementare a programelor de asistenta ale SUA si numai pentru bunurile si serviciile prevazuta la art. 1 din Procedura** privind aplicarea facilitatilor fiscale prevazute in Acordul dintre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii ....., aprobata prin .....

Din procesul-verbal nr. ....../.....2006 rezulta ca X a prezentat in principal documente care fac referire la activitatea Y (documente supuse analizei si prin prezenta decizie), precum si adresa USAID Romania, datata 10.05.2005.

Din aceasta adresa, ca si din cea datata .....2006, rezulta ca Y, ca si filiala sa din Romania X, desfasoara activitati in cadrul programelor de asistenta tehnica nerambursabile acordate Romaniei de Guvernul Statelor Unite ale Americii.

Insa, in cazul in speta, fara a nega posibilitatea ca Y si Filiala sa X sa aiba in vreun fel responsabilitati in implementarea programelor de asistenta nerambursabila, asa cum se arata in adresa U.S.A.I.D. Romania, **primordial este faptul ca veniturile obtinute de X in perioada analizata nu provin din Programele de asistenta tehnica nerambursabila** ale Guvernului Statelor Unite ale Americii, la care se face referire in adresa, intrucat:

- activitatile de asistenta tehnica, asa cum apar descrise chiar in Acordul de Finantare Nerambursabila incheiat intre Y si U.S.A.I.D., pot fi intreprinse si finantate numai cu acordul prealabil al U.S.A.I.D., iar cheltuielile aferente trebuie sa fie contabilizate separat (sectiunea E, pct. 7.8 din Anexa nr. 1 - Descrierea Programului Y), acord ce nu a fost prezentat organelor de inspectie fiscala;

- U.S.A.I.D. nu a precizat ce activitati de asistenta tehnica **nerambursabila**, finantate de Guvernul Statelor Unite ale Americii, a desfasurat X, iar din inspectia fiscala a rezultat ca astfel de activitati nu au fost desfasurate;

- **creditele au fost acordate de X in conditii de piata concurentiala, fara nici o facilitate pentru imprumutati, care sa justifice considerarea lor ca avand caracter de asistenta, ajutor financiar, cu atat mai putin caracterul de "nerambursabilitate" al asistentei**, asa cum se arata in adresa U.S.A.I.D. Romania;

- **finantarea creditelor** acordate de X in perioada supusa verificarii s-a efectuat prin credite contractate de Y de la **Fondul Global de Investitii Saron, o societate americana din Pennsylvania si de la Corporatia Financiara Internationala, o organizatie internationala la care si Romania este membra**, deci nu prin credite acordate de organizatii guvernamentale americane.

Sustinerea contestatoarei precum ca, in viziunea autoritatilor americane, infiintarea si activitatea Y a fost conditionata de aplicabilitatea regimului fiscal reglementat de Acord *nu are nici un suport faptic* deoarece Y a fost infiintata de Congresul S.U.A. in luna august 1994, facilitatile speciale au fost acordate X in luna august 1995 prin ....., iar Acordul cadru general a fost semnat de autoritatile romane si americane la data de 24 octombrie 1995, fiind ratificat prin .....

Totodata, prevederile Acordului sunt foarte clare, fara a fi nevoie de aplicarea principiilor dreptului international privind interpretarea tratatelor, in conditiile in care la art. III.B



se stipuleaza ca "Veniturile provenind din alte activitati in Romania, altele decat programele de asistenta ale Statelor Unite ale Americii, nu sunt scutite, prin acest acord, de taxele stipulate de legile romane", situatie pe deplin aplicabila si activitatii desfasurate de F.R.AI. in perioada aprilie 2005 - martie 2006.

**Cu privire la inaplicabilitatea prevederilor Acordului ratificat prin ..... s-a pronuntat Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal prin sentinta civila nr. ....../.....2007, ramasa irevocabila in urma respingerii, ca nefondat, a recursului petentei, prin decizia nr. ....../.....2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.**

Astfel, in considerentele sentintei civile sus-precizate, **instanta de contencios administrativ a stabilit ca restituirea sumelor reprezentand TVA este in stransa legatura cu aplicabilitatea sau nu a Acordului intre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii referitor la programele de asistenta economica, tehnica si in domenii conexe, asupra careia s-a pronuntat in sensul inaplicabilitatii**, retinand in esenta urmatoarele:

*Reclamanta nu a prezentat dovezi cu privire la faptul ca activitatea sa economica se incadreaza in categoria programelor de asistenta economica, tehnica si in domenii conexe finantate exclusiv de Guvernul Statelor Unite ale Americii in acest scop. La dosarul cauzei au fost depuse mai multe inscrisuri, printre care si "Programul destinat sectorului privat", unde se specifica faptul ca acesta este actualizat la data de 10.02.2006, dar nu se face referire la sursele financiare ale activitatilor de creditare.*

*Din inscrisurile aflate la dosar reiese ca institutiile americane, printre care si reclamanta, au o alta conceptie decat autoritatile fiscale romane cu privire la notiunea de "program de microcreditare". Asemenea entitati economice sunt, in general, aducatoare de profit, pot fi finantate de alte fonduri de investitii etc., ramanand la latitudinea statului pe teritoriul caruia isi desfasoara activitatea de creditare, acordarea sau de facilitati fiscale.*

***In conditiile in care reclamanta desfasoara activitati cu caracter economic aducatoare de profit, activitati de creditare a societatilor economice cu dobanda, nu poate fi vorba de o asistenta economica, aceasta presupunand acordarea fie de imprumuturi nerambursabile fie de imprumuturi in conditii avantajoase, dar de catre organisme internationale abilitate in acest scop sau de catre un stat in favoarea altui stat. Ori, reclamanta este or organizatie de drept privat, care acorda imprumuturi obtinand profituri din dobanda, in conditii similare celor concurentiale de pe piata bancara din Romania, respectiv cu dobanda de 15-20%, dobanzi penalizatoare de 100% din rata dobanzii fixe, cu termene de rambursare de 2 ani si constituire de garantii ipotecare si prin intermediul unei alte societati care percepe un comision de procesare.***

*Desfasurarea activitatii in asemenea conditii nu reprezinta activitate de asistenta economica, ci o activitate economica de creditare in scopul obtinerii de profit care nu justifica facilitati fiscale cu riscul incalcarii regulilor liberei concurente pe piata.*

***Potrivit art. III lit. B din acest acord veniturile provenind din activitati in Romania, altele decat programele de asistenta ale Statelor Unite ale Americii nu sunt scutite, prin acest acord, de taxele stipulate de legile romane. Asa fiind, reclamanta are obligatia de plata la bugetul de stat a impozitelor.***

Astfel, fata de toate cele mai sus prezentate, rezulta ca X nu a desfasurat in perioada aprilie 2005 - martie 2006 activitati de asistenta tehnica nerambursabila finantate de Guvernul S.U.A si, prin urmare, nu beneficiaza de restituirea de TVA prevazuta de Acordul intre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii referitor la ....., ratificat prin .....

In consecinta, contestatia petentei formulata impotriva deciziilor de restituire a TVA nr. ....../....., emise de Administratia Finantelor Publice sector x urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul ..... privind acordarea facilitatilor fiscale ....., art. I pct. 11 din ..... privind abrogarea dispozitiilor legale referitoare la ....., art. III din Acordul intre Guvernul Romaniei si Guvernul Statelor Unite ale Americii

....., ratificat prin ..... si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

**DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de X cu privire la deciziile de restituire a TVA nr. ....../....., emise de Administratia Finantelor Publice sector x in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....../..... si a procesului-verbal nr. ....../..... intocmite de organele de control ale D.G.F.P.M.B. si prin care s-a dispus nerestituirea TVA in cuantum de S lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.