

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr.....109...../.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata .. , cu sediul in comuna .., jud... inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice ..sub nr. ..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de .. cu sediul in comuna .., sat .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ..u sub nr. .

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .. si are ca obiect suma totala de .. lei, reprezentand :.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I... contesta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .. , precizand ca „in mod nelegal si netemeinic organul de control ne estimeaza un TVA colectat suplimentar” in valoare totala de .. lei „pornind de la o analiza a productiilor noastre la hectar care nu are o baza stiintifica”.

Societatea mentioneaza ca organele de inspectie fiscala in baza adreselor primite de la Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu „ ne executa” la fel de sumar reconsiderand (prin estimare) productiile noastre la hectar invocand „ Circulara 807030/27.01.2012 prin care compara – fara nici o baza legala sau stiintifica productiile medii obtinute de firma noastra cu acelea (pur statistice) comunicate de DADR Giurgiu, tragand concluzii nelegale si netemeinice.

Societatea sustine ca „ documentele si informatiile prezentate de noi sunt corecte, legale si in conformitate cu normele financiar-contabile si fiscale asa cum mentiona si organul fiscal in cuprinsul RIF-ului”.

In concluzie, societatea mentioneaza ca „ circulara ANAF nr.807030/27.01.2012 este un act intern al ANAF care nu este publicata in Monitorul oficial, deci nu este opozabila tertilor ” iar „ estimarea facuta de catre organul de control nu are nici un temei stiintific atat din punct de vedere al stiintei agricole cat si al aceluia al stiintei statistice”.

Societatea sustine ca „ nu rezulta cu claritate situatia de drept care a determinat estimarea de catre organele de inspectie fiscala a productiei de grau, floara soarelui, etc” si „ temeiurile legale sunt confuze, neclare si neaplicabile”.

Referitor la TVA in suma de .. lei societatea sustine ca „ in mod nelegal organul de control nu considera nedeductibil TVA deductibil in suma de .. lei aferent produselor achizitionate de la OMV ” .

... sustine ca „organul de control invoca in mod incorect ca firma noastra ar fi incalcat Titlul VI din Codul fiscal privind Taxa pe valoarea adaugata, art. 146 alin.(1) lit.a)”.

Mai mult, societatea sustine ca „avem dreptul sa deducem TVA aferent livrarilor achizitiilor facute de la OMV Petrom deoarece detinem facturi de achizitie, am achitat (platit) aceste facturi si SC OMV Petrom SA la momentul achizitiei noastre era o firma activa si avea un cod valabil de TVA”.

Referitor la suma de .. lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, societatea sustine ca sunt „puse in sarcina noastra – nelegal si netemeinic de catre organul de control”.

II. Prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. .. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

Perioada supusa verificării a fost

Inspecția fiscală a fost efectuată urmare solicitării soldului negativ de TVA în suma de .. lei înscris prin Decont de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii iunie 2011 înregistrat la Administrația Finanelor Publice Giurgiu sub nr si a sumei negative de .. lei din decontul nr.

....

Organele de inspecție fiscală au suspendat, începând cu data de ..., inspecția fiscală aferentă perioadei .. datorită efectuării unor controale încrucișate, fiind întocmit Referatul pentru suspendarea inspecției fiscale nr....

Societatea a fost instiintată de suspendarea inspecției fiscale parțiale prin adresa nr. ...

Prin Decontul înregistrat la AFPM Giurgiu sub nr. .. societatea a solicitat restituirea sumei negative de TVA în suma de .. lei.

Deoarece la data depunerii decontului de TVA aferent lunii ianuarie 2012, decontul lunii iulie 2011 se afla suspendat până la primirea răspunsurilor de la controalele încrucișate efectuate de direcțiile teritoriale, organele de inspecție fiscală au suspendat inspecția fiscală parțială conform cap.I, pct.6 din OMFP nr. 263/2010 fiind întocmit Referatul pentru suspendarea inspecției fiscale nr... , societatea fiind instiintată de suspendarea inspecției fiscale parțiale prin adresa nr.2 asupra reluării inspecției fiscale începând cu data de ..

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că, societatea, în anii 2009, 2010 și 2011, a realizat producții la culturile de floarea soarelui, grau, porumb, orz și rapita sub mediile raportate de DADR Giurgiu pe raza localităților ... și, conform art. 67 alin.(2) lit.b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și art.128 alin.(4) lit.d) și completările ulterioare și art.1 alin.(1) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea bazei de impunere, au estimat baza de impunere , pentru perioada 2008- 2010 la suma de ... lei pentru care au colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și pentru anul 2011 au estimat baza de impunere la suma de .. lei pentru care au colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere întrucât societatea nu a respectat prevederile art.146 alin.(1), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatând cu ocazia efectuării controlului încrucișat de către DGMAC București la OMV Petrom SA că aceștia au comunicat alte sume înregistrate la taxa pe valoarea adăugată colectată decât cele pentru care .. și-a exercitat dreptul de deducere.

Pentru neplata la termen a sumelor stabilite suplimentar, organele de inspecție fiscală, au calculat penalități de intarziere în suma de .. lei și dobanzi/majorări de intarziere în suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate , se retin următoarele:

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei , cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor ... prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bazei de impunere in suma de ... lei stabilita ca diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia Pentru Agricultura Judeteana ..., in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta situatia de fapt.

In fapt, societatea a inregistrat la cultura de floarea soarelui o productie medie la hectar astfel:

- pentru anul 2008 a inregistrat ... kg/ha pentru o suprafata de 207,21 ha;
- pentru anul 2011 a inregistrat ... kg/ha pentru o suprafata de 122,66 ha.

Pentru cultura de grau, societatea inregistreaza o productie medie la hectar astfel:

- pentru anul 2008 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 474,31 ha;
- pentru anul 2010 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 294,35 ha;

Pentru cultura de porumb, societatea inregistreaza o productie medie la hectar astfel:

- pentru anul 2008 a inregistrat ..1 kg/ha pentru o suprafata de 90,68 ha;
- pentru anul 2009 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 96,20 ha;
- pentru anul 2010 a inregistrat ..kg/ha pentru o suprafata de 17,8 ha;

Pentru cultura de orz, societatea inregistreaza o productie medie la hectar astfel:

- pentru anul 2008 a inregistrat ..kg/ha pentru o suprafata de 262,6 ha;
- pentru anul 2009 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 260,64 ha
- pentru anul 2011 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 116,01 ha.

Pentru cultura de rapita, societatea inregistreaza o productie medie la hectar astfel:

- pentru anul 2009 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 258,29 ha (.a) si 1460 kg/ha .
- pentru anul 2011 a inregistrat .. kg/ha pentru o suprafata de 185,42 ha.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. .. privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol **2008** pentru localitatea Gaujani, reiese ca productia medie la hectar, pentru:

- floarea soarelui este de .. kg/ha;
- grau este .. kg/ha;
- porumb este de ..kg/ha;
- orz este de .. kg/ha.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. .. privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol **2009** pentru localitatea Gaujani, reiese ca productia medie la hectar, pentru:

- porumb este de .. kg/ha;
- orz este de ... kg/ha
- rapita este de .kg/ha

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. ... privind productiile medii/ha la principalele culturi aferente anului **2010** pentru localitatea Gaujani, reiese ca productia medie la hectar, pentru:

- grau este de .. kg/ha;
- porumb este de .. kg/ha.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. .. privind productiile medii/ha la principalele culturi aferente anului 2011 pentru localitatea Gaujani reiese ca productia medie la hectar, pentru:

- floarea soarelui este de .50 kg/ha;
- orz este de ..30 kg/ha;
- rapita este de .. kg/ha.

Organele de inspectie fiscala au constatat **diferente** intre productia obtinuta la hectar de ..si productiile medii comunicate de DADR Giurgiu pentru localitatea Vedea si Gaujani, localitati pe raza carora societatea are teren arendat de la persoane fizice, astfel:

= **pentru anul 2008**

- pentru productia de floarea soarelui - cantitatea de kg/ha ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de ... SRL , pentru o suprafata cultivata de 207,21 ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei;

- pentru productia de grau - cantitatea de .. kg/ha (..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de ... , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma .. lei;

- pentru productia de porumb - cantitatea de . kg/ha (..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. SRL, pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei;

- pentru productia de orz - cantitatea de .. kg/ha (..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si ...productia medie/ha obtinuta de .. SRL , pentru o suprafata cultivata .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei.

= **pentru anul 2009**

- pentru productia de porumb - cantitatea de .. kg/ha (..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei;

- pentru productia de orz - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de 0,3lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma .. lei;

- pentru productia de rapita - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei (pentru loc.Gaujani);

- pentru productia de rapita - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ..u si productia medie/ha obtinuta de ... SRL , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei (pentru localitatea ..

= **pentru anul 2010**

- pentru productia de grau - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. SRL , pentru o suprafata cultivata de 117 ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei (pentru localitatea ..;

- pentru productia de porumb - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ..u si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei.

= **pentru anul 2011**

- pentru productia de floarea soarelui - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. SRL , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei;

- pentru productia de orz - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ..si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de 0.. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei;

- pentru productia de rapita - cantitatea de..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de .. lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de ..lei (pe raza localitatii Gaujani);

- pentru productia de rapita - cantitatea de ..) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de .. , pentru o suprafata cultivata de .. ha, cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de ..ei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de .. lei (pe raza localitatii Vedeia).

Pentru diferentele dintre productiile medii la hectar la culturile de grau, orz, floarea soarelui, rapita si porumb transmise de Directia pentru Agricultura Judeteana .. si productiile medii la hectar la culturile de grau, orz, floarea soarelui, rapita si porumb inregistrate de .. , in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere la suma de .. lei), conform art. 67 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru care au colectat suplimentar TVA in suma de ...

In drept, art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„ **Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere**

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată ca evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. [...]

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabili cu activități similare”.

Spetei îi sunt aplicabile și prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care precizează:

„ Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.

[.....] ”.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, în situația în care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie să o estimeze, caz în care trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Conform prevederilor legale invocate în drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere elementele cele mai apropiate situației de fapt fiscale, precum datele și informațiile deținute despre contribuabili cu activități similare care sunt relevante pentru impunere.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală reiese că organele de inspecție fiscală au avut în vedere Circulara nr. ... înregistrată la DGFP .. sub nr. .. și la AIF sub nr. ..., la estimarea producției pentru cultura de grau, orz, floarea soarelui și porumb și rapita .

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere deoarece productiile medii la hectar evidentiare de catre societate sunt mai mici decat cele furnizate de Directia pentru Agricultura Judeteana ..u prin adresa nr. .. inregistrata la DGFP .. sub nr..., adresa nr.. inregistrata la DGFP ..u sub nr... si adresa nr... inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr...

In vederea identificarii elementelor care sunt apropiate situatiei societatii, organele de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. .. au solicitat Directiei pentru Agricultura Judeteana Giurgiu informatii referitoare cu privire la societati comerciale cu activitati similare ale petentei care au in arenda suprafete de teren cultivate in anii 2008-2011 cu floarea soarelui, grau, porumb, orz si rapita precum si productiile obtinute precum si AGR 2b depuse de societatea contestatoare.

Prin adresa nr... inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr. .. , Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu comunica productiile pentru zona .., obtinute de societati care au activitati similare cu ale societatii contestatoare de unde rezulta ca .. a inregistrat in contabilitate atat productii cat si suprafete diferite de cele transmise la ...

In concluzie, din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca exista neconcordanțe între constatările organelor de inspectie fiscala, informatiile din contabilitatea contestatoarei si informatiile furnizate de DADR Giurgiu, in baza documentelor depuse de societate la DADR Giurgiu .

Avand in vedere prevederile legale, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala , in baza art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ,, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale a contribuabilului”, iar forma actului de inspectie fiscala face imposibila analiza de catre organele de solutionare a situatiei de fapt, in temeiul de drept incident in cauza, in perioada supusa verificarii se va face aplicatiunea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ 11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu, prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale de achizitie motorina in situatia in care furnizorul (OMV Petrom SA) a inregistrat taxa pe valoarea adaugata colectata mai mica decat taxa deductibila inregistrata de catre ...

In fapt, in perioada ... SRL a achizitionat produse petroliere de la .. SA necesare desfasurarii activitatii de productie agricola, organele de inspectie fiscala constatand, din informatiile furnizate de Compartimentul Judetean de Informatii fiscale ca au existat neconcordante in Declaratia informativa 394, in sensul ca .. a declarat operatiuni de tip achizitii de .. SA, iar .. SA nu a declarat in totalitate livrarile.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, intrucat prin D 394, S.C. ... SA, a comunicat alte sume inregistrate la taxa colectata decat cele pentru care S.C. .. SRL si-a exercitat dreptul de deducere pentru achizitiile de carburanti.

Prin contestaie, ..., precizeaza ca detine facturile fiscale aferente acestor achizitii.

In drept, art.145 alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit. a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct.46 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

„ Art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[. . . .]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

[. . . .]

Art.146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155.

Norme metodologice

46.(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronica, in conditiile stabilite la pct.73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art.155, alin.(5) din Codul fiscal,

[. . . .]

„ Art. 155 - Facturarea

(5) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c)numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

Din prevederile legale, mai sus citate, se retine ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionata de utilizarea bunurilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile , precum si de existenta unei facturi intocmita in conformitate cu prevederile legale.

Organele de inspectie fiscala, cu adresa nr. ..., au solicitat efectuarea unui control incrucisat la S.C. .. SA. In urma controlului incrucisat, efectuat de organe fiscale din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili a fost incheiat Procesul Verbal nr. .. din care reiese ca S.C. .. SA nu a declarat in totalitate in D 394 livrarile efectuate catre S.C. .. SRL, urmare acestor constatari , se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de .. lei .

Societatea sustine ca detine facturi care contin toate informatiile obligatorii prevazute de lege, iar achizitiile pentru care solicita deducerea sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile, si in mod legal si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Din analiza facturilor fiscale rezulta cu claritate faptul ca ... a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile cu care a achizitionat carburanti.

Astfel se retine ca , organele de inspectie fiscala nu au analizat daca contestatoarea are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale reprezentand motorina , sprijin acordat conform limitandu-se doar la invocarea faptului conform caruia in urma efectuării controlului incrucisat de catre .. la .. SA ,s-a constatat ca SC .. SA a comunicat alte sume inregistrate la taxa colectata decat cele pentru care ..si-a exercitat dreptul de deducere.

Avand in vedere ca forma actului de inspectie fiscala face imposibila analizarea de catre organele de solutionare a situatiei de fapt, in temeiul de drept incident in cauza, se va face aplicatiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ 11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .. pentru suma de .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

3. Referitor la dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata in suma totala de ..

In ceea ce priveste suma totala de ... lei reprezentand .. lei penalitati de intarziere si .. lei dobanzi/majorari de intarziere , intrucat acestea au fost stabilite pentru total obligatii fiscale prin Decizia de impunere, precum si faptul ca se va desfiinta taxa pe valoare adaugata pentru suma de .. lei, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”, potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va desfiinta pe cale de consecinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... si pentru suma totala de ...lei reprezentand dobanzi , majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a emis actul atacat, in termen de 30 de zile de la comunicare sa reverifice aceeaasi perioada si acelasi obiect la contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 67 alin.(1), (2) si (3), art.145, alin. (2) lit.a), 146 alin.(1) lit.a) si art.155, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.46. (1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .. pentru suma totala de .. lei, reprezentand :

- .. lei , taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- ..75 lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .. lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.