

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a judetului Buzau

DECIZIA NR.2/2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X. din Buzau inregistrata la  
D.G.F.P. Buzau sub nr. /2006

Directia generala a Finantelor Publice Buzau, a fost sesizata prin adresa nr./2006 de activitatea de inspectie fiscala Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. X. din Buzau, impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 2005 si a deciziei de impunere emisa de A.I.F. Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin. (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau, legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Contestatoarea considera Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2005 de reprezentantii D.G.F.P. – A.I.F. Buzau ca neantemeiat si solicita anulara partiala a acestuia pentru suma de A Ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, motivand urmatoarele:

1)A.Suma de .....TVA considerata nedeductibila a fost preluata in mod neantemeiat din Nota de constatare incheiata de Garda Financiara Buzau la data de 2005 pe motiv ca au fost inregistrate in evidenta contabila un numar de 5 facturi fiscale.

In fapt Garda Financiara Buzau nu avea competenta materiala de a stabili impozite si taxe , deoarece incheie doar acte administrative fiscale.

Prin decizia nr. 2005 pronuntata de Tribunalul Buzau facturile fiscale in cauza dobandesc calitatea de document justificativ de provenienta a marfurilor aprovizionate inclusiv dreptul de deducere a TVA-ului.

Facturile fiscale cuprind toate mentiunile prevazute de art.155 din O.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale H.G. nr.831/1997, O.M.F.P. nr.989/2002 fiind inregistrate in evidenta contabila a societatii.

B)Cu referire la suma de ..... T.V.A. considerata de organul de control ca fiind dedusa nelegal in perioada 2000-2005 intrucat furnizorii sunt "FICTIVI" sau facturile fiscale emise apartin altor societati, contestatoarea

se considera de buna credinta intrucat pentru cele 14 facturi de aprovizionare nu a cunoscut in nici o situatie ca respectivele documente nu sunt conforme cu legea, deoarece acestea erau inseriate si numerotate, stampilate aveau toate mentiunile prevazute de art.155 din O.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.831/1997 si O.M.F.P. nr.989/2002, contravaloarea marfurilor fiind achitata, inregistrate in registrul de casa si in evidenta contabila a societatii pe baza de N.I.R.

C)Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei considerata de organul de control ca dedusa eronat in anul 2004 pentru aprovizionarile de la firma .....Galati, contestatoarea sustine ca prezinta documentele legale de deducere, respectiv facturile fiscale.

D)Pentru suma de ..... lei TVA deductibil considerat de organul de control ca fiind dedus fara documente legale (facturi fiscale) , agentul economic mentioneaza ca a depus la dosar in copie xerox duplicatele facturilor emise de .....

E)Cu referire la suma de ..... lei reprezentand TVA in vama deductibil considerata de organul fiscal ca inregistrat eronat, contribuabilul mentioneaza faptul ca, pentru declaratia vamala nr./2001 in valoare de ..... lei, TVA a fost achitata cu O.P. nr./2001 in suma de ..... lei, fiind platit in plus ..... lei. Taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta D.I.V. nr./2001 a fost achitata cu chitanta in suma de ..... lei diferenta de ..... lei fiind compensata cu suma platita in plus din O.P. nr./2001.

Contestatoarea, precizeaza pentru D.I.V. nr./2001 in valoare de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata a fost achitata cu chitanta nr./2000 in suma ..... lei, O.P. nr./2000 in valoare de ..... lei si O.P. nr./2000 in suma de ..... lei.

2.Contestatoarea nu este de acord nici cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente TVA calculate de organul de control in sarcina societatii, solicitand recalcularea acestora printr-un nou act de control.

II.Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2005 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

1.A.Organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca , potrivit notei de constatare incheiata de comisari ai Garzii Financiare – Sectia Buzau la data de 2005 in perioada ianuarie 2004 – noiembrie 2004, contestatoarea a inregistrat in gestiune marfuri provenind de la societati comerciale din Bucuresti in baza unor facturi emise de firme ce nu exista in baza de date a Oficiului Registrului Comertului Bucuresti precum si a unor facturi ce nu apartin furnizorilor in cauza, documentele in realitate fiind aprovizionate de alte societati, pentru care a dedus nelegal TVA in suma de ..... lei.

B.Pentru perioada 2000 – 2003 resp. 2004 – 2005 agentul economic a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei pe baza de documente emise de societati comerciale intr-un numar de 4 cazuri ce nu exista potrivit adresei nr./2005 inaintata de O.R.Comertului Bucuresti, furnizori care au folosit facturi ridicate de alte societati sau nu se afla in plaja de inscriere alocata de Imprimeria Nationala (adresa nr./2005) pentru un numar de 14 cazuri.

C.Organul de control a constatat ca S.C. X Buzau a dedus eronat TVA pe documentele de plata catre S.C.....Galati (chitanta) fara document legal de deducere, respectiv factura fiscala pentru suma de ..... lei.

D.In perioada anilor 2003,2004 si 2005, taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa nelegal pe documente de plata, respectiv chitante emise de ..... in valoare de ..... lei.

E.In perioada verificata S.C. X Buzau a efectuat importuri de imbracaminte din China pentru care a dedus TVA in suma de ..... lei, din care a achitat doar ..... lei si ca urmare organul de control a stabilit ca diferenta de suma neachitata de ..... lei, conform O.G. nr.17/2000 sa fie TVA nedeductibila.

Pentru sumele stabilite si mentionate mai sus drept taxa pe valoarea adaugata ca dedusa nelegal organul de control a calculat in sarcina agentului economic de plata dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si a celor mentionate de organul de control raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala s-a desfasurat in baza O.G. nr.92/2003, a Legii nr.571/2003 si ca urmare a adresei nr./2005 emisa de Inspectoratul de politie a judetului Buzau – serviciul investigare a fraudelor, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr./2005.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Buzau, poate solutiona pe fond cauza , in conditiile in care raportul de inspectie fiscala ale carui constatari au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate a fost inaintat Inspectoratului de Politie al judetului Buzau.

In fapt, prin nota de constatare incheiata la data de 25 februarie 2005de reprezentantii Garzii Financiare – Sectia Buzau, cat si prin raportul de inspectie fiscala din data de 2005, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau au efectuat verificarea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2000 – 30.09.2005 pe baza documentelor puse la dispozitie de societate.

Urmare inspectiei fiscale, prin decizia de impunere cu referire la taxa pe valoarea adaugata din obligatiile de plata , petenta contesta suma de ..... RON taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere la care se adauga accesoriile care nu au fost precizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata pe baza unor documente ce nu respecta prevederile actelor normative in vigoare in perioada respectiva, in speta art.25 alin. B lit.b) din O.G. nr.17/2000, Legea 345/2002 art.29, al. B lit.a), art.145 alin.(8), alin.(12), lit.b), art.155 alin.(8) in sensul ca facturile in cauza au fost emise de societati comerciale ce nu sunt inregistrate legal (in fapt sunt "fictive" – S.C. X., S.C. W S.R.L., toate din Bucuresti) conform adresei O.R.C. Buzau inregistrata la Garda Financiara – Sectia Buzau sub nr./2005.

Deasemenea, s-a mai constatat faptul ca firmele mentionate mai sus drept furnizori au folosit facturile emise in numele altor societati care au ridicat formularele , in cazul S.C. X S.R.L. , facturile au fost ridicate de S.C. Y., facturile au fost ridicate de S.C. C, S.C.V S.R.L. facturile fiind ridicate de S.C. G S.R.L. toate din Bucuresti, asa cum rezulta din adresa inregistrata la Garda Financiara Buzau sub nr./ 2005 inaintata de S.C. M Bucuresti – distribuitor autorizat al formularelor cu regim special.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit nedectubilitatea sumelor pe baza de documente de plata – respectiv chitante plati catre ..... deoarece contestatoarea nu a putut prezenta facturile emise de prestatorul de servicii.

Cu adresa nr./2005 Garda Financiara – Sectia Buzau a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Buzau, pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.10 al.(2) si art.11 lit. b) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau in solutionarea cauzei supusa solutionarii va aplica prevederile art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

(1)Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a)Organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurie hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa; (.....)

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de

organul de solutionare competent potrivit alin.(2) indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.

Astfel intre stabilirea obligatiilor de plata privind taxa pe valoarea adaugata cu referire la suma contestata de societate, pe de o parte si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite pe de alta parte exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa. Aceasta interdependenta rezida in faptul ca organele de control fiscal au constatat ca societatea contestatoare a dedus TVA pe baza de facturi fiscale false (furnizorii neexistand in fapt), chitantele de plata ce nu apartineau firmei , facturi fiscale ce nu apartineau furnizorilor ci altor societati comerciale.

Prioritate de solutionare, in speta au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul" consacrat prin art.19, alin. 2 din Codul de Procedura Penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei pe cale administrativa.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin.(3)din O.G.nr.92/2003.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.183 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE:

Art.1.Suspendarea solutionarii cauzei S.C. X S.R.L. Buzau, pentru suma de A RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a se relua la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,  
Oficiul juridic