

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 8 din 29 ianuarie 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... decembrie 2008** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... decembrie 2008**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... octombrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.I.F. Prahova**, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... octombrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... octombrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007)**, cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... noiembrie 2008**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Ulterior depunerii contestatiei, S.C. "...” S.R.L. **a adus completări la aceasta** prin adresa înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... decembrie 2008**.

S.C. "...” S.R.L. **a mai adus completări contestatiei initiale** si prin adresele nr. .../...01.2009 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... ianuarie 2009** si nr. .../...01.2009 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... ianuarie 2009**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei - din care:**

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit.....** **... lei;**

- *Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar* lei;
- *accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.* lei.

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

a) Contestatia inițială, depusă si înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... noiembrie 2008 (citată):

"[...] A. Ambele acte contin mai multe nelegalități:

1. Concluzia consemnată în actele de control "unitatea nu poate beneficia de scutirea de TVA cu drept de deducere este nelegală si netemeinică. Astfel, la baza concluziei arătate, reprezentantii ANAF au invocat art. 4 alin 2 coroborat cu alin. 3 din O.M.F.P. nr. 2222/2006, temeiuri care nu sunt aplicabile în spetă.

În realitate trebuie avut în vedere faptul că SC ... SRL a prestat servicii către beneficiarii din afara României cu punct de plecare si respectiv punct de destinatie -în afara României. În spetă, nu este operabilă mentiunea "scutită de TVA" ci "**neimpozabilă în România**", conform art. 155 alin.5 lit n din Hotărârea de Guvern nr. 44/2004-**prevederile după aderare pct. 72 alin.4 din titlul 6.**

Normele cuprinse în O.M.F.P. nr. 2222/2006 se aplică numai pentru operatiunile scutite de la art. 143 alin.1 din acelasi act normativ si nu pentru operatiunile neimpozabile în România.

[...].

2. Fată de cele precizate mai sus, arătăm că actul normativ care ne-a fost opus respectiv O.M.F.P. nr. 2222/2006 nu nominalizează denumirea documentului specific de transport international ca fiind CMR. În raportul de inspectie arătat se arată că "pentru un număr de ... de facturi (pozitiile [...] din anexa nr. ...) contribuabilul nu a prezentat nici un document de transport care să ateste traseele parcurse".

FALS: asa cum apare consemnat chiar în raportul de inspectie respectiv am prezentat contractul de prestări servicii precum si facturile iar ca document specific de transport international-au fost atasate la facturi documente legale pentru consemnarea efectivă a serviciului de transport care sunt hărți cu traseele rutiere întocmite de beneficiari. Astfel, din documentele arătate mai sus se poate stabili punctul de plecare si punctul de destinatie care sunt în afara teritoriului României.

3. De asemenea, concluzia arătată în anexa ... pct.... din actele de control contestate respectiv "societatea a importat servicii în regim de autofacturare" este gresită. În spetă nu este vorba de un import sau de un export de servicii. SC ... SRL a prestat servicii către clientii din afara României cu punctul de plecare si punctul de destinatie din afara teritoriului României.

Mentionăm că nu sunt aplicabile dispozitiile art. 133 din Legea 571/2003[...], legate de export ceea ce presupune că s-au exportat bunuri în afara comunității. Concluzia este netemeinică si nelegală.

[...] Fată de cele arătate mai sus, concluzia care se impune este aceea [că] în spetă nu sunt aplicabile dispozitiile O.M.F.P. nr. 2222/2006, temeiul de drept în baza căruia a fost întocmit raportul de inspectie contestat. Transportul rutier de mărfuri în comunitate este guvernate de dispozitiile art. 155 alin 5 lit n din Hotărârea de Guvern nr. 44/2004-**prevederile după aderare pct. 72 alin 4 din titlul 6.**

B. Cu referire la materialul de constructie-învelitoare de tablă, facem precizarea că în conformitate cu actul aditional din data de ...09.2005 la contractul de comodat din ...08.2005, suprafata camerei care serveste drept sediu social al societății este de ... m.p. în incinta aceluiasi imobil unde era situat sediul contribuabilului. [...].”

b) Adresa pentru completarea contestatiei, depusă si înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... decembrie 2008 (citat):

*"[...] Referitor la punctul A.1 din contestatie precizăm faptul că în urma raportului de inspectie fiscală mentionat, în cazul taxei pe valoarea adăugată , punctul b) referitor la T.V.A. colectată, încadrarea operatiunilor supuse controlului în prevederile art. 133 alin.2 lit.c din Legea nr.571/2003, cu aplicarea art.4 alin.(2) si (3) din O.M.F.P. nr.2222/2006 este neîntemeiată si nejustificată, întrucât operatiunile mentionate se încadrează în dispozitiile art.155 alin.5 lit.n din lege, respectiv "**operatiune neimpozabilă în România**" si în dispozitiile pct.72 alin.4, titlul VI din Normele Metodologice de aplicare ale Codului Fiscal (Legea nr.571/2003), [...].*

*[...]Având în vedere faptul că operatiunile mentionate supuse controlului nu se încadrau în prevederile art.133 alin.2 lit.c coroborat cu art.143 alin.1 lit.c din Legea nr 571/2003-[...], nefiind "**operatiuni scutite de taxă cu drept de deducere**", asa cum în mod eronat au fost interpretate de către organele de inspectie fiscală, ci reprezentau operatiuni încadrate în dispozitiile art.155 alin.5 lit.n Cod fiscal, respectiv operatiuni "**neimpozabile în România**", nu se justifică aplicarea art.140 alin.1 Cod fiscal care precizează : "[...]", întrucât acestea nu erau operatiuni impozabile în sensul dispozitiilor art. 140 alin.1, ci operatiuni neimpozabile în România în sensul dispozitiilor art.155 alin.5 lit.n, asa cum am precizat anterior, **si pe cale de consecință nu se justifică colectarea de TVA suplimentară în valoare totală de ... lei (... lei*19%) pentru aceste operatiuni. [...].***

*[...] Referitor la capitolul **Impozitul pe profit - trim.I 2008 din Raportul de inspectie fiscală nr..../....10.2008**, se afirmă: " - eronat, societatea a majorat cheltuielile de exploatare - cont 628 - "[...]" cu suma totală de ... lei [...]"*

*Întrucât în timpul controlului organul de control nu a consultat pe nimeni în scopul obtinerii de relatii privind această sumă, după control am căutat în evidenta contabilă si **nu am găsit** această sumă ca fiind înregistrată în contul 628 în baza unor facturi emise de ... către alte persoane juridice. [...]. Nu se precizează niciunde ce anume facturi au fost constatate a fi înregistrate eronat, data lor, despre ce client sau furnizor este vorba, nimic. **Din acest motiv considerăm că suma este nejustificată si luată în calcul doar pentru a mări artificial baza de impozitare.***

Tot la acest capitol, în Decizia de Impunere, se mai spune:

"[...]"

[...] Precizăm că este vorba de ... lei reprezentând dobânzi din contul 666 si care într-adevăr au fost considerate eronat de către unitate nedeductibile fiscal.

*Desi constată acest aspect si spune că este o deficientă, **organul de control omite, voit sau nu, să ia în calcul această sumă la calculul impozitului pe profit si a penalităților aferente.***

[...] Pentru diferenta de ... lei organele de control calculează penalități de ... lei.

În opinia noastră, conform situatiei de mai sus, în urma calculului corect, nu sunt de plătit impozit pe profit si nici penalități. [...]."

c) Adresa nr. .../...01.2009 pentru completarea contestatiei, depusă si înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... ianuarie 2009 (citat):

"[...] COMPLETARE LA CONTESTATIA

înregistrată sub numărul .../...11.2008, contestatie formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../...10.2008 a A.N.A.F. Prahova si a Raportului de Inspectie fiscală nr.../...10.2008 prin care precizăm sumele contestate din cele două acte ale organelor de inspectie fiscală mentionate anterior, acte care fac obiectul contestatiei noastre.

Sub un prim aspect, pentru o mai bună judecare a cauzei în spetă trebuie subliniat faptul că SC ... SRL în baza contractului de prestări servicii încheiat cu beneficiarul spaniol ..., anexat în copie la dosarul contestatiei, nu a efectuat niciun transport de bunuri din România în țări ale Uniunii Europene si nici din țări ale Uniunii Europene în România.

În fapt, conform contractului încheiat cu firma din Spania, SC ... SRL a pus la dispozitia acestora ... masini de mare tonaj cu logistica aferentă pentru operatiuni de transport în interesul firmei ... din Spania, transporturi care s-au efectuat numai în interiorul țărilor din Uniunea Europeană, cu punct de plecare din Spania, dar nu din țări ale Uniunii Europene în România si nici din România în țări ale U.E., masinile fiind puse la dispozitia beneficiarului spaniol al contractului, plata făcându-se în functie de kilometri parcursi si confirmati de beneficiarul spaniol.

Referitor la sumele contestate din Raportul de Inspectie fiscală nr. .../...10.2008 si pe care le considerăm neîntemeiate, acestea sunt următoarele:

<i>- T.V.A.</i>	<i>... lei</i>
<i>- Majorări T.V.A.</i>	<i>... lei</i>
<i>- Impozit pentru lucrările de modernizare sediu</i>	<i>... lei</i>
<i>- Majorări pentru lucrări de modernizare sediu</i>	<i>... lei</i>
<i>- Impozit pe profit</i>	<i>... lei</i>
<i>- Majorări impozit pe profit</i>	<i>... lei</i>
TOTAL	<i>... lei [...]."</i>

d) Adresa nr. .../...01.2009 pentru completarea contestatiei, depusă si înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... ianuarie 2009 (citat):

"[...] PRECIZĂRI LA CONTESTATIA

înregistrată sub numărul .../...11.2008, contestatie formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../...10.2008 [...] prin care expunem anumite aspecte cu privire la actele depuse în susținerea contestatiei noastre, în vederea justei analize a cauzei în spetă.

Astfel în susținerea contestatiei noastre am anexat la dosarul cauzei copie de pe contractul cadru încheiat cu beneficiarul spaniol ... si copie de pe traducerea autorizată de pe acest contract cadru. Pe lângă acest contract cadru au mai fost încheiate contracte pentru fiecare masină ce aparținea S.C. ... S.R.L., acestea fiind semnate de reprezentantii societății noastre la acea dată. Pentru o mai bună edificare anexăm în copie contractul încheiat între ... si S.C. ... S.R.L., prin reprezentantul său ... si traducerea acestui contract din limba spaniolă în limba română. [...].

Cadrul în care s-au desfășurat relațiile comerciale cu acest beneficiar spaniol au fost pe larg expuse în adresa noastră nr.../...01.2009, respectiv completarea la contestatie transmisă prin fax [...]. Reiterăm faptul că în baza contractului încheiat cu firma din Spania, S.C. ... S.R.L. a pus la dispozitia acestora ... masini de mare tonaj cu logistica aferentă pentru operatiuni de transport în interesul firmei ... din Spania, transporturi care

s-au efectuat numai în interiorul țărilor din Uniunea Europeană, cu punct de plecare din Spania, dar nu din țări ale Uniunii Europene în România și nici din România în țări ale U.E., masinile fiind puse la dispoziția beneficiarului spaniol al contractului, plata făcându-se în funcție de kilometri parcurși și confirmați de beneficiarul spaniol. Având în vedere cele precizate anterior nu are relevanță juridică titulatura părților așa cum este precizată în contractul cadru, tradus și anexat contestației, respectiv "încărcător" în cazul societății spaniole și "transportator" în cazul S.C. ... S.R.L., ci prezintă importantă voință juridică reală a părților contractante care este cea precizată în completările depuse la contestația nr. .../...11.2008. Asadar S.C. ... S.R.L. în baza contractelor încheiate a avut calitatea de prestator de servicii față de beneficiarul spaniol punându-i acestuia la dispoziție masinile și logistica necesară pentru transportarea mărfurilor beneficiarului spaniol în orice locație din U.E., beneficiarul contractelor urmând să achite un pret de ... Euro/kilometru efectuat de masinile S.C. ... S.R.L., așa cum se stipulează și în contractul anexat la capitolul ..., alineatul [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... octombrie 2008, respectiv din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... octombrie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din ... octombrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de calcul, evidentiere și declarare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat la S.C. "..." S.R.L. ... pentru perioada ... august 2005 - ... iunie 2008**, printre care și cele privind **impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată**.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... octombrie 2008**, în care, la **Capitolul III - A. Referitor la modul de determinare, evidență și virare a obligațiilor datorate bugetului general consolidat al statului** - pag. ... - ..., **s-a consemnat (citat):**

"[...] 1. Impozitul pe profit

[...] ANUL 2006

Anul 2006 s-a încheiat cu un profit net în valoare totală de ... lei.

Profitul impozabil stabilit și raportat la aceeași dată potrivit declarației anuale de impozit pe profit înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. .../...04.2007 a totalizat ... lei cu un impozit aferent de ... lei.

În ceea ce privește modul de stabilire a profitului impozabil, controlul efectuat a reținut următoarele :

[...] - [...], verificarea a reținut ca deficiență faptul că societatea a evidențiat pe cheltuieli - cont 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" valoarea totală de ... lei înscrisă în factura nr. .../...09.2006 emisă de S.C. ... S.R.L. ... reprezentând "tablă tip tiglă (... bucăți), surub (... cutii), coamă (... buc.), bandă etansare (... buc.), pazie (... buc.), sort streasină (... buc.), tablă plană" etc..

Întrucât unitatea nu a putut prezenta organelor de inspecție fiscală un alt document justificativ ce a stat la baza înregistrării în contabilitate a acestei cheltuieli cu excepția facturii, s-au solicitat administratorului societății explicații cu privire la modul în care au fost consumate/utilizate bunurile de către unitate.

Justificarea prezentată [...], nu poate fi reținută de organele de control din următoarele considerente:

- unitatea nu detine în patrimoniul de natura imobilizărilor corporale ;

- prin contractul de comodat [...] nr. .../....08.2005, încheiat între ... - asociat și administrator al societății și S.C. ... S.R.L., "comodantul acordă comodatului o cameră cu titlu gratuit, din imobilul situat în intravilanul orasului ... - ..., ..., ...", fără a se preciza și suprafata pusă la dispoziție contribuabilului.

Fată de acestea, și având în vedere prevederile art. 21 (3), lit. m) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată, coroborat cu cele ale punctului 37 din H.G. nr. 44/2004 [...].

[...] - legat de același aspect, au fost înregistrate și cheltuieli de montaj a învelitoarei în sumă totală de ... lei (factura nr. .../...2006 de la S.C. ... S.R.L. ...), pentru care în baza acelorși prevederi legale nu s-a putut acorda deducerea cu ocazia calculării profitului impozabil.

Consecința deficiențelor expuse anterior o reprezintă stabilirea eronată a rezultatului fiscal și a obligației de plată corespunzătoare la finele anului 2006, [...].

[...]

Fată de cele prezentate, s-a stabilit la data de 31.12.2006 un impozit pe profit în valoare totală de ... lei, cu ... lei mai mare față de cel determinat de unitate.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în baza art. 120 din Codul de Procedură Fiscală în valoare totală de ... lei, [...].

[...]2. **Taxa pe valoarea adăugată**

[...]a) **Cu privire la TVA deductibilă**

[...] - controlul efectuat a reținut ca deficiență și faptul că în luna septembrie 2006 societatea verificată a dedus TVA în valoare totală de ... lei (... lei [...] și ... lei [...]) aferentă unor bunuri și servicii ([...]) pentru care nu a putut face dovada că sunt destinate în folosul operațiunilor sale impozabile (vezi în acest sens și punctul 1 "Impozit pe profit").

Astfel, pentru taxa în sumă totală de ... lei corespunzătoare acestor achiziții, în baza prevederilor art. 145 (3) din Legea nr. 571/2003, [...], la control nu s-a acordat drept de deducere.

[...]b) **Referitor la TVA colectată**

[...]Potrivit documentelor puse la dispoziție de societate (contracte încheiate cu clienții, facturi emise către aceștia și CMR-uri), operațiunile scutite cu drept de deducere au fost reprezentate de servicii de transport de mărfuri prestate către parteneri din Comunitate, transport derulat pe rutele Italia, Spania - alte state membre ale Comunității, respectiv alte state membre - Spania.

Fată de aspectele prezentate, operațiunile de mai sus se încadrează în prevederile art. 133 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 571/2003, [...], pentru justificarea scutirii de taxă fiind necesare documentele prevăzute la art. 4, alin. (2), coroborat cu alin. (3) al aceluși articol din O.M.F.P. nr. 2222/2006, [...].

[...] La solicitarea organelor de inspecție fiscală, până la data finalizării controlului, societatea nu a prezentat în toate cazurile, respectiv pentru toate facturile emise, documentele specifice de transport care să confirme locul de plecare și cel de sosire a transportului.

Astfel, s-au identificat trei situații :

a) pentru un număr de ... (nouă) facturi emise în valoare totală de ... lei, societatea detine documentele anterior citate pentru justificarea scutirii de taxă (...);

b) pentru facturile menționate la pozițiile [...] din anexa nr. ... unitatea nu justifică în totalitate cu documentul de transport prevăzut de legislația în vigoare (CMR) traseele parcurse;

c) pentru un număr de ... de facturi (...) contribuabilul nu a prezentat nici un document de transport care să ateste traseele parcurse.

[...] Fată de cele de mai sus, pentru acele servicii pentru care până la data finalizării controlului unitatea nu a prezentat toate documentele menționate la art. 4, alin. (2), coroborat cu alin. (3) al aceluși articol din O.M.F.P. nr. 2222/2006 (în speță documentul de transport), unitatea nu poate beneficia de scutirea de TVA cu drept de deducere.

În consecință, în baza prevederilor articolelor anterior citate, precum și ale art. 140 (1) din Legea nr. 571/2003, [...], s-a procedat la colectarea TVA suplimentară în valoare totală de ... lei (... lei * 19%) aferentă acelor operațiuni pentru care nu se justifică în totalitate, situația analitică fiind prezentată în anexa nr. 2.3.

[...] Urmare a celor prezentate, la control a rezultat o TVA colectată ce se ridică la nivelul sumei de ... lei, cu ... lei mai mare decât cea determinată de societate.

[...]c) **Referitor la TVA de plată /de recuperat**

[...] În consecință, în contul TVA au fost stabilite următoarele :

- TVA de plată : ... lei
- diminuare TVA de recuperat : ... lei
- TVA nedeclarată (declarată eronat) : ... lei
- TOTAL DIFERENTE : ... lei
- majorări de întârziere : ... lei [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

a) - Prin **Raportul de inspecție fiscală** nr. .../....10.2008 încheiat de organele de inspecție fiscală aparținând D.G.F.P. Prahova - A.I.F. Prahova la S.C. "..." S.R.L. ..., au fost verificate obligațiile fiscale din perioada august 2005 - iunie 2008, obiectul principal de activitate al societății comerciale fiind "Transporturi rutiere de mărfuri" - cod CAEN 4941.

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit:

- Organele de inspecție fiscală **au reținut** faptul că, în **anul 2006**, societatea comercială **a înregistrat și considerat deductibile fiscal cheltuieli** în sumă totală de ... lei, din care ... lei înregistrate în contul contabil 6028, iar ... lei în contul contabil 611, reprezentând **reparații efectuate la clădirea în care se află sediul social al acesteia**, dar care este **proprietatea unei persoane fizice**.

Deoarece, **din actele prezentate la control**, organele de inspecție fiscală **nu au putut determina suprafața pusă la dispoziția** S.C. "..." S.R.L. în baza **Contractului de comodat nr. .../....08.2005** încheiat de societatea comercială cu o **persoană fizică** - proprietară a clădirii în care funcționează sediul social, **dar care este folosită și în scopul personal al persoanei fizice**, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (3) lit. m)** din **Codul fiscal, cheltuielile** în sumă de ... lei au fost considerate ca **nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2006**, fapt ce a determinat stabilirea unui **impozit pe**

profit suplimentar datorat în sumă de **... lei** (... lei x 16%) si calculul de **majorări de întârziere aferente** în sumă de **... lei**.

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

- Organele de inspectie fiscală, **neputând determina valoarea bunurilor si a serviciilor utilizate în folosul operatiunilor taxabile ale S.C. "... S.R.L.** din totalul de **... lei** al **cheltuielilor înregistrate în anul 2006** (asa cum am prezentat mai sus), **au anulat si dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei aferentă acestor cheltuieli** (... lei x 19%), în baza prevederilor **art. 145 alin. (3)** din **Codul fiscal**.

- **În ceea ce priveste TVA colectată**, organele de inspectie fiscală **au constatat** că societatea comercială **a realizat în perioada supusă verificării activitatea de transport de mărfuri** prestată către beneficiari din Uniunea Europeană, transport derulat pe rutele Italia, Spania - alte state membre ale U.E., respectiv alte state membre ale U.E. - Spania, **pentru care a întocmit facturi fără a colecta TVA**, considerând-o operatiune scutită de această taxă.

Pe baza acestei constatări **au încadrat aceste operatiuni** în prevederile **art. 133 alin. (2) lit. c)** din **Codul fiscal**, în care se mentionează că locul prestării de servicii este locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri, si au **coroborat aceste prevederi legale cu Instructiunile** aprobate prin **Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006**, respectiv ale **alin. (2), (3) si (4) ale art. 4** din Anexa la ordin, referitoare la documentele doveditoare pentru acordarea scutirii de TVA în cazul transportului intracomunitar de bunuri.

Organele de inspectie fiscală **au solicitat pentru facturile emise** de S.C. "... S.R.L. **prezentarea documentelor specifice de transport**, care să confirme locul de plecare si cel de sosire al transportului, **pentru justificarea scutirii de TVA**.

În urma verificărilor efectuate, conform **Anexei nr. ... la Raportul de inspectie fiscală**, pentru **venituri facturate** în sumă totală de **... lei**, societatea comercială **nu a prezentat până la data finalizării controlului documentele specifice de transport**. În aceste conditii, organele de inspectie fiscală **au stabilit că pentru aceste venituri S.C. "... S.R.L. nu poate beneficia de scutirea de TVA cu drept de deducere** si, în consecință, **au colectat suplimentar TVA** în sumă totală de **... lei** (... lei x 19%).

Conform datelor din Anexa susmentionată, **organele de inspectie fiscală au acordat scutirea de TVA pentru facturi emise** de societatea comercială contestatoare în valoare totală de **... lei**, ca urmare a prezentării documentelor justificative.

b) - Prin contestatia initială formulată de S.C. "... S.R.L., **depusă si înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... noiembrie 2008, fără a preciza sumele contestate**, aceasta prezintă **motivatii** privind **TVA si impozitul pe profit**, respectiv:

T.V.A.

- consideră că **în mod eronat** organele de inspectie fiscală **au încadrat serviciile de transport** efectuate de societatea comercială în afara României, dar în cadrul Uniunii Europene, ca fiind **operatiuni scutite de TVA cu drept de deducere**, respectiv în prevederile **art. 133** din **Codul fiscal** coroborate cu cele ale **Ordinului M.F.P. nr. 2222/2006**.

Societatea comercială contestatoare **consideră că în activitatea sa de transport** "[...], **nu este operabilă mentiunea "scutită de TVA" ci "neimpozabilă în România"**,

conform art. 155 alin.5 lit n din Hotărârea de Guvern nr. 44/2004- prevederile după aderare pct. 72 alin.4 din titlul 6."

În ceea ce privește constatarea organelor de inspectie fiscală că la control nu au fost prezentate documente specifice de transport pentru toate facturile de venituri emise în perioada verificată, respectiv CMR-uri, S.C. "... S.R.L. consideră că aceasta este "falsă", sustinând că a prezentat "[...] contractul de prestări servicii precum și facturile iar ca document specific de transport international-au fost atasate la facturi documente legale pentru consemnarea efectivă a serviciului de transport care sunt hărți cu traseele rutiere întocmite de beneficiari. Astfel, din documentele arătate mai sus se poate stabili punctul de plecare și punctul de destinație care sunt în afara teritoriului României."

Impozit pe profit

- consideră că materialele folosite la reparatia clădirii în care se află sediul social al firmei trebuiau înregistrate pe cheltuielile S.C. "... S.R.L., "[...] Conform prevederilor și înțelegerii părților din contract obligatia de întreținere a spațiului cu destinația de sediu îi revenea societății, în calitate de utilizator a suprafeței dată în folosință." De asemenea, se menționează că suprafața camerei care servește drept sediul social este de ... m² - conform Actului adițional încheiat în data de ...09.2005, fără a anexa însă acest document și documente justificative privind suprafața locuibilă totală a imobilului în care funcționează acest sediu.

* - Ulterior, prin adresa depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../... decembrie 2008, societatea comercială a adus completări la contestația inițială, respectiv:

T.V.A.

- reiterează faptul că în mod eronat organele de inspectie fiscală au încadrat serviciile de transport efectuate de societatea comercială în alte state membre ale U.E. ca fiind operațiuni ce se încadrează în prevederile art. 133 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art. 4 alin. (2) și (3) din Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006, considerând această încadrare ca neîntemeiată și nejustificată, întrucât operațiunile verificate se încadrează în prevederile art. 155 alin. (5) lit. n) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct. 72 alin. (4) din Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004, respectiv sunt "operațiuni neimpozabile în România". Pe cale de consecință nu se justifică colectarea de TVA suplimentară în valoare totală de ... lei (... lei x 19%) pentru aceste operațiuni.

Impozit pe profit

- fată de aspectele sesizate în contestația inițială, prin adresa din ... decembrie 2008 de completare a acesteia, S.C. "... S.R.L. își majorează pretențiile, contestând și alte sume stabilite de inspectia fiscală la impozitul pe profit pentru trimestrul I al anului 2008.

* - În timpul soluționării contestației, S.C. "... S.R.L. a revenit asupra contestației cu încă două completări, respectiv:

- adresa nr. .../... ianuarie 2009, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... ianuarie 2009, prin care sunt precizate sumele contestate din Decizia de impunere nr. .../... octombrie 2008 și, pentru o mai bună judecare a cauzei, subliniază faptul că - în baza contractului încheiat cu beneficiarul său din Spania (anexat în copie la dosarul contestației) - nu a efectuat niciun fel de transport de bunuri din România în alte țări membre ale U.E. și nici din alte țări membre ale U.E. în România.

Se mentioneazã cã, în fapt, S.C. "... " S.R.L. **a pus la dispozitia firmei spaniole ... autovehicule de mare tonaj, ca si logistica aferentã**, pentru **operatiuni de transport** în interesul acestei firme. **Transporturile s-au efectuat numai în spatiul U.E. - exclusiv România**, cu punct de plecare Spania.

Pentru autovehiculele închiriate **firma spaniolã a efectuat plãti** cãtre S.C. "... " S.R.L. **în functie de kilometri parcursi**.

- **adresa nr. .../... ianuarie 2009**, înregistratã la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... ianuarie 2009**, prin care societatea comercialã contestatoare a transmis **copia Contractului din ... noiembrie 2007** - tradus în limba romãnã, **în scopul sustinerii motivelor de fapt si drept** pe care se bazeazã contestatia împotriva Deciziei de impunere nr. .../... octombrie 2008.

.....
c) - **Fatã de cele prezentate mai sus**, având în vedere sustinerile celor douã pãrti, organul de solutionare a contestatiei constatã:

1) Referitor la impozitul pe profit:

* - **Din analiza contestatiei initiale** - depusã si înregistratã la A.I.F. Prahova sub nr. .../... noiembrie 2008, **coroboratã cu precizarea sumelor contestate din adresa societãtii comerciale nr. .../... ianuarie 2009**, rezultã cã S.C. "... " S.R.L. **a contestat în termenul legal** stabilit la **art. 207** din **Codul de procedurã fiscalã**, republicat, **urmãtoarele sume** referitoare la impozitul pe profit aparținând **anului 2006**:

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**

- **accesorii (majorãri de intãrziere) aferente impozitului pe profit** **... lei.**

Prin completarea transmisã cu adresa înregistratã la A.I.F. Prahova sub nr. .../... decembrie 2008, S.C. "... " S.R.L. **si-a majorat pretentiile privind impozitul pe profit contestat** cu suma de **... lei** - datoratã pentru **trimestrul I al anului 2008**, din care ... lei impozit si ... lei majorãri de întãrziere aferente.

La **pct. 3.13.** din **Ordinul M.F.P. nr. 519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedurã fiscalã, republicatã (publicat în Monitorul Oficial al Romãniei, Partea I, Nr. 893 din 6 octombrie 2005), **se precizeazã**:

"[...] 3.13. Când contestatorul își majoreazã pretentiile, dispozitiile procedurale privind termenul de depunere a contestatiei se aplicã corespunzãtor pentru diferenta contestatã suplimentar.[...]."

Actul administrativ fiscal atacat, respectiv Decizia de impunere nr. .../... octombrie 2008, **a fost comunicat** societãtii comerciale contestatoare la data de **... octombrie 2008**.

Termenul legal pentru depunerea unei contestatii, ca si pentru **formularea si depunerea unor pretentii majorate**, este de **30 de zile** de la **data comunicãrii actului atacat**.

Astfel, în speta analizatã, **termenul de depunere a expirat la data de 02 decembrie 2008**.

În aceste conditii, **majorarea pretentiilor privind contestarea impozitului pe profit** - formulatã prin **adresa expediatã prin postã** - conform **.../05 decembrie 2008**/Oficiul Postal ..., înregistratã la A.I.F. Prahova sub nr. .../... decembrie 2008 - a fost efectuatã **peste termenul legal stabilit**, fapt ce va conduce la **respingerea contestatiei ca nededusã în termen (întãrziere de 3 zile) pentru sumele**:

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**

- *accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit lei.*

* - **Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor cu reparațiile** efectuate la cădirea în care funcționează sediul social al S.C. "... " S.R.L. în sumă de ... lei, înregistrate în **anul 2006**, despre care se face vorbire în contestația inițială, **acestea au fost stabilite corect de inspectia fiscală ca nedeductibile fiscal** la calculul profitului impozabil al anului 2006, **întrucât:**

- conform **Contractului de comodat nr. .../... august 2005** (anexat în copie la dosarul contestației), rezultă că **societatea comercială contestatoare a primit în folosință de la o persoană fizică**, cu titlu gratuit, **o cameră din imobilul** situat în intravilanul orasului ..., ..., ..., județul Prahova, **cu destinația de sediu social**. Din cuprinsul acestui contract **nu rezultă însă care este suprafața locuibilă a imobilului**, respectiv **care este suprafața camerei dată în folosință** S.C. "... " S.R.L..

- deși în contestație se susține că a fost încheiat un act adițional la contractul de comodat prin care se precizează că **suprafața camerei unde funcționează sediul social** este de ... m², **nu se menționează care este suprafața totală a imobilului**, pentru a determina **cota parte din cheltuielile de reparații ce pot fi deduse de societatea comercială**, conform prevederilor **art. 21 alin. (3) lit. m)** din **Codul fiscal**, care stabilesc:

"Art. 21. - [...] (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...] m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop;"

În aceste condiții, **diferența suplimentară de impozit pe profit** în sumă de ... lei (... lei x 16%), ca și **majorările de întârziere** aferente în sumă de ... lei, sunt în mod corect și legal stabilite la inspectia fiscală din ... octombrie 2008.

Drept urmare, pentru acest capăt de cerere, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

2) Referitor la T.V.A.:

* - Pentru **taxa pe valoarea adăugată deductibilă** în sumă de ... lei aferentă **cheltuielilor cu reparațiile** în sumă de ... lei (mai sus prezentate), deoarece societatea comercială **nu a dovedit ce cotă parte din bunurile și serviciile achiziționate pentru reabilitarea imobilului sunt destinate funcționării, întreținerii și reparației sediului social** situat în acest imobil, **în mod corect și legal** organele de inspectie fiscală **au anulat dreptul de deducere** exercitat de S.C. "... " S.R.L. în anul 2006, conform prevederilor **art. 145 alin. (3)** din **Codul fiscal**, care stabilesc:

"Dreptul de deducere

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

[...] (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă."

Astfel, pentru suma de **... lei T.V.A. suplimentară** stabilită la control, contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

* - Pentru **taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar** în sumă de **... lei** aferentă **veniturilor din transportul intracomunitar de bunuri** în sumă totală de **... lei**, înregistrate de societatea comercială în perioada **octombrie 2007 - aprilie 2008**, prezentate analitic în **Anexa nr. ...** la Raportul de inspectie fiscală din ... octombrie 2008, organele de control **au invocat** prevederile **art. 133 alin. (2) lit. c)** din **Codul fiscal**, respectiv:

"[...] Locul prestării de servicii

Art. 133. - (1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

[...] c) locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri. Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:

1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau

2. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în același stat membru, dar transportul este efectuat în legătură directă cu un transport intracomunitar de bunuri;",

pe care le-au **coroborat** cu cele ale **art. 4 alin. (2), (3) și (4)** din **Ordinul M.F.P. nr. 2222 din 22 decembrie 2006** privind aprobarea **Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"[...] Art. 4 . - [...] (2) Scutirea de taxă prevăzută la **art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, pentru **serviciile de transport se justifică de transportator sau de casa de expeditie** cu următoarele **documente:****

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, sau după caz documentul specific de transport care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal;

b) contractul încheiat cu exportatorul, cu titularul regimului suspensiv sau cu casa de expeditie;

c) documentele specifice de transport, sau, după caz, copii de pe aceste documente în funcție de tipul transportului, prevăzute la alin. (4);

d) documentele din care să rezulte că bunurile transportate au fost exportate sau sunt plasate într-unul din regimurile menționate la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1-7 din Codul fiscal, conform prevederilor de la alin. (4).

(3) Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal pentru transportul bunurilor plasate în regimurile prevăzute la art. 144 alin. (1) din Codul fiscal se acordă și în cazul în care transportul îndeplinește condițiile unui transport intracomunitar, astfel cum este definit la **art. 133 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.**

(4) Se consideră documente specifice de transport în funcție de tipul transportului:

a) în cazul transportului auto: copie de pe carnetul TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T, în cazul unui transport intracomunitar, documentul de transport international; [...]."

Astfel, pentru **toate facturile emise** de societatea comercială contestatoare aferente **activității de transport intracomunitar de bunuri**, în valoare de **... lei**, pentru care aceasta a considerat că este scutită de TVA, organele de inspectie fiscală **au solicitat prezentarea documentelor specifice de transport** - prevăzute la **alin. (4) al art. 4** din **Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006**, în vederea verificării și acordării scutirii de această taxă.

În timpul desfășurării controlului, societatea comercială **a prezentat documente justificative** pentru acordarea scutirii aferente **veniturilor** în sumă de **... lei** (facturi, contracte, documente specifice de transport), însă **nu a fost în măsură să prezinte documentele justificative solicitate** și pentru **diferența de venituri** în sumă de **... lei** astfel că, prin aplicarea cotei de 19%, **s-a colectat TVA suplimentară** în sumă de **... lei**.

Se face precizarea că pentru **... de facturi** (în valoare de ... lei) societatea comercială **nu a justificat în totalitate cu documentul de transport - "CMR"** traseele parcurse, astfel că **s-a colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei** (19%), iar pentru **... de facturi** (în valoare de ... lei) aceasta **nu a prezentat niciun document specific de transport** care să ateste traseele parcurse, astfel că pentru aceste facturi **s-a colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei** (19%). Aceste facturi sunt prezentate analitic în Anexa nr. ... la Raportul de inspectie fiscală.

- Societatea comercială contestatoare, **odată cu adresa** depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... decembrie 2008** de completare a contestației inițiale nr. .../... noiembrie 2008, **a transmis copii de pe documentele justificative** privind scutirea de TVA pentru cele **... de facturi** pentru care la control nu au fost prezentate aceste documente. Astfel, au fost depuse copii de pe facturi, hărți privind rutele parcurse, ca și **documente de transport "CMR"**.

Prin **Referatul nr. .../... ianuarie 2009** al A.I.F. Prahova cu propuneri de soluționare a contestației, înregistrat la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... ianuarie 2009**, organul de inspectie fiscală **nu se pronunță asupra documentelor justificative de transport "CMR" - uri prezentate** de societatea comercială contestatoare **prin adresa de completare susmenționată**, documente neprezentate în timpul controlului și pentru lipsa cărora **a fost colectată suplimentar TVA** în sumă **... lei**.

- Referitor la **natura serviciilor prestate** de societatea comercială contestatoare, din analiza **copiei traducerii din limba spaniolă a contractului cadru** - anexată la dosarul contestației, rezultă că S.C. "... S.R.L. **închiriază firmei spaniole autovehicule**.

De asemenea, și **precizările aduse de societatea comercială contestatoare** prin adrese nr. .../... ianuarie 2009 și nr. .../... ianuarie 2009, înregistrate la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... ianuarie 2009, respectiv .../... ianuarie 2009, inclusiv **copia traducerii din limba spaniolă a Contractului încheiat la data de ... noiembrie 2007** între firma ... S.L. din localitatea ... - Spania și S.C. "... S.R.L., prezintă **relația dintre cele două societăți comerciale** ca fiind una de **închiriere reciprocă a unor mijloace de transport**.

Astfel, S.C. "... S.R.L. pune la dispozitia firmei spaniole un "*cap tractor*", iar firma ... S.L. pune la dispozitia firmei românești o "*semiremorcă*", în scopul efectuării **transportului de mărfuri**.

La capitolul "**PREVEDERI:**" *pct. VIII. - Chiria* din **Contractul** susamintit, se prevede (*citat*):

"Transportatorul, ca si compensatie pentru serviciile prestate, va primi de la ... S.L. suma de ... Euro pe kilometru, distanta dintre expeditor si destinatar fiind măsurată. În cadrul acestei sume, ... S.L. a tinut seamă de pretul pentru utilizarea semiremorcii."

- În ceea ce privește **motivul de drept** prezentat de societatea comercială contestatoare, respectiv acela că **operatiunile derulate în perioada supusă inspecției fiscale nu se încadrează** în prevederile *art. 133 alin. (2) lit. c* din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale *art. 4 alin. (2), (3) si (4)* din **Instructiunile** aprobate prin **Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006** (mai sus citate) - deci **nu sunt operatiuni scutite de TVA** cu drept de deducere, **ci sunt operatiuni neimpozabile în România** care se încadrează în prevederile *art. 155 alin. (5)* din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale *pct. 72 alin. (4)* din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, **acesta nu are relevanță în solutionarea favorabilă a cauzei**, întrucât **aceste prevederi legale nu reglementează încadrarea acestor operatiuni în operatiuni scutite de TVA sau neimpozabile în România**, ci reglementează modul în care are loc **facturarea operatiunilor realizate de o persoană impozabilă**.

"[...]Codul fiscal

*Art. 155. - (1) **Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii**, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), **trebuie să emită o factură** către fiecare beneficiar, [...].*

*(5) **Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informatii:***

*[...] n) indicarea, în functie de cotele taxei, a taxei colectate si a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, **sau a următoarelor mentiuni:***

*1. **în cazul în care nu se datorează taxa, o mentiune referitoare la prevederile aplicabile** din acest titlu sau din Directiva a 6-a, ori mentiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "**neimpozabilă în România**" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare"; [...]."*

"[...]Norme metodologice:

*72. (1) **Factura prevăzută la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal**, va fi întocmită în limba română, si după caz poate fi întocmită si într-o altă limbă. Baza de impozitare poate fi înscrisa în valută, dar dacă operatiunea nu este scutită de taxă, suma taxei trebuie înscrisa si în lei. [...].*

*[...] (4) **În sensul art. 155 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal**, factura se poate întocmi de către cumpărătorul unui bun sau serviciu în următoarele conditii: [...]."*

Referitor la **încadrarea legală a activității de transport intracomunitar** în prevederile **Ordinului M.F.P. nr. 2222/2006**, consemnată de organele de inspectie fiscală, mentionăm că **aceasta este corectă**, întrucât la *art. 4 alin. (3)* din **Anexa** la ordin **se precizează clar** că scutirea de TVA prevăzută la *art. 143 alin. (1) lit. c* din **Codul fiscal** pentru transportul bunurilor se acordă si în cazul unui transport intracomunitar, deci justificarea scutirii de TVA pentru acest transport intracomunitar se face cu aceleasi documente prevăzute la *alin. (2) al art. 4* din ordin, mai sus citat.

De altfel, însăși societatea comercială contestatoare sustine că a înscris pe facturile emise către beneficiarii externi mențiunea "operatiuni scutite de TVA pentru transport către țerte țări" și nu mențiunea "neimpozabil în România".

Referitor la susținerea din contestație precum că dispozițiile Ordinului M.F.P. nr. 2222/2006 nu sunt aplicabile și în anul 2008, întrucât Ordinul M.E.F. nr. 2421/18.12.2007 - cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008, a modificat integral Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006, precizăm că, prin ordinul din anul 2007 nu a fost abrogat Ordinul M.F.P. nr. 2222/2006, ci doar a fost înlocuită Anexa cu Instrucțiunile de aplicare a scutirii de TVA, în care prevederile art. 4 alin. (2), (3) și (4), invocate la inspectia fiscală, nu au fost modificate.

* - Fată de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei, respectiv dacă societatea comercială datorează sau nu datorează TVA stabilită suplimentar la control în sumă de ... lei, astfel că se va desființa parțial actul administrativ fiscal contestat, urmând a se efectua de către organele de inspectie fiscală o nouă verificare a societății comerciale contestatoare privind TVA, întrucât:

- Din Raportul de inspectie fiscală rezultă că activitatea desfășurată de societatea comercială contestatoare în relația cu partenerii externi din Spania este cea de transport intracomunitar de bunuri, prevăzută la art. 133 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, în timp ce din completările la contestație transmise de societatea comercială contestatoare, rezultă că acesta doar a pus la dispoziția firmei spaniole ... autovehicule de mare tonaj, pentru operațiuni de transport în interesul acestei firme, transport efectuat în spațiul Uniunii Europene - exclusiv România, activitate ce reprezintă în fapt o închiriere de mijloc de transport ce se încadrează în prevederile art. 133 alin. (1) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale alin. (2) lit. g) pct. 1 din acest articol și cu prevederile pct. 13 alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004 (operațiune impozabilă în România).

Având în vedere aceste neclarități, organele de inspectie fiscală aparținând A.I.F. Prahova care vor efectua re-verificarea, pe baza documentelor puse la dispoziție de societatea comercială, vor determina și vor argumenta natura serviciilor desfășurate de S.C. "... S.R.L. în relația cu beneficiarii intracomunitari din Spania.

- În cazul în care organele de inspectie fiscală care vor efectua re-verificarea S.C. "... S.R.L. vor stabili că activitatea desfășurată de societatea comercială este cea de transport intracomunitar de bunuri, vor analiza și documentele justificative de transport suplimentare (în principal CMR-uri) prezentate ulterior inspectiei fiscale din ... octombrie 2008, respectiv prin completarea din ... decembrie 2008 la contestația inițială, pentru cele ... de facturi emise de societatea comercială contestatoare pentru beneficiarul din Spania în valoare totală de ... lei (Anexa nr. ... la R.I.F.) și pentru care la control s-a colectat suplimentar TVA în sumă de ... lei (19%) ca urmare a neacordării scutirii de TVA.

Această analiză se va efectua în baza prevederilor alin. (6) al art. 1 din Ordinul M.E.F. nr. 2421 din 18 decembrie 2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

"Art. 1. - [...] (6) Dacă inspectia fiscală a fost deja efectuată și, ulterior expirării termenului prevăzut la alin. (2), fără să depășească termenul legal de prescripție, persoana

impozabilă intră în posesia documentelor de justificare a scutirii de taxă, poate solicita organelor fiscale competente reverificarea perioadei respective, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare."

Tinând cont de prevederile legale mai sus citate, contestația formulată și documentele justificative de transport suplimentare prezentate în copie pentru susținerea acesteia, reprezintă în fapt solicitarea de reverificare a perioadei octombrie 2007 - aprilie 2008 în ceea ce privește TVA.

Verificarea documentelor specifice de transport intră în competența organelor de inspectie fiscală și nu în competența organului de soluționare a contestației, acesta urmând să decidă ulterior asupra constatărilor înscrise în titlul de creanță, în eventualitatea unei noi contestații, pe baza susținerilor părților și a argumentelor legale prezentate de cele două părți.

- Pentru cele **... de facturi** emise de S.C. "... " S.R.L. în valoare totală de **... lei** pentru care la inspectia fiscală din ... octombrie 2008 **s-a acordat doar parțial scutirea de TVA**, respectiv pentru venituri în sumă de ... lei și **nu s-a acordat scutirea** pentru veniturile în sumă de **... lei**, pentru care **TVA colectată suplimentar** a fost de **... lei**, ca urmare a faptului că "[...] unitatea nu justifică în totalitate cu documentul de transport prevăzut de legislația în vigoare (CMR) traseele parcurse;", **societatea comercială contestatoare susține că:** "[...], subscrisa a prezentat documente de transport prevăzute de legislația în vigoare, fapt care nu justifică colectarea de T.V.A. parțial pentru aceste facturi, luându-se în calcul numai o parte din kilometri confirmați de beneficiarul spaniol."

Întrucât în Raportul întocmit, singura motivare pentru colectarea suplimentară a TVA în sumă de ... lei este cea citată mai sus (pag. ...) din R.I.F.), la reverificare, organele de inspectie fiscală **vor reanaliza și cele ... de facturi** emise de societatea comercială contestatoare, cu documentele justificative aferente, motivând detaliat și exemplificând constatările rezultate în urma reverificării.

Fată de cele prezentate mai sus, conform prevederilor **art. 216 alin. (3)** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, Decizia de impunere nr. .../... octombrie 2008 urmează a fi desființată parțial pentru suma de **... lei TVA colectată suplimentar și ... lei majorări de întârziere aferente**, stabilite la inspectia fiscală din ... octombrie 2008, urmând ca organele de inspectie fiscală aparținând A.I.F. Prahova să efectueze o nouă verificare la S.C. "... " S.R.L., care va avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie.

Astfel, în conformitate cu prevederile **pct. 12.8. și 12.9.** din **Ordinul M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reverificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia**, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente, **neputându-se stabili în sarcina societății comerciale contestatoare sume mai mari** decât cele din actul administrativ fiscal parțial desființat.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... " S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală

nr. ... din ... octombrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) ale art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - **Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de **... lei** - din care:
- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
 - **accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit** **... lei;**
 - **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei.**

2. - **Respingerea contestației ca nedepusă în termen** pentru suma totală de **... lei** - din care:

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit** **... lei.**

3. - **Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../... octombrie 2009** pentru suma totală de **... lei** - din care:

- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei,**
urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.I.F. Prahova să efectueze o nouă verificare la S.C. "... " S.R.L., care va avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie.

4. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,