

DECIZIA NR. 115/ .05. 2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulata de **SC xxxxx SRL (fosta SC xxxxx SRL)** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxx/30.01.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx si comunicata petentei in data de 20.02.2012.

Contestatia fost depusa prin posta in data de 19.03.2012, in termenul legal impus de art 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la DGFP xxxxx sub nr. xxxx/22.03.2012, la AIF xxxx sub nr. xxxx/23.03.2012. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP xxxx cu nr. xxxx/30.03.2012.

Intrucat SC xxxxxx SRL (fosta SC xxxxx SRL xxxx) CF xxxxx, are domiciliul fiscal actual in localitatea xxxxx, jud.xxxx, DGFP xxxx in baza Deciziei nr. xxxx/10.04.2012 a transmis dosarul contestatiei spre competenta solutionare la DGFP xxx unde a fost inregistrat sub nr. xxxx/17.04.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. xxxx/30.01.2012 in suma totala de **xxxxxx lei, din care:**

- xxxxx lei impozit pe profit
- xxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxxx lei penalitati de intarziere impozit pe profit
- - xxx lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- xxxxx lei TVA
- xxxx lei majorari de intarziere TVA
- xxxx lei penalitati de intarziere TVA

I. Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele:

-in mod nelegal organul de inspectie fiscala a considerat nereale seviceiile facturate de SC xxxxx SRL si SC xxxx SRL pe considerentul ca acestia "nu functioneaza la sediul social declarat, nu a putut fi stabilita persoana de contact in cazul ambelor societati"

-din actul de control nu reiese ca firmele furnizoare nu exista, astfel incat sa fie calificate drept firme fantome

-mai mult, organul de control nu a analizat faptul ca societatea nu a cunoscut eventualele fraude (daca exista) ale celor doi furnizori, intrucat acestia nu au fost declarati contribuabili inactivi

-pentru a determina caracterul deductibil sau nu al cheltuielilor si al TVA, organul de control trebuia sa urmareasca realitatea tranzactiilor efectuate de societate, pe baza

elementelor probatorii pe care le au la dispozitie (documente financiar-contabile) -de asemenea, suspiciunile de fraudă sau evaziune fiscală ce planează asupra acestor furnizori nu pot conduce la lipsirea beneficiarului de dreptul de deducere al cheltuielilor efectuate și al TVA aferentă tranzacțiilor încheiate

II. Activitatea de Inspectie Fiscală xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/30.01.2012 și Raportul de inspectie fiscală nr. xxx/30.01.2012 a reținut următoarele:

SC xxxx SRL xxxx , CF xxxxx a făcut obiectul prezentei verificări fiscale întrucât avea domiciliul fiscal în jud. xxxx. Începând cu data de 01.09.2011 societatea verificată SC xxxx SRL xxxx și-a schimbat denumirea și sediul social în SC xxxx SRL xxxx , jud. xxxx, codul fiscal fiind același.

Având în vedere prevederile legale, modificările în registrul contribuabililor s-au operat cu data comunicării Deciziei de înregistrare a sediului social și a domiciliului fiscal nr xxxx/20.10.2011, respectiv la data de 24.10.2011 potrivit Procesului verbal de comunicare încheiat de către Compartimentul Registru Contribuabili, declarații fiscale și bilanțuri persoane juridice din cadrul DGFP xxxx- AFP xxx, semnat și stampilat de SC xxxx SRL. Astfel, de la data de 24.10.2011, societatea verificată având noua denumire SC xxxx SRL, noul sediu social și domiciliu fiscal în localitatea xxxx, se află în competența teritorială de administrare fiscală a DGFP xxxx. De aceea și dosarul contestației formulate împotriva deciziei de impunere în cauză a fost transmis spre competența soluționare DGFP xxxx (Decizia nr. xxx/10.04.2012 emisă de DGFP xxxx).

În urma verificării fiscale, s-au constatat următoarele deficiente:

1. Impozit pe veniturile microintreprinderilor

În anul 2008 și 2009, societatea a declarat un impozit pe veniturile microintreprinderilor în suma de xxxx lei. În urma verificării efectuate s-a constatat că societatea în acești ani nu a avut angajați și astfel a pierdut calitatea de microintreprindere prin încălcarea prevederilor art. 103 lit. b) și art. 104 alin 4 din Legea 571/2003.

Prin urmare, societatea nu datorează acest tip de impozit, rezultând astfel în urma verificării efectuate o diferență în minus de xxx lei.

2. Impozit pe profit

Perioada verificată : 01.01.2008-31.12.2010.

Pentru anul 2008 societatea declară o pierdere contabilă în suma de xxx lei.

Organul de control a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli reprezentând concedii în favoarea administratorului în suma de xxxx lei, în condițiile în care societatea a înregistrat pierdere pe anul în curs (factura nr. xxxx/30.11.2008 cu baza impozabilă în suma de xxxx lei și nr. xxxx/03.12.2008 cu baza impozabilă în suma de xxxx lei).

Din această cauză, suma de xxxx lei a fost stabilită de organul de control ca fiind cheltuiala nedeductibilă fiscal pentru anul 2008, rezultând astfel o pierdere fiscală aferentă în suma de xxx lei .

Pentru anul 2009, organul de control a constatat că societatea a pierdut calitatea de microintreprindere deoarece nu a avut angajați în acest an, aceasta încălcând una din condițiile cumulative prevăzute de art. 103 lit. b) și respectiv art. 104 alin 4 din Legea 571/2003.

În urma verificării fiscale, organul de control a constatat pentru anul 2009 un profit impozabil în suma de xxxx lei pentru care societatea datorează un impozit pe profit în suma de xxxx lei.

Pentru anul 2010, societatea a declarat un profit impozabil în suma de xxxx lei careia îi corespunde un impozit pe profit în suma de xxxx lei, iar organul de control a stabilit un

profit impozabil in suma de xxxx lei careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxxxx lei.

Diferenta suplimentara de profit impozabil in suma de xxxx lei careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxx lei, provine de la urmatoarele facturi de achizitie prestari servicii emise de furnizorii:

	Baza impozabila	TVA	Furnizor
-fact.nr.xxxxxx/03.03.2010	xxxx lei	xxxxx lei	SC xxxx SRL
-fact. nr. xxxx/22.09.2010	xxxxxx lei	xxxxxx lei	SC xxxx SRL
-fact. nr. xxxx/02.10.2010	xxxxxx lei	xxxxxx lei	SC xxxx SRL
-fact. nr. xxxx/12.10.2010	xxxxxx lei	xxxxxx lei	SC xxxx SRL
-fact. nr. xxxx/23.10.2010	xxxxxx lei	xxxxxx lei	SC xxxx SRL
TOTAL	xxxxxx lei	xxxxxx lei	

Pentru demonstrarea realitatii operatiunii economice de achizitii, au fost efectuate controale incrucisate la furnizorii societatii SC xxxx SRL si la SC xxxx SRL.

Constatarile sunt reflectate in Procesul verbal nr. xxx/13.10.2011 transmis de DGFP – AIF xxxx inregistrat sub nr. xxxx/26.10.2011 la AIF xxxx cu privire la SC xxxx SRL. Prin adresa nr. xxxx/19.10.2011 transmisa de DGFP-AIF xxxx inregistrata sub nr. xxxx/26.10.2011 la AIF xxx cu privire la SC xxxx SRL xxxxx.

Conform constatarilor rezulta ca ambii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu a putut fi stabilita persoana de contact pentru aceste societati. Din analiza Declaratiilor 394 reiese ca societatile mentionate mai sus nu au declarat livrari catre societatea verificata.

De asemenea, cei doi furnizori au comportamentul firmelor fantoma functionand in cadrul acestor tranzactii doar pentru a-i facilita SC xxxx SRL xxxx, societate care si-a schimbat denumirea in SC xxxxx SRL xxxx, sa deduca nejustificat cheltuieli aferente achizitiilor de prestari servicii.

Aceleasi aspecte constatate de organele de inspectie fiscala, au fost stabilite si prin Procesul verbal nr.xxxxx/26.10.2011 transmis de catre Garda Financiara Sectia xxxx inregistrat la DGFP –AIF xxxx sub nr. xxx/28.10.2011. Intrucat persoana impozabila nu a putut fi identificata la sediu nu se poate face dovada prestarii reale a serviciilor facturate deoarece nu poate fi dovedit faptul ca prestatorul detine capacitate tehnica si resurse umane care sa poata presta serviciile inscrise in facturile inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate.

In concluzie, organul de control a stabilit in sarcina societatii verificate un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de xxxx lei . Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere in suma de xxxx lei.

3. TVA

Perioada verificata 01.01.2008-30.06.2011.

In urma verificarii documentelor contabile s-a stabilit o diferenta suplimentara TVA de plata in suma de xxxx lei, care provine de la TVA deductibila aferenta facturilor de achizitie de prestari servicii de la cei doi furnizori, situatie ce a fost prezentata mai sus la pct. 2.

Pentru nevirarea la termen a TVA stabilita suplimentar societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de xxxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxxx lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

1. Cu privire la contestarea sumei in minus de xxxx lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor

In fapt, in perioada verificata 01.01.2008-31.12.2009, societatea nu indeplineste conditiile cumulative stabilite de lege privind statutul de microintreprindere in sensul ca in aceasta perioada nu a avut angajati. Prin urmare, nefiind microintreprindere, societatea verificata nu trebuia sa declare in anul 2009 ca obligatie fiscala impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de xxxx lei, motiv pentru care in mod legal organul de control a stabilit ca nu datoreaza acest tip de impozit, inscriind in decizia de impunere cu minus suma declarata de petenta.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

-art. 103 lit.b) din Legea 571/2003: *“In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent: (...) b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv.”*

-art. 104 alin 4 din Legea 571/2003: *“Microintreprinderile platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul fiscal urmat de anul in care nu mai indeplinesc una din conditiile prevazute la art. 103.”*

2. Cu privire la contestarea impozitului pe profit suplimentar in suma de xxxx lei, a dobanzilor de intarziere aferente in suma de xxxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxx lei

In fapt, avand in vedere ca societatea nu are statutul legal de microintreprindere, organul de control a stabilit obligatii fiscale suplimentare privind impozitul pe profit in perioada verificata 01.01.2008-31.12.2010, astfel:

-**in anul 2008** petenta nu datoreaza impozit pe profit, intrucat au fost identificate cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de xxxx lei reprezentand concedii in favoarea administratorului societatii in conditiile in care societatea a inregistrat pe anul in curs o pierdere contabila in suma de xxxx lei. Din aceasta cauza, in anul fiscal 2008, s-a procedat la diminuarea pierderii contabile declarata de societate cu cheltuiala nedeductibila mentionata, rezultand prin urmare o pierdere contabila recalculata in suma de xxxx lei.

-**in anul 2009**, incalcandu-se de catre petenta prevederile art. 104 alin 4 din Legea 571/2003, organul de control a constatat pentru acest an fiscal un profit impozabil suplimentar in suma de xxxx lei pentru care petenta datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei (xxxx x16%).

-**in anul 2010**, asa cum s-a prezentat in cuprinsul Deciziei de impunere nr. xxxx/30.01.2012 si in Raportul de inspectie fiscala nr.xxx/30.01.2012, intocmite de AIF xxxx, petenta a efectuat si inregistrat in contabilitate achizitii de prestari servicii in baza facturilor emise de furnizorii : SC xxxx SRL xxx si SC xxxx SRL xxxx, jud. xxxx, facturi ce totalizeaza o baza impozabila in suma de xxxx lei si TVA in suma de xxxxx lei.

In acest sens, pentru verificarea legalitatii acestor achizitii, au fost efectuate in cursul lunii octombrie 2011 controale incrucisate la furnizorii mentionati de catre organele competente : DGFP-AIF xxx, DGFP-AIF xxxx si Garda Financiara sectia xxxx. Toate aceste verificari au condus la concluzia:

- ambii furnizori nu functioneaza la sediul declarat, nu a putut fi stabilita persoana de contact pentru acesti furnizori

- mai mult, din analiza Declaratiilor 394 reiese ca cei doi furnizori nu au declarat livrari catre societatea verificata

- acesti furnizori au comportamentul firmelor fantoma functionand in cadrul acestor tranzactii doar pentru a-i facilita SC xxxx SRL xxx, societate care si-a schimbat denumirea

in SC xxx SRL xxx, sa deduca nejustificat cheltuieli aferente achizitiilor efectuate in anul 2010

In consecinta, intrucat furnizorii mentionati nu au fost identificati la sediu declarat, nu se poate face dovada prestarii reale a serviciilor facturate catre societatea verificata, nu poate fi dovedit faptul ca prestatorul detine efectiv capacitate tehnica si resurse umane care sa poata presta serviciile inscrise in facturile emise de furnizori si inregistrate in evidenta contabila a societatii verificate in anul 2010.

Astfel, avand in vedere aspectele descrise mai sus ce au fost constatate efectiv in baza controalelor incrucisate la furnizorii in cauza, in mod intemeiat facturile emise de acestia nu pot fi considerate documente legale justificative pentru a fi inregistrate in contabilitatea petentei. De aceea, in anul 2010 baza impozabila a profitului impozabil a fost majorata suplimentar cu suma de xxxxx lei , suma ce a fost inscrisa in facturile in speta. Rezulta, prin urmare pentru anul fiscal 2010 un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei (xxxx x 16%).

In sinteza, petenta datoreaza pentru perioada verificata 01.01.2008-31.12.2010, un impozit pe profit suplimentar in suma de xxxx lei . De asemenea, ca masura accesorie in raport cu debitul suplimentar reprezentand impozit pe profit, petenta datoreaza bugetului de stat pentru nevirarea in termen a acestuia majorari de intarziere in suma de xxxx lei si respectiv penalitati de intarziere in suma de xxxx lei, in conformitate cu art. 116 si 120¹ din OG 92/2003 R.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

-art. 21 alin 1 din Legea 571/2003: "*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile (...)*"

-art. 19 alin 1 din Legea 571/2003: "*Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*"

-art. 11 alin 1 din Legea 571/2003: "*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.*"

-art. 21 alin 4 lit f) din Legea 571/2003: "*Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: (...)
f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii(...).*"

De asemenea, se retine ca societatea verificata cat si furnizorii sai, aveau "obligatia de cooperare" stipulata la **art. 10 din OG 92/2003 R**, unde se arata:

-alin (1): "*Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute.*"

-alin (2): "*Contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie.*"

Organele de inspectie fiscala constatand ca furnizorii respectivi nu au fost identificati , iar societatea verificata nu aduce probe prin care sa arate buna credinta, respectiv documente din care sa reiasa realitatea operatiunilor de achizitie prestari servicii

inregistrate in contabilitatea sa (cheltuieli deductibile pentru calculul impozitului pe profit cat si deducere de TVA), ci efectiv a prezentat facturi emise de niste societati inexistente.

In acest sens, s-a recurs de catre organul de control la aplicarea prevederilor art. 11 alin 1 din Legea nr. 571/ 2003 in scopul reancadrarii tranzactiilor societatii verificate pentru a reflecta continutul ei economic cu implicatiile fiscale aferente.

Potrivit art. 6 din Legea 82/1991, orice operatiune economica se consemneaza la momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ. Asadar, pentru ca documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate sa dobandeasca calitatea de document justificativ, acestea trebuie emise pentru o operatiune economica reala. In cauza, inexistenta societatiilor emitente a facturilor, afecteaza calitatea de document justificativ, acestea fiind fictive, deci operatiunea economica nu exista, iar societatea verificata si-a asumat riscul stabilirii ulterioare a unor obligatii fiscale.

3. Cu privire la contestarea TVA stabilita suplimentar in suma de xxx lei, a dobanzilor de intarziere aferente in suma de xxx lei si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de xxxx lei

In fapt, asa cum s-a prezentat mai sus la pct. 2, societatea verificata a inregistrat in anul 2010 contravaloarea unor facturi de achizitie prestari servicii de la furnizorii SC xxxx SRL si SC xxxx SRL Timisesti, facturi a caror baza impozabila este in suma de xxxx lei si TVA deductibila in suma de xxxxx lei.

In urma verificarii fiscale si a controalelor incrucisate efectuate de organele teritoriale competente, s-a stabilit ca furnizorii sunt inexistenti deoarece nu au fost identificati la sediul declarat, nu au fost constatate livrari catre societatea verificata (Declaratia 394), concluzia verificarilor fiind aceea ca acesti furnizori au comportamentul firmelor fantoma cu scopul vadit de a-i facilita SC xxxx SRL xxxx, care si-a schimbat denumirea in SC xxxx SRL xxxx de a deduce nejustificat TVA in suma de xxxxx lei inscrisa in facturile in speta.

In concluzie, achizitiile efectuate de petenta de la acesti furnizori inexistenti nu au fost luate in considerare intrucat petenta a incalcat prevederile art. 146 alin 1 lit. a) din Legea 571/2003 conform carora conditia pentru deducerea TVA este ca aceasta sa fie aferenta bunurilor care i-au fost livrate de catre o persoana impozabila (care in speta nu exista) inregistrata conform art. 153 si sa detina o factura conform art. 155.

Mentiunea de persoana impozabila si operatiuni impozabile sunt conditii pentru acordarea dreptului de deducere, ori acest lucru nu a fost respectat, achizitiile efectuate in legatura cu cei doi furnizori nu sunt operatiuni impozabile din punct de vedere a TVA deoarece nu respecta conditiile cumulative privind definirea operatiunii impozabile, livrarea bunurilor, prestarile de servicii trebuie realizata de o persoana impozabila.

Prin urmare, in mod legal s-a stabilit ca societatea verificata nu are drept de deducere pentru TVA in suma totala de xxxx lei aferenta unor facturi emise de furnizori fantoma, deci care nu pot intruni calitatea de persoane impozabile .

Ca masura accesorie cu debitul TVA suplimentar, pentru nevirarea in termen a cestiuia, in sarcina petentei au fost calculate majorari de intarziere in suma de xxx lei si penalitati de intarziere aferente in suma de xxx lei in conformitate cu art. 116 si 120¹ din OG 92/2003 R.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi:

-art. 11 alin 1 din Legea 571/2003: *“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”*

-art. 146 alin 1 lit. a) din Legea 571/2003: “Pentru **exercitarea dreptului de deducere a taxei**, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin 5.**”

-art. 126 alin 1 lit. c) din Legea 571/2003: “**Livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin (1) actionand ca atare.**”

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxxx lei**, din care:

- xxxx lei impozit pe profit
- xxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
- xxx lei penalitati de intarziere impozit pe profit
- - xx lei impozit pe veniturile microintreprinderilor
- xxxx lei TVA
- xxx lei majorari de intarziere TVA
- xxx lei penalitati de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC