



## Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 248 din 02.08.2010** privind solutionarea contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul in BM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../19.05.2010 si reinregistrata sub nr...../08.06.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Tribunal – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../19.05.2010, asupra faptului ca prin sentinta civila nr...../12.05.2010, pronuntata in dosarul nr...../2010, a hotarat declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulate de X impotriva deciziei de impunere nr. ..../28.01.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010, in favoarea Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe venit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia si anulara deciziei de impunere nr...../28.01.2010, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au facut trimitere la adresa nr...../2009 primita de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala nr... – persoane juridice insa daca in continutul acestui document intern se face referire la soldul contului 231 “Imobilizari in curs”, atunci s-a procedat la o aplicare neadecvata a prevederilor art. 135<sup>1</sup> din Normele de aplicare a

Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, care reglementeaza in mod clar ca "in termen de 30 de zile de la finalizarea investitiilor, partea care a efectuat investitia este obligata sa comunice proprietarului, uzufructuarului sau altui detinator legal valoarea investitiei".

Investitiile la care se face referire in actul de inspectie fiscala sunt, asa cum recunosc si organele de inspectie fiscala, *in curs*, adica nu sunt finalizate la data la care s-a stabilit potentialul venit in favoarea persoanei fizice. Astfel, conform art. 135<sup>1</sup> din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, momentul decontarilor dintre persoana fizica si societatea comerciala nu a fost scadent.

Organele de inspectie fiscala au contopit cele doua persoane, fizica si juridica, respectiv X si SC I SRL in conditiile in care procedura fiscala cere ca fiecare persoana (fizica sau juridica) sa fie tratata independent si individual in procesul de impozitare a veniturilor.

Mai mult, persoana juridica este administrata de doua persoane fizice care trebuie sa constate in unanimitate si in numele societatii finalizarea investitiilor si sa comunice aceasta proprietarului.

O parte din investitiile in curs, la care fac trimitere organele de inspectie fiscala, au facut obiectul unor inspectii fiscale partiale efectuate de aceeasi institutie cu ocazia rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata in perioada 2007 – 2009, ocazii cu care nu s-a pus la indoiala realitatea, oportunitatea si eficienta acestora pentru societatea chiriasa (aceste investitii fiind necesare desfasurarii in conditii adecvate a unor activitati din cadrul obiectului de activitate – productia de software la comanda).

Investitiile in curs aferente unor perioade anterioare au fost supuse unor inspectii fiscale partiale (rambursari de taxa pe valoarea adaugata) la nivelul persoanei juridice, cum ar fi perioada 01.11.2008 – 30.11.2008, verificata prin raportul de inspectie fiscala nr...../04.02.2009. In cuprinsul acestui act de control s-a facut referire la o valoare a acestor investitii de ..... lei.

Contestatoarea afirma ca nu isi explica cum unele organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au determinat o valoare a investitiilor de .... lei, pe care o apreciaza ca nedeductibila si implicit aceeasi valoare ar fi trebuit considerata venit in sarcina persoanei fizice iar altele au stabilit o baza de impunere de .... lei.

Desi decizia de impunere nr...../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...../2009 face obiectul unui proces in contencios administrativ aflat pe rolul instantelor judecatoresti, nefiind emise decizii definitive si irevocabile, organele de inspectie fiscala au considerat sumele

aflate in litigiu ca baza de determinare a impozitului pe venit pentru persoane fizice.

In concluzie, contestatoarea precizeaza ca nu a realizat niciodata veniturile la care fac referire organele de inspectie fiscala deoarece investitia nu a fost finalizata si receptionata atat de persoana fizica cat si de societate, nu au fost determinate lucrarile ce vor ramane in proprietatea persoanei fizice si nu s-au facut decontarile intre cele doua categorii de persoane.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2008 – 31.12.2008.

Prin adresa nr...../27.05.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala nr. 4 – persoane juridice a precizat ca in urma efectuarii unei inspectii fiscale la SC I SRL, cu sediul in BM, str. ...., nr....., s-a constatat ca aceasta societate a inchiriat de la unul dintre asociati (X, cu domiciliul la aceeasi adresa), un imobil situat in BM, bd. ..., nr....

Contractul de inchiriere a fost inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr...../21.07.2008 pentru perioada 01.07.2008 – 30.09.2008, cu o chirie lunara de ..... euro.

Prin actul aditional la contractul nr...../21.07.2008, incheiat in data de 01.10.2008 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr. .... /04.02.2009, a fost prelungita durata contractului, in aceleasi conditii, pentru perioada 01.10.2008 – 31.12.2008.

Pentru acest imobil inchiriat, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC I SRL a efectuat investitii in suma de ..... lei, conform listei anexate la adresa mentionata, care au fost inregistrate in soldul contului 231 "Investitii in curs".

In urma verificarilor efectuate si discutiilor avute cu X, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu toate pozitiile din lista transmisa fac obiectul investitiilor la acest imobil.

In anexa la raportul de inspectie fiscala au fost inscrise pozitiile care pot fi considerate obiecte de inventar aferente SC I SRL, in suma totala de ..... lei.

Astfel, valoarea investitiilor efectiv realizate la imobilul inchiriat, situat in BM, str. ...., nr.... este de .... lei.

Conform art. 135<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile

valabile pentru anul fiscal 2008, “reprezinta venit brut si valoarea investitiilor la bunurile mobile si imobile ale proprietarului, uzufructuarului sau a altui detinator legal, care fac obiectul unor contracte de cedarea folosintei bunurilor, si care sunt efectuate de catre cealalta parte contractanta. In termen de 30 de zile de la finalizarea investitiilor partea care a efectuat investitia este obligata sa comunice proprietarului, uzufructuarului sau altui detinator legal valoarea investitiei. Proprietarul, uzufructuarul sau alt detinator legal are obligatia sa declare la organul fiscal competent prin declaratia privind venitul realizat aferenta anului fiscal respectiv valoarea investitiei, in vederea definitivarii impunerii.”

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca proprietarul imobilului, domnul X, datoreaza impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor, aferent anului 2008, pentru suma bruta de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca a fost indeplinita si obligatia de comunicare a efectuarii investitiei din moment ce domnul X este atat proprietarul imobilului la care s-a realizat investitia cat si unul din administratorii SC I SRL, care a realizat efectiv investitia.

Legiuitorul nu face nici o legatura intre investitia realizata la un bun inchiriat si modul in care se deconteaza aceste cheltuieli pe societatea care a realizat-o.

Avand in vedere art. 62 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia venitul net din cedarea folosintei bunurilor se stabileste prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor determinate prin aplicarea cotei de 25% asupra veniturului brut, organele de inspectie fiscala au determinat un venit net impozabil de .... lei, pentru care au calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei, conform art. 84 alin. (1) din acelasi act normativ.

Conform datelor din evidenta Administratiei Finantelor Publice BM, data publicarii pe portalul ANAF a Deciziei de impunere initiala pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2008 este data de 29.12.2009, motiv pentru care nu se datoreaza majorari de intarziere.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.01.2010 privind obligatiile fiscale datorate de X reprezentand impozit pe venit in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei,

precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei stabilit prin decizia de impunere nr...../28.01.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010.**

**In fapt**, controlul a fost efectuat in urma adresei nr...../27.05.2009 prin care Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr... – Persoane juridice a comunicat Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice ca in urma inspectiei fiscale partiale privind solutionarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata, efectuata in luna mai 2009 la SC I SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inchiriat de la X, unul dintre asociati, un imobil aflat in proprietatea acestuia, situat in BM str. ...., nr.....

Contractul de inchiriere a fost incheiat in data de 21.07.2008 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr...../21.07.2008, pe o perioada de 3 luni, incepand cu data de 01.07.2008 iar chiria lunara pentru folosirea spatiului este de .... euro.

Prin actul aditional la contractul de inchiriere nr...../21.07.2008, incheiat in data de 01.10.2008 si inregistrat la Administratia Finantelor Publice BM sub nr...../04.02.2009, termenul de inchiriere se prelungeste pe perioada 01.10.2008 – 31.12.2008.

Echipe de control din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala nr... - Persoane Juridice a constatat ca la imobilul inchiriat, SC I SRL a efectuat investitii in suma totala de .... lei, conform listei anexate la adresei nr. ..../27.05.2009, inregistrate in contul 231 "Investitii in curs".

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au solicitat luarea masurilor legale care se impun in ceea ce priveste persoana fizica parte in contractul de inchiriere mentionat.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010, organele de inspectie fiscala au constatat, in urma verificarilor efectuate si a discutiilor avute cu X ca din lista privind investitiile in suma de .... lei, o parte din bunuri in suma de .... lei, pot fi considerate obiecte de inventar ale SC I SRL, astfel ca valoarea investitiilor realizate de societate la imobilul inchiriat este in suma de ..... lei.

Avand in vedere deducerea cheltuielilor in suma de .... lei, determinate prin aplicarea cotei legale de 25% asupra venitului brut de ....

lei, organele de inspectie fiscala au calculat pentru anul 2008 un venit net impozabil in suma de ... lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de .... lei.

Impotriva deciziei de impunere nr...../28.01.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010, X a depus contestatie la Tribunal, fiind inregistrata sub nr. ....../02.03.2010.

Prin Sentinta civila nr...../12.05.2010, Tribunal– Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a hotarat declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulate de X in favoarea Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .

Biroul Solutionarea Contestatiilor s-a investit cu solutionarea contestatiei formulate de X, ca urmare a sesizarii Activitatii de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../07.06.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../08.06.2010.

**In drept**, art. 62 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**”(1) Venitul brut reprezinta totalitatea sumelor in bani si/sau echivalentul in lei al veniturilor in natura si se stabileste pe baza chiriei sau a arendei prevazute in contractul incheiat intre parti pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul incasarii chiriei sau arendei. Venitul brut se majoreaza cu valoarea cheltuielilor ce cad, conform dispozitiilor legale, in sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui detinator legal, daca sunt efectuate de cealalta parte contractanta (...)**”

Pct. 135<sup>1</sup>, referitor la Titlul III “Impozitul pe venit” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

**“Reprezinta venit brut si valoarea investitiilor la bunurile mobile si imobile ale proprietarului, uzufructuarului sau a altui detinator legal, care fac obiectul unor contracte de cedarea folosintei bunurilor, si care sunt efectuate de cealalta parte contractanta. In termen de 30 de zile de la finalizarea investitiilor partea care a efectuat investitia este obligata sa comunice proprietarului, uzufructuarului sau altui detinator legal valoarea investitiei. Proprietarul, uzufructuarul sau alt detinator legal are obligatia sa declare la organul fiscal competent prin declaratia privind venitul realizat aferenta anului fiscal respectiv valoarea investitiei, in vederea definitivarii impunerii.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca X datoreaza impozitul pe venit in suma de ..... lei, calculat de organele de inspectie fiscala pentru venitul brut in suma de ..... lei reprezentand valoarea investitiilor efectuate in anul 2008 de SC I SRL la imobilul inchiriat de la acesta in baza contractului de inchiriere din data de 21.07.2008 si a actului aditional la contract, incheiat in data de 01.10.2008.

De altfel, chiar X recunoaste in contestatie efectuarea acestor investitii de catre SC I SRL.

Sustinerea contestatorului ca SC I SRL nu i-a comunicat finalizarea investitiilor nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece acesta este in acelasi timp asociat si administrator al societatii.

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca nu cunoaste sistemul de calcul aplicat de catre organele de inspectie fiscala, in urma caruia a stabilit baza de impunere in suma de ... lei, in conditiile in care cu ocazia inspectiei fiscale efectuate la SC I SRL, alte organe de inspectie fiscala au determinat prin raportul de inspectie fiscala nr..../04.02.2009 o valoare a investitiilor de ..... lei, se retine ca suma de ..... lei este aferenta perioadei august - decembrie 2008, iar suma de ..... lei lunii noiembrie 2008.

Nici sustinerea contestatoarei ca decizia de impunere nr..../2009 emisa in baza in baza raportului de inspectie fiscala nr..../04.02.2009 face obiectul unui proces in contenciosul administrativ, aflat pe rolul instantelor judecatoresti, nefiind emise decizii definitive si irevocabile iar organele de inspectie fiscala au considerat suma aflata in litigiu baza de determinare a impozitului pe venit pentru persoane fizice, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece prin actele administrative fiscale mentionate, organele de inspectie fiscala nu au acordat SC I SRL dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate in luna noiembrie 2008 pentru dotarea imobilului situat in BM, str. ...., nr.... intrucat acestea nu au fost utilizate pentru nevoile firmei in conditiile in care societatea nu a avut declarat punct de lucru la acea adresa decat incepand cu data de 02.12.2008, asa cum rezulta din baza de date a Directiei Generale a Finantelor Publice.

Prin decizia nr..../14.05.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a respins contestatia formulata de SC I SRL impotriva deciziei de impunere nr..../2009 iar prin Decizia civila nr...../2010, ramasa definitiva si irevocabila, Curtea de Apel C – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a respins actiunea formulata de societate impotriva acestei decizii.

Astfel, constatările organelor de inspectie fiscala in urma verificarii SC I SRL nu au legatura cu cauza supusa solutionarii in conditiile in care, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, chiar contestatoarea recunoaste efectuarea investitiilor la imobilul respectiv.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca o parte din investitiile in curs au facut obiectul unor inspectii partiale efectuate la SC I SRL cu ocazia rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata in perioada 2007 – 2009, situatii in care nu s-a pus la indoiala realitatea si oportunitatea acestora pentru societatea chiriasa, se retine ca nici prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.01.2010, organele de inspectie fiscala nu au pus la indoiala realitatea investitiilor efectuate de SC I SRL inasa conform art. 62 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 135<sup>1</sup>, referitor la Titlul III “Impozitul pe venit” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, valoarea investitiilor realizate de societate la imobilul inchiriat reprezinta venit brut realizat de X, pentru care datoreaza impozitul pe venit in suma de .... lei.

Avand in vedere cele retinute in continutul deciziei, se retine ca X datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate de X, cu domiciliul in BM, bd. ...., nr.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV