

Dosar nr.

- anulare act administrativ -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
SENTINȚA NR. 308
Ședința publică din 2007
Președinte
Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de contestatoarea SC "Dol" SRL.- Suceava, cu sediul în str. ..., nr. ..., jud. Suceava în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde administratorul contestatoarei și consilier juridic pentru intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Consilier juridic pentru intimată, depune la dosar precizări.

Întrebate fiind, părțile arată că nu mai au de solicitat alte probe în cauză.

Instanța verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și acordă cuvântul al dezbateri.

Administratorul contestatoarei, solicită admiterea contestației în conformitate cu prevederile art. 4 din Codul Fiscal, motivat de faptul că în cauză s-a procedat la o dublă impunerea, atât din partea societății germane cât și în țară - de către societatea pe care o reprezintă.

Consilier juridic pentru intimată, solicită respingerea contestației, motivat de faptul că în mod corect a fost emisă Decizia nr. ... deoarece locul prestării este în România.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de ... înregistrată sub nr. ..., contestatoarea SC "Dol" SRL.- Suceava a chemat în judecată pe intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava; solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. ... emisă de DGFP.- Suceava, Decizia nr. 82236/02.12.2006 și a raportului de inspecție fiscală ... întocmit de Agenția de Control Fiscal Suceava.

În motivarea cererii a arătat că este o societate comercială înființată de asociat unic care este și administrator, dar care nu a efectuat acte de comerț și nu este înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată. În vederea organizării activității pentru care a fost înființată, a derulat două contracte de leasing financiar extern respectiv contractul nr. ... și contractul nr. ...

conform cărora utilizatorul a avut obligația achitării unui avans, a unor rate pentru perioada unui an și a unei valori reziduale.

A mai arătat că a achitat avansurile prevăzute de contracte și la primul contract a achitat și valoarea reziduală așa cum a rezultat și din declarația vamală nr. _____ din _____ au fost achitate și comisioanele vamale în valoare de _____ lei ROL și TVA de 19 % în valoare de _____ lei ROL, iar la cel de-al doilea contract încă nu au fost achitate valoarea reziduală și taxele corespunzătoare, acest lucru urmând a se face la termenul din contract când se va întocmi declarația vamală.

Totodată a precizat că așa cum a rezultat și din raportul de inspecție fiscală, nu au existat documente de plată a ratelor deoarece aceste rate nu au fost plătite, dar cu toate acestea, inspectorul fiscal a calculat aferent acestor rate TVA, dobânzi, penalități, impozit pe venit și alte dobânzi aferente.

Tot pentru faptul că nu au existat documente de plată a ratelor lunare și a dobânzilor aferente, prin Decizia nr. _____ pag. 14 alin. ultim, DGFP. – Suceava a desființat parțial Decizia de impunere nr. _____, dar nu a desființat și decizia privind plata taxei pe valoare adăugată și a accesoriilor, cu motivarea că nu au intervenit modificări la contractele inițiale cu toate că s-a recunoscut că în arhiva unității și în contabilitate nu au existat documente de plată a ratelor.

Contestatoarea a mai arătat că, DGFP a susținut că renunțarea locatarului la achitarea ratelor „nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu a depus la dosarul cauzei, documentele din care să rezulte că prevederile celor două contracte de leasing au fost modificate”, dar nu a ținut cont că nu există documente de plată și de faptul că la data respectivă exista o înțelegere verbală între părțile contractante privind renunțarea la plata ratelor.

A conchis contestatoarea că în prezent, este în posesia documentului bilateral din care rezultă că a existat înțelegerea verbală și că firma germană a renunțat la plata ratelor, așa cum rezultă din documentul în limba germană anexat, tradus și autentificat.

În drept și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile Legii nr. 161/2003, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței nr. 92/2003 și pe dispozițiile finale ale Deciziei nr. _____

Intimata, prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii ca nefondată, invocând dispozițiile art. 1 din legea nr. 345/2002, art. 4 alin. lit. t. , art. 7 alin. 1, 2 din Legea nr. 345/2002, art. 126, 129, 133 din Legea nr. 571/2003.

A precizat că referitor la susținerea contestatoarei că nu a achitat ratele și dobânzile de leasing motivat de faptul că, în urma unor negocieri verbale, firma germană în calitate de locator a renunțat la achitarea lor, nu poate fi reținută întrucât nu au fost depuse documente din care să rezulte că prevederile celor două contracte de leasing au fost modificate. De asemenea, documentul bilateral din care rezultă că firma germană a renunțat la plata ratelor pe care contestatoarea l-a invocat în susținerea afirmațiilor sale, nu pot avea forța probantă din moment ce acest

document este datat în ..., iar contractele de leasing, cu toate clauzele și efectele ce decurg din acestea, au fost încheiate în anul 2003, respectiv 2005.

Examinând contestația, Tribunalul Suceava o apreciază că întemeiată, pentru cele ce urmează:

Prin Decizia de impunere nr. ... din ... emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava s-a stabilit că SC"..."SRL. – Suceava datorează la bugetul de stat suma de ... RON, reprezentând: ... lei RON – TVA; ... lei RON - dobânzi TVA; ... lei RON – penalități TVA; ... lei RON - impozit venit persoane nerezidente și ... lei RON - dobânzi impozit pe venit persoane nerezidente.

Împotriva actului administrativ, societatea a formulat în temeiul art. 174 și următoarele contestație pe cale administrativă, soluționată prin Decizia nr. ... din data de ...

Prin Decizia nr. ... din ... a fost respinsă contestația formulată de contestatoarea SC"..."SRL. – Suceava privind suma de ... lei RON reprezentând TVA și accesoriile aferente, respectiv s-a dispus desființarea deciziei de impunere în ceea ce privește suma de ... lei RON reprezentând impozit venit persoane nerezidente și accesoriile aferente.

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organul de control a constatat că SC"..."SRL. – Suceava a închiriat două autoturisme de la firma germană ... în baza contractelor de leasing financiar nr. ... din 20.01.2003 și nr. 17 din 21.03.2005.

Contractele de leasing au fost încheiate pe perioade de câte 12 luni și au prevăzut obligativitatea plății lunare a ratei și a dobânzii de leasing la data de 15 a fiecărei luni.

Înscrisul de la fila 63 dosar, încheiat între SC"..."SRL. – Suceava și ... prevede: „Referitor la cele două contracte de leasing care au fost încheiate între SC"..."SRL. – Suceava și ea, este de menționat faptul că până la valorificarea ambelor contracte s-a suspendat orice plată între contestatoare și aceasta”.

Așadar, neexistând nici o plată efectuată de către SC"..."SRL. – Suceava nu se poate trece la calcularea taxei pe valoarea adăugată de către intimată, în cauză nefiind aplicabile – până la începerea efectuării plăților ratelor de leasing - disp. Legii nr. 571/2003.

Pentru cele ce preced, Tribunalul Suceava urmează a admite acțiunea și a anula Decizia nr. .../05.03.2006 emisă de DGFP. – Suceava și Decizia de impunere nr. ... emisă în baza raportului de inspecție fiscală ... întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea având ca obiect “anulare act administrativ” formulată de contestatoarea SC"..."SRL.- Suceava, cu sediul în str. ... nr. 2, jud.

Suceava în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează Decizia nr. _____ emisă de DGFP. – Suceava și Decizia de impunere nr. _____ emisă în baza raportului de inspecție fiscală _____ întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava.

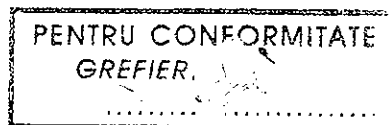
Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de _____



GREFIER,



Red.

Tehnored.

4 ex./