



DECIZIA nr.283/364/2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș prin adresele nr.... și nr...., înregistrate la D.G.F.P. Mureș sub nr.../28.04.2011, respectiv sub nr.../29.06.2011, asupra contestațiilor formulate de **S.c. x s.r.l. din Tg. Mureș**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011 și Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011, comunicate petentei la data de 28.03.2011 prin ridicarea actului sub semnătură, respectiv la data de 16.06.2011, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

În speță, sunt incidente prevederile pct.9.6. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit căroră: "În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei".

Prin urmare, se va proceda la conexarea dosarelor contestațiilor având ca obiect obligațiile de plată suplimentare stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...28.03.2011 și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011, emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, acestea urmând a fi soluționate prin prezenta decizie.

Contestațiile înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, sub nr.../19.04.2011, respectiv sub nr.2634/21.06.2011, au fost depuse în termenul prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011;

- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011 .

Potrivit art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

A) În contestațiile înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș sub nr.../19.04.2011, respectiv sub nr...4/21.06.2011, petenta invocă următoarele:

Referitor la aspectele de nelegalitate ale Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011:

Inspectorii fiscali au solicitat o serie de informații pe care societatea le-a prezentat, însă aceștia au apreciat că informațiile care ar putea fi furnizate sunt nerelevante sub aspectul examinării stării de fapt ori a raporturilor juridice.

Inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține și alte date suplimentare prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucișat ci au procedat la finalizarea controlului fiscal interpretând - după bunul plac și în defavoarea contribuabilului - documentele ce au fost puse la dispoziție de către societate. "Or, aceste aspecte nu pot releva decât lipsa de interes a inspectorilor fiscali de a solicita și a obține din partea persoanelor îndreptățite toate aspectele relevante pentru finalizarea inspecției fiscale prin identificarea în mod corect și concret a tuturor aspectelor relevante pentru impunere".

Potrivit art.103 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la examinarea stării de fapt fiscale în vederea stabilirii bazei de impunere, organul fiscal competent este obligat să aibă în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

Organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare faptul că reprezentanții societății au fost dispuși a acorda explicații pentru toate nelămuririle constatate pe perioada inspecției fiscale și nici nu au suspendat desfășurarea inspecției fiscale până la momentul la care societatea a intrat în posesia unor înscrisuri prin care să dovedească că raportat la totalitatea operațiunilor de import efectuate cu cele două societăți, cuantumul total al sumelor facturate și implicit plătite coincid cu valoarea totală declarată în vamă.

Sub acest aspect, nelegalitatea actelor administrativ fiscale contestate rezidă tocmai în greșita administrare și apreciere a mijloacelor de

probă, cu consecința reținerii unei stări de fapt fiscale care nu corespunde realității faptice.

Practic, nelegalitatea Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală contestate, rezidă pe de o parte în faptul că s-a realizat un control fiscal fără a se realiza verificarea tuturor documentelor care ar fi justificat cuantumul veniturilor realizate de societate în domeniul său de activitate, înregistrate în evidențele contabile, iar pe de altă parte în faptul că documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală și analizate de acestea au fost administrate și apreciate în mod eronat.

Referitor la aspectele de netemeinicie ale actelor administrativ fiscale atacate

Cu ocazia declarațiilor vamale efectuate a declarat în vamă, din eroare, o valoare mai mică a operațiunilor de import însă, raportat la totalitatea operațiunilor de import efectuate cu cele două societăți, cuantumul total al sumelor facturate și implicit plătite coincid cu valoarea totală declarată în vamă, astfel:

- Partenerul extern ... din Turcia a emis, de la începutul colaborării (2008) și până în aprilie 2011, facturi fiscale în cuantum de ... euro, după cum urmează:

- în exercițiul financiar 2008 facturi fiscale în cuantum de ... euro;

- în exercițiul financiar 2009 facturi fiscale în cuantum de ... euro;

- în exercițiul financiar 2010 facturi fiscale în cuantum de ... euro.

- Totalul declarațiilor vamale emise, raportat la operațiunile de import efectuate de la partenerul extern ... din Turcia, sunt în cuantum de ... euro (a se vedea pag.2 a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011).

- În condițiile în care valoarea totală a declarațiilor vamale emise în baza raporturilor contractuale derulate cu societatea ... din Turcia, coincide cu valoarea totală facturată și plătită de societate acestui partener, bugetul de stat nu a fost prejudiciat în niciun fel.

- Stabilirea unei taxe pe valoarea adăugată suplimentar de plată este nelegală, întrucât este vorba doar de o eroare materială care nu a produs efecte fiscale, obligațiile fiscale fiind achitate raportat la valoarea totală facturată și plătită.

- În concluzie, stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare este netemeinică și pe cale de consecință societatea nu datorează TVA în sumă de ... lei, iar în baza principiului de drept accesorium sequitur principalis, nici accesoriile aferente nu sunt datorate.

Referitor la Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011

- Având în vedere faptul că Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011 instituie majorări de întârziere pentru debite stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal

nr.../28.03.2011, nelegalitatea acestui ultim act are repercursiuni și asupra Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011, în baza principiului *accessorium sequitur principalis*.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior al operațiunilor de import derulate în perioada 01.01.2008-01.01.2011 de *S.c. x s.r.l. din Tg. Mureș*, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011 emisă în baza Procesului verbal de control nr.../28.03.2011, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au constatat că în cazul a două declarații vamale de punere în liberă circulație nu au fost respectate prevederile art.29 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, respectiv, prețul efectiv plătit partenerului extern pentru mărfurile cumpărate este mai mare decât valoarea facturilor prezentate în vamă la momentul importurilor.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011, în temeiul art.201 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, în sarcina societății au fost calculate obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în baza prevederilor art.119 alin.(1) și alin.(3) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sarcina petentei au fost stabilite majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

De asemenea, pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011, în temeiul prevederilor art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au stabilit în sarcina societății penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

C) Având în vedere constatările organelor de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la aspectele de formă ale actelor administrativ fiscale atacate

Față de susținerea petentei potrivit căreia, inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține informații suplimentare față de cele furnizate de reprezentanții legali ai societății, prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucișat, se reține că potrivit prevederilor art. 97 "Proceduri și metode de control fiscal" alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control: b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat", organele de inspecție fiscală sunt cele care apreciază necesitatea efectuării unor controale încrucișate, dacă situația impune acest lucru.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare faptul că reprezentanții societății au fost dispuși a acorda explicații pentru toate nelămuririle constatate pe perioada inspecției fiscale și nici nu au suspendat desfășurarea inspecției fiscale până la momentul la care societatea a intrat în posesia unor înscrisuri prin care să dovedească că raportat la totalitatea operațiunilor de import efectuate cu cele două societăți, cuantumul total al sumelor facturate și implicit plătite coincide cu valoarea totală declarată în vamă, se rețin precizările organelor vamale din cuprinsul Referatului cu propuneri de soluționare a contestației, înaintat cu adresa nr.../26.04.2011, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../28.04.2011, potrivit căror:

"... conform Notei de constatare nr.../17.03.2011 încheiată de inspectorii vamali la punctul de lucru al S.c. x s.r.l. din str. Depozitelor nr.30, pentru obținerea unor documente justificative necesare finalizării controlului, s-a acordat un răgaz de 7 zile pentru prezentarea acestora. Astfel, au fost prezentate ulterior: factura proformă .../03.11.2008 furnizor ... prin care se justifică plata externă în valoare de... euro, factura proformă ... - furnizor ... care atestă plata externă în valoare de ... euro, factura proformă .../2008 furnizor ..., iar pentru contravaloarea sumelor achitate în plus partenerilor externi față de sumele declarate în vamă pentru I nr.../25.08.2009 și I nr.../30.10.2009, administratorul societății nu a avut nicio justificare".

Prin urmare, pe parcursul desfășurării controlului unitatea a avut posibilitatea prezentării documentelor la care se face referire în cuprinsul contestației și a stării de fapt care corespunde realității.

Astfel, contrar opiniei petentei, organele vamale au analizat toate documentele prezentate, precum și datele necesare clarificării situației de fapt, relevante din punct de vedere fiscal, așa cum se prevede la art.64 și art.65 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât concluziile care au rezultat urmare verificării sunt argumentate pe baza documentelor justificative, prezentate și analizate în timpul controlului.

Referitor la aspectele de netemeinicie ale actelor administrative fiscale atacate

În fapt, la controlul vamal ulterior al operațiunilor de import derulate în perioada 01.01.2008-01.01.2011 de **S.c. x s.r.l. din Tg. Mureș**, inspectorii de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au constatat că, aferent perioadei verificate, societatea a efectuat mai multe operațiuni de import de la diverși parteneri din Turcia, mărfurile importate constând în mașini, aparate și materiale de construcții, acestea fiind

însoțite de certificate de origine ATR, astfel că, drepturile vamale de import datorate constau în obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, mărfurile importate au fost corect încadrate în Tariful vamal de import, însă, la verificarea modului de declarare a valorii în vamă s-a constatat că, în cazul declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr.I .../25.08.2009 și nr.I .../30.10.2009, prețul efectiv plătit partenerului extern pentru mărfurile cumpărate este mai mare decât valoarea facturilor prezentate în vamă la momentul importurilor, astfel:

- Pentru mărfurile importate de la societatea ... din Turcia, în baza declarației vamale de punere în liberă circulație nr.I.../25.08.2009 și a facturii externe nr.../21.08.2009, **valoarea în vamă declarată este de ... euro**, iar **plata externă** efectuată conform extrasului de cont este în valoare de ... euro (10.000 euro achitați în data de 29.09.2009 + ... euro achitați în data de 12.10.2009 + ... euro achitați în data de 27.10.2009 + ... euro achitați în data de 03.11.2009 + ... euro achitați în data de 30.11.2009), rezultând o **diferență de ... euro**, valoare care nu a fost declarată și inclusă în valoarea în vamă.

- Pentru mărfurile importate de la societatea ... din Turcia, în baza declarației vamale de punere în liberă circulație nr.I .../25.08.2009 și a facturii externe nr.../24.10.2009, **valoarea în vamă declarată este de ... euro**, iar **plata externă** efectuată conform extrasului de cont este în valoare de ... euro (... euro achitați în data de 14.12.2009 + ... euro achitați în data de 22.02.2010 + ... euro achitați în data de 22.03.2010 + ... euro achitați în data de 06.04.2010 + ... euro achitați în data de 10.05.2010 + ... euro achitați în data de 18.05.2010), rezultând o **diferență de ... euro**, valoare care nu a fost declarată și inclusă în valoarea în vamă.

- Pentru mărfurile importate în baza declarației vamale de punere în liberă circulație nr.../30.10.2009 și a facturii externe de transport nr.../26.10.2009 emisă de societatea ... din Turcia, **cheltuielile de transport** care la stabilirea valorii în vamă se adaugă la prețul efectiv de plătit sunt **în sumă de ... euro**, constatând-se efectuarea unor plăți externe în plus față de valoarea declarată astfel: ... de euro achitați în data de 10.11.2009, reprezentând plata externă pentru factura .../26.10.2009 + ... euro achitați în data de 26.04.2010 reprezentând plată externă pentru factura nr.../26.10.2009, rezultând o **diferență de ... euro**, valoare care nu a fost declarată și inclusă în valoarea în vamă.

În drept, potrivit art.29 din din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"1. **Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității**, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art. 32 și 33, cu condiția:

(a) să nu existe restricții privind cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător, altele decât restricțiile care:

- sunt impuse sau solicitate prin lege sau de către autoritățile publice ale Comunității,

- limitează zona geografică în care mărfurile pot fi revândute sau

- nu afectează substanțial valoarea mărfurilor;

(b) vânzarea sau prețul să nu fie supuse unor condiții sau considerente pentru care să nu poată fi stabilită o valoare cu privire la mărfurile care se evaluează;

(c) nici o parte a profitului din nici o revânzare ulterioară, cedare sau utilizare a mărfurilor de către cumpărător să nu revină direct sau indirect vânzătorului, decât dacă se poate efectua o ajustare adecvată în conformitate cu art. 32 și

(d) cumpărătorul și vânzătorul să nu fie legați sau, atunci când sunt legați, valoarea tranzacției să fie acceptabilă în scopuri vamale în conformitate cu alin. (2) [...]

3. (a) **Prețul efectiv plătit sau de plătit este suma plăților efectuate sau care trebuie efectuate de cumpărător către sau în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate și include toate plățile efectuate sau care trebuie efectuate ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător către vânzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vânzătorului.** Plata nu trebuie să fie obligatoriu sub forma unui transfer de bani. Plata poate fi efectuată prin acreditive sau printr-un instrument negociabil și poate fi făcută direct sau indirect. [...]"

Față de cele de mai sus rezultă că valoarea în vamă a mărfurilor importate reprezintă valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit care este plata totală efectuată sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului pentru mărfurile importate.

Potrivit art.78 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"(1) Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

(2) Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

(3) Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun".

Astfel, în vederea stabilirii exacte a modului de declarare a valorii în vamă a mărfurilor de import, la control au fost verificate și plățile externe efectuate de către S.c. x s.r.l. către partenerii externi, în acest sens fiind puse la dispoziția organelor de control extrasul de cont aferent plăților în valută emis de către Banca Carpatica, fișa furnizori valută pe fiecare partener extern în parte,

precum și ultima balanță de verificare, aferentă lunii noiembrie 2010. Plățile la extern au fost făcute în mod electronic de către administratorul societății, societatea înregistrând la data controlului restanță în ceea ce privește plata partenerilor externi pentru mărfurile importate.

Prin contestația formulată petenta susține că, cu ocazia declarațiilor vamale efectuate a declarat în vamă, din eroare, o valoare mai mică a operațiunilor de import însă, raportat la totalitatea operațiunilor de import efectuate cu cele două societăți, cuantumul total al sumelor facturate și implicit plătite coincid cu valoarea totală declarată în vamă.

Față de această susținere se reține că, potrivit celor consemnate de organele de control în cuprinsul actelor atacate, S.c. x s.r.l. a efectuat în perioada 2008 - 2010 un număr de 8 operațiuni de import de la partenerul extern ... din Turcia, în baza cărora a introdus în țară mărfuri, care potrivit declarațiilor vamale de punere în liberă circulație și a facturilor externe au fost declarate ca având o valoare în vamă în sumă totală de ... **euro**. Potrivit extraselor de cont, la data de 28.02.2011, suma totală achitată partenerului extern era de ... **euro**.

Prin urmare, contrar celor susținute de petentă, totalul sumelor facturate în baza cărora a fost stabilită valoarea în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație, nu corespunde cu totalul sumelor achitate partenerului extern, care, potrivit extraselor de cont este mai mic.

În urma analizei modului de declarare a valorii în vamă a mărfurilor pentru fiecare operațiune de punere în libera circulație, a rezultat că în cazul a două operațiuni de import, efectuate în baza declarațiilor vamale de punere în liberă circulație nr.I .../25.08.2009 și nr.I .../30.10.2009, prețul efectiv plătit partenerului extern pentru mărfurile cumpărate este mai mare decât valoarea facturilor prezentate în vamă la momentul importurilor.

Prin urmare, susținerea petentei cu privire la faptul că, în condițiile în care valoarea totală a declarațiilor vamale emise în baza raporturilor contractuale derulate cu societatea ... din Turcia, coincide cu valoarea totală facturată și plătită de societate acestui partener, bugetul de stat nu a fost prejudiciat în niciun fel, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, valoarea totală facturată și declarată în vamă la momentul importurilor nu corespunde cu totalul sumelor achitate partenerului extern, aceasta fiind mai mica, iar, în cazul celor două declarații vamale suma efectiv plătită partenerului extern pentru mărfurile puse în liberă circulație este mai mare decât valoarea în vamă declarată la momentul importurilor.

Potrivit Titlului VI "Taxa pe valoarea adăugată" Cap. 7 "Baza de impozitare", art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

"Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele și cheltuielile de ambalare, transport și asigurare, care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) - d)".

Astfel, conform art.139 alin. (1) din Codul fiscal, baza de impozitare a TVA pentru operațiunile de import, nu este altceva decât valoarea în vamă, stabilită conform legislației vamale în vigoare la data efectuării operațiunilor de import, care în cazul petentei a fost diminuată avându-se în vedere faptul că valoarea facturată și declarată este mai mică decât valoarea achitată.

În consecință, având în vedere importanța declarării corecte a valorii în vamă, datorită faptului că, în cazul importului de bunuri, aceasta **stă la baza calculării drepturilor de import**, se reține că în mod legal organele vamale au calculat diferența de taxă pe valoarea adăugată aferentă importurilor în cauză, având în vedere baza de impozitare stabilită conform dispozițiilor art.139 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.201 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"(1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import

sau

(b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.

Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare".

În contextul considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, precum și faptul că petenta nu prezintă argumente de natură să schimbe constatările organelor de control, **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.c. x s.r.l. din Tg. Mureș, în ceea ce**

privește obligații suplimentare de plată în sumă totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 3.299 lei, în baza prevederilor art.119 alin.(1) și alin.(3) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sarcina petentei au fost stabilite majorări de întârziere în sumă totală de ... lei.

Potrivit art.119 "Dispoziții generale privind majorări de întârziere" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. [...]

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală",

iar potrivit art.120 "Majorări de întârziere", din același act normativ:

"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorările de întârziere în sumă totală de ... lei.**

În ceea ce privește Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.../08.06.2011

În fapt, la controlul ulterior efectuat în baza Raportului de Audit Public Intern, constând în verificarea respectării și achitării la termenul de scadență de către **S.c. x s.r.l. din Tg. Mureș**, a obligațiilor de plată stabilite prin acte administrativ fiscale emise cu titlu de creanță aferente perioadei 01.07.2010-31.05.2011, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș, au constatat că pentru obligațiile fiscale principale în sumă totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilite și calculate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../28.03.2011, nu au fost calculate penalități de întârziere.

Astfel, organele de specialitate ale Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Mureș au întocmit Procesul verbal de control nr.2461/08.06.2011 și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.77/08.06.2011, prin care, în baza art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru neachitarea la termen a obligației fiscale principale constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, au stabilit în sarcina petentei penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

În drept, potrivit prevederilor Titlului VI "Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat" cap. 1 "Dispoziții generale" art.85 "Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri [...]"

La art.88 "Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere" din același act normativ se stipulează:

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale: [...]

c) deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii; [...]"

Potrivit art.120¹ "Penalități de întârziere" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor".

Se reține că, în contestația formulată petenta nu prezintă motive de drept și de fapt cu privire la modul de stabilire și de calcul al penalităților de întârziere.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, prin prezenta decizie s-a dispus respingerea că neîntemeiată a contestației formulate împotriva creanței fiscale care a generat accesoriile (... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), iar pe de altă parte, prin contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr..../08.06.2011, petenta nu prezintă motive de drept și de fapt cu privire la modul de stabilire și de calcul al penalităților de întârziere, în conformitate cu principiul de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește suma totală de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ***S.c. x s.r.l.*** din ***Tg. Mureș***, în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../28.03.2011;

- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../28.03.2011;

- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr..../08.06.2011 .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.