

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 108 din 15.05.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 06.04.2009 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 07.04.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nrin 24.02.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala si are ca obiect suma totala de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea deciziei de impunere din 2009 cu privire la obligatiile fiscale reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au considerat ca prestarile de servicii efectuate, concretizate intr-o singura factura, sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, avand in vedere art. 126 alin. (1), coroborat cu art. 133 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal, fara sa tina cont si de prevederile alin. (2) lit. c) pct. 5 al art. 133, respectiv ale pct. 14, referitor la Titlul VI - Taxa pe valoarea adaugata, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

In acest caz, conform contractului incheiat si a facturii emise, operatiunile nu se cuprind in sfera taxei pe valoarea adaugata in Romania, conform art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, obligatia pe linie de taxa pe valoarea adaugata revenindu-i beneficiarului, punct de vedere prezentat in scris la discutia finala avuta cu organele de inspectie fiscala.

Afirmatia organelor de inspectie fiscala ca beneficiarul acestor servicii este SC T SA, nu corespunde realitatii deoarece contractul incheiat, factura emisa si plata serviciilor s-au efectuat cu, pentru si de catre E din Australia.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2004 - 30.09.2008.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa controlului, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, solicitare solutionata cu control anticipat prin raportul de inspectie fiscala din 06.03.2007, perioada verificata fiind 01.10.2004 - 31.12.2006.

La data de 30.09.2008, societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de ... lei.

In luna decembrie 2005, SC X SRL a inregistrat in contul 704 "Venituri din lucrari executate si din servicii prestate" suma de ... lei (incasata in data de 22.12.2005), in baza facturii externe din 20.12.2005, in valoare de ... USD fara taxa pe valoarea adaugata, emisa catre societatea E din Australia, reprezentand contravaloarea prestarilor de servicii efectuate, conform contractului de consultanta din 01.02.2005.

Din acest contract reiese ca serviciile au fost prestate in Romania (pentru uzina de preparare) si ca beneficiarul acestor servicii este SC T SA si nu E, care este actionar la SC T SA.

Intrucat operatiunile de consultanta au fost efectuate de catre SC X SRL din Romania iar sediul permanent al beneficiarului pentru care au fost prestate serviciile, respectiv SC T SA, este in Romania, operatiunea este cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata , conform art. 126 alin. (1) si art. 133 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca prestarile de servicii efectuate, concretizate intr-o singura factura, sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata si au calculat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei, pentru perioada 26.01.2006 - 20.02.2009, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Incepand cu data de 01.01.2007, societatea nu desfasoara activitati economice, prin urmare nu inregistreaza venituri din activitati economice, ci doar venituri din diferente de curs valutar si venituri din dobanzi, astfel ca a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta unei masini cumparate in leasing financiar, incalcand prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In perioada 01.01.2008 - 30.09.2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de (aferenta vanzarii unei masini), rezultand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a sumei de ... lei, cu termen de plata la 25.10.2008, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata

suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 126 alin. (1), art. 133 alin. (1) si art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere din 24.02.2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca locul prestarilor de servicii efectuate de catre SC X SRL este in Romania si implicit data societatea datoreaza aceasta suma.

In fapt, in luna decembrie 2005, SC X SRL a inregistrat in contul 704 "Venituri din lucrari executate si din servicii prestate" suma de ... lei, in baza facturii externe din 20.12.2005, in valoare de ... USD, fara taxa pe valoarea adaugata, emisa catre societatea E din Australia, reprezentand contravaloarea prestarilor de servicii efectuate conform contractului de consultanta din 01.02.2005, incheiat intre cele doua parti.

In contractul respectiv se precizeaza: *"deoarece Administratorul Contractorului urmeaza sa se retraga din activitatea de director executiv al filialei E din Romania, SC T SA, data fiind experienta lui profesionala si cunoasterea operatiunilor acestei societati, E il solicita pentru a-i acorda servicii de consultanta pana la sfarsitul anului 2005."*

Partile sunt de acord ca SC X SRL sa presteze catre societatea E serviciile prevazute la cap. II din contract, in domeniul activitatii de productie, al echipamentelor mecanice, al protectiei muncii, de cercetare-proiectare si al protectiei mediului.

Durata contractului este de 10 luni, incepand cu data de 01.03.2005.

Pentru serviciile prestate, societatea E urmeaza sa achite SC X SRL suma de USD.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca, asa cum reiese din contractul de consultanta incheiat intre cele doua societati, serviciile au fost prestate de catre SC X SRL in Romania, pentru SC T SA si nu pentru societatea E, care este actionar al SC T SA.

Intrucat operatiunile de consultanta au fost efectuate de catre SC X SRL din Romania iar sediul permanent al beneficiarului pentru care au fost prestate serviciile, respectiv SC T SA, este in Romania, organele de inspectie fiscala au stabilit ca prestarile de servicii efectuate, conform facturii fiscale din 20.12.2005, sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata si au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in România;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).”

Art. 127 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc,

activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii (...). “

Art. 133 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate sau, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita.

(2) Prin exceptie de la alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:

c) sediul activitatii economice sau sediul permanent al beneficiarului pentru care sunt prestate serviciile sau, in absenta acestora, domiciliul sau resedinta obisnuita a beneficiarului in cazul urmatoarelor servicii:

5. serviciile de consultanta, de inginerie, juridice si de avocatura, serviciile contabililor si expertilor contabili, ale birourilor de studii si alte servicii similare;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca prestarile de servicii pentru care locul prestarii este in Romania intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Conform contractului de consultanta din 01.02.2005, incheiat intre SC X SRL si societatea E din Australia, obiectul acestuia este prestarea de servicii de consultanta privind activitatea SC T SA.

Asa cum rezulta din capitolul II “Servicii acoperite de contract”, SC X SRL urma sa se ocupe de fapt cu coordonarea intregii activitati a SC T SA, incepand cu cea de productie (efectuarea de teste, incercari sau alte masuri care sa conduca la perfectionarea procesului tehnologic de extractie a metalelor pretioase din resursele supuse prelucrarii, urmarirea zilnica a activitatii uzinei privind recuperari realizate din resursele prelucrate etc) si continuand cu atributii in mentinerea in functiune a tuturor instalatiilor societatii, in domeniul protectiei muncii (printre care organizarea instructajului periodic al personalului angajat), in domeniul de cercetare - proiectare si al protectiei mediului.

De altfel, la capitolul III “Modul de prestare al serviciilor” se precizeaza ca *“pentru oricare dintre serviciile angajate prin prezentul Contract, Contractorul va face toate eforturile necesare asa cum, de la caz la caz situatiile o cer pentru buna desfasurare a activitatilor filialei lui E din Romania”*.

De asemenea, conform contractului, la data incheierii acestuia, administratorul SC X SRL avea calitatea de director executiv al SC T SA, functie din care urma sa se retraga, continuand aceeasi activitate prin firma de care o administra.

Astfel, serviciile de consultanta au fost prestate de catre o persoana impozabila din Romania, respectiv SC X SRL, pentru o persoana impozabila din Romania, respectiv SC T SA, aceste operatiuni intrand in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In temeiul prevederilor legale citate si a celor aratate in continutul deciziei, se retine ca pentru prestarile de servicii efectuate pentru SC T SA, inscrise in factura fiscala din 20.12.2005, SC X SRL avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Sustinerea contestatoarei ca prestarile de servicii in cauza nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, intrucat beneficiarul acestora nu este SC T SA ci E din Australia, societate cu care a incheiat contractul si care a platit serviciile efectuate conform facturii fiscale din 20.12.2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, serviciile au fost prestate pentru SC T SA, societate la care E este actionar .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, stabilita prin decizia de impunere din 24.02.2009.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in cursul anului 2007 taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei, aferenta unei masini cumparate in leasing.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu data de 01.01.2007, societatea nu a desfasurat activitati economice, inregistrand in evidenta contabila doar venituri din diferente de curs valutar si venituri din dobanzi, astfel ca aceasta nu avea dreptul sa deduca aceasta suma.

Avand in vedere ca prin constestatia formulata SC X SRL nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu adresa din 09.04.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat societatii sa precizeze aceste motive.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 16.04.2009 SC X SRL precizeaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inregistrata ca deductibila in cursul anului 2007 este aferenta unei masini achizitionate in leasing financiar in anul 2004 si ca toate operatiunile desfasurate de la data infiintarii si pana la data inspectiei fiscale ii dau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate.

In aceeasi adresa se precizeaza ca pentru perioada 2004 - 2006, organele de inspectie fiscala au recunoscut dreptul societatii de a deduce taxa pe valoarea adaugata in baza facturilor emise de societatea de leasing.

In drept, art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu este deductibila deoarece

nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile in conditiile in care, asa cum rezulta din balantele de verificare intocmite la 31 decembrie 2006, 2007 si 2008, SC X SRL nu a mai desfasurat activitati economice incepand cu data de 01.01.2006, singurele venituri inregistrate in evidenta contabila fiind cele din diferente de curs valutar si cele din dobanzi.

In perioada 01.01.2008 - 30.09.2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.02.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Avand in vedere ca la sfarsitul anului 2008 taxa pe valoarea adaugata colectata depaseste taxa pe valoarea adaugata deductibila, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Referitor la suma de suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere stabilite prin decizia de impunere din 24.02.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, devenit in urma republicarii acestui act normativ art. 119 precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”.

Art. 116 alin. (1) si (5) din acelasi act normativ, devenit in urma republicarii art. 120 alin. (1) si (7) prevede:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen in suma de ... lei, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.