

**R O M A N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ**  
**SENTINȚA NR. 4/38**

**Sedința publică din 2006**

**Președinte**

**Grefier**

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect "anulare act fiscal" formulată de contestatorul [redacted] - administrator al SC "SRL.- Pojorâta, cu domiciliul în [redacted] în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

La apelul nominal făcut în ședința publică răspunde avocat [redacted] pentru contestator și consilier juridic [redacted] pentru intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Avocat [redacted]

[redacted] pentru contestator, depune la dosar chitanța nr. [redacted] în valoare de [redacted] RON - reprezentând taxă judiciară de timbru, timbru judiciar în valoare de [redacted] RON, copii ale scrisorilor de trăsură, copia chitanței nr. [redacted] în valoare de [redacted] RON reprezentând onorariu avocat.

Întrebate fiind, părțile arată că nu mai au de solicitat alte probe în cauză.

Instanța, analizând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat [redacted]

[redacted] pentru contestator, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în sensul anulării Deciziei nr. nr. [redacted] din [redacted] emisă de intimată. Cu cheltuieli de judecată, conform chitanței depuse la dosar.

Consilier juridic [redacted] pentru intimată, solicită respingerea contestației. Arată că scrisorile de trăsură nu pot justifica deducerea TVA-ului, acestea fiind acte de transport. Fără cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de [redacted] înregistrată sub nr. [redacted] contestatorului [redacted] - administrator al SC "SRL.- Pojorâta a chemat în judecată intimata Direcția Generală a

Finanțelor Publice Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. [redacted] din [redacted] pentru suma de [redacted] lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și [redacted] majorări de întârziere.

În motivarea cererii a arătat că prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] din [redacted] s-a constatat că societatea a dedus TVA de pe scrisorile de trăsură

pentru grupuri de vagoane în sumă de . lei, acestea nefiind documente aprobate pentru deducerea TVA conform HG. nr. 831/1997.

În consecință a fost stabilită ca obligație fiscală suplimentară în sarcina sa suma de lei TVA și lei majorări de întârziere.

Contestatoarea a opinat că nu datorează aceste sume întrucât scrisorile de trăsură reprezintă documente aprobate prin O.M.F. 1657/1994, ce justifică deducerea TVA.

A susținut de asemenea că urmare a apariției HG. nr. 831/1997, SA a solicitat și a obținut de la Ministerul Finanțelor aprobarea utilizării de către unitățile CFR a modelelor formularelor tipizate (adresa

În drept, a invocat disp. HG. nr. 831/1997, OMF. 1657/1994, Legea nr. 571/2003, HG. nr. 44/2004.

În dovedirea susținerilor a depus la dosar înscrisuri.

Intimata, prin întâmpinare a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată invocând în apărare prevederile art. 145 alin. 8 lit. a, alin. 9 din Legea nr. 571/2003, pct. 51 alin. 1 și 2 din HG. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

A concluzionat că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoanele impozabile trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală și / sau cu alte documente specifice aprobate prin HG. nr. 831/1997 printre care nu se numără scrisorile de trăsură.

La termenul de judecată din data de 20 noiembrie 2006, reprezentanta contestatorului a solicitat instanței să dispună în cauză consultarea unui expert pentru a-și exprima punctul de vedere asupra aspectului ce face obiectul controversii, respectiv dacă scrisorile de trăsură reprezintă documente de natură a justifica deducerea TVA.

Instanța, apreciind aceasta ca fiind o problemă de interpretare a legii – de competența exclusivă a judecătorului investit cu soluționarea cauzei, și nu o chestiune care să necesite efectuarea unei lucrări tehnice de specialitate, a respins cererea.

Examinând acțiunea, Tribunalul Suceava o apreciază ca nefondată pentru cele ce urmează:

Prin Decizia de impunere nr. 777/2005 din 20 noiembrie 2005 și Raportul de inspecție fiscală nr. 777/2005 din aceeași dată, organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, au constatat că în luna decembrie 2005 societatea SC "Sucevina" SRL.- Pojorâta, a dedus TVA în sumă de lei, înscrisă în scrisori de trăsură pentru grupuri de vagoane, care nu sunt documente aprobate pentru deducerea TVA, conform HG. nr. 831/1997.

În urma verificării efectuate, organele de control nu au acordat reclamantei dreptul de deducere a sumei de lei pe motiv că scrisorile de trăsură nu se încadrează în categoria documentelor prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA.

Organele de control au considerat că societatea verificată nu are dreptul la ducerea TVA în sumă de ... lei, înscrisă în următoarele scrisori de trăsură: nr. ... lei; - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei; nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei și nr. ... - în sumă de ... lei cu TVA de ... lei, în speță fiind aplicabile disp. art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede că:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de ducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de ducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. 8, și este permisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prev. la art. 150 alin. 1 lit. b și art. 151 alin. 1 lit. b, care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. 1;

b) pentru importuri de bunuri, cu declarație vamală de import sau un act constatator emis de autoritățile vamale; pentru importurile care mai beneficiază de amânarea plății taxei în vamă, conform alin. 2, se va prezenta și documentul care confirmă achitarea taxei pe valoarea adăugată.

9). Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cel prevăzut la alin. 8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată...

12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. 11) trebuie îndeplinite următoarele condiții:

a) bunurile respective urmează a fi folosite pentru operațiuni cu drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate”.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct. 51 prevede următoarele:

2) *Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prev. la art. 145 alin. 8( din Codul fiscal și / sau cu alte documente specifice aprobate prin HG. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza HG. nr. 831/1997, cu modificările ulterioare*".

Din textele de lege mai sus menționate, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, persoanele impozabile trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală / sau cu alte documente specifice aprobate prin HG. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă.

Astfel, printre documentele aprobate prin actul normativ sus menționat, nu se regăsește „Scrisoarea de trăsură”.

Vor fi înlăturate apărările contestatoarei conform cărora a susținut că utilizarea formularului – scrisoare de trăsură a fost aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 1657/1994 și prin HG. nr. 831/1997 întrucât ordinul amintit nu apare ca fiind publicat în Monitorul Oficial.

De asemenea, din analiza prev. de art. 38 din OG. nr. 7/2005 se desprinde cu claritate ideea că scrisoarea de trăsură este doar un document de transport, nefiind inclusă în categoria celor ce justifică deducerea TVA.

Înscrisurile depuse la filele 25 – 29 dosar sunt și vor fi interpretate ca simplă corespondență, neavând capacitatea de a genera efecte juridice, respectiv de a eluda sau completa dispozițiile legale mai sus evocate.

Pentru cele ce preced, considerând că actele fiscale atacate au fost emise legal, Tribunalul Suceava va respinge acțiunea contestatoarei ca nefondată.

Pentru aceste motive,

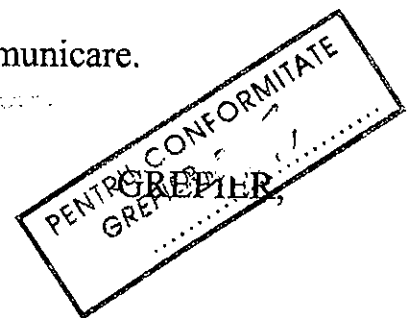
**ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE :**

Respinge ca nefondată acțiunea având ca obiect “anulare act fiscal “ formulată de contestatorul ..... administrator al SC” SRL.- Pojorâta, cu domiciliul în str. .... în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din .....



Red.S.A.  
Tehnored.C.M.