

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA

**DECIZIA nr.-/2007**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C X SRL,  
cu sediul in or. Baraolt, str.-, nr.-, jud. Covasna,  
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Covasna, prin adresa nr. -/2007, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2007, asupra contestatiei formulate de S.C X SRL, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Covasna sub nr.-/2007.

Obiectul contestatiei il constituie Raportul de inspectie fiscala nr. -/2007 si Procesul-verbal din data de 11.07.2007, acte emise de Activitatea de Control Fiscal Covasna.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si alin. (3), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

**1.** Prin contestatia formulata de S.C X SRL se ataca Raportul de inspectie fiscala nr. -/2007 si Procesul-verbal din data de 11.07.2007 acte emise de Activitatea de Control Fiscal Covasna si se solicita recalcularea eventualelor venituri suplimentare stabilite de organul de control la, T.V.A., impozit pe profit, penalitati, malorari de intarziere realizate de societate in urma derularii Contractului de antrepriza nr.-/2006 incheiat cu investitorul Y.

In motivarea contestatiei contestatoare arata ca in fapt, in urma unor negocieri derulate, Q s-a hotarat sa cumpere imobilul si terenul aferent proprietate a persoanelor fizice Y, Z, V, W, P.

Datorita imprejurarii ca imobilul achizitionat de Q urma sa fie supus unor lucrari de finisare, compartimentare, adaugire, modificare spre a fi apt de a-si deservi destinatia cea noua, iar la nivelul Q a existat o urgenta stringenta ca aceste lucrari sa fie finalizate cu celeritate, s-a hotarat, ca vanzatorul sa execute lucrarile de finisare, modificare. Astfel s-a intocmit un deviz estimativ al lucrarilor si s-a convenit plata catre proprietari, alaturi de pretul de ?? RON reprezentand contavaloarea imobilului, a sumei de ?? RON reprezentand lucrarile de finisare, platibil doar la predarea lucrarilor. S-a mai stipulat in contract ca aceasta suma nu este parte din pret, ci valoarea devizului de lucrari ce trebuie executate.

Ulterior, deoarece proprietarii vanzatori care si-au luat angajamentul de a amenaja imobilul vandut nu aveau calitate de comercianti fiind persoane fizice, au apelat la subscrisa contestatoare in vederea executarii lucrarilor, act materializat prin incheierea Contractului de antrepriza de lucrari nr. -/2006, investitorul fiind Y, persoana fizica, iar antreprenorul SC X S.R.L.

Se mai arata faptul ca la art. 3 din contractul de antrepriza nr. -/2006 s-a prevazut ca materialele de constructii vor fi asigurate de antreprenor, in sa la acelasi articol se stipuleaza si ipoteza asigurarii unor materiale de catre investitor, ajungandu-se in situatia ca persoanele fizice Y si altii, din banii incasati ca pret al imobilului, sa finanteze lucrarile de construire ce urmau a fi executate de S.C X SRL, iar ulterior predarii lucrarii catre Q, sa isi recupereze investitiile.

Contestatoarea S.C. X S.R.L. datorita faptului ca anumite faze de lucru depaseau specializarea si posibilitatile tehnologice ale societatii, a apelat la randul sau la subcontractarea unor lucrari la firme specializate. Contravaloarea acestor lucrari facturate de firmele in cauza catre societatea contestatoare au fost achitate de catre persoana fizica Y.

In contextul aratat lichiditatile beneficiarilor proprietari s-au epuizat rapid, si cum acestia isi incasau banii de la Q doar la predarea lucrarilor, pentru a nu risca sistarea lucrarilor, firma noastra s-a inteles cu beneficiarii, in speta cu persoana fizica Y, ca acesta sa puna la dispozitia societatii anumite sortimente si cantitati de materiale de constructii pe care dansul le avea in proprietate, fiind achizitionate anterior in scopul edificarii unei locuinte proprietate privata, urmand, desigur ca valoarea acestor materiale sa fie scazute din valoarea facturii finale pe care S.C. X S.R.L. trebuia sa emita catre beneficiarilor lucrarii.



3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

Contestatoarea ataca Raportul de inspectie fiscala nr. -/2007 si Procesul-verbal din data de 11.07.2007 acte emise de Activitatea de Control Fiscal Covasna situatie in care la data de 05.07.2007 nu a fost emis nici un raport de inspectie fiscala, intrucat organele de control in urma finalizarii controlului la SC X SRL au intocmit Procesul Verbal nr.-/2007, si Raportul de inspectie fiscala nr. -/2007 in baza careia s-a emis Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr. -/2007.

Fata de cele aratate se retine ca contestatia nu a fost formulata impotriva titlului de creanta respectiv nu s-a atacat Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr. -/2007 intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2007, act care putea forma obiectul unei contestatii, iar prin actele atacate nu s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 209 alin. 1 din Codul de Procedura Fiscala coroborat cu dispozitiile pct. 5.1 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, actele care intra in competenta de solutionare a organelor specializate sunt cele expres si limitativ prevazute de lege si enumerate la pct. 5.2 si 5.3 din OMFP nr. 519/2005, motiv pentru care contestatoare trebuia sa conteste titlul de creanta respectiv decizia de impunere emisa de organele de control.

Totodata potrivit dispozitiilor art. 213 alin. 1 din OG 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala citam: *“În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”*

Avand in vedere faptul ca sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actele administrativ fiscale atacate, ci prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr. -/2007, potrivit dispozitiilor art 206 alin 2 din OG 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala citam: *“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal.”*, coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 lit. c din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea

titlului IX din O.G. 92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala contestatia urmeaza a fi respinsa ca fara obiect.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 205, art. 206 alin 1 si 2, art. 209 alin. 1, art. 210 alin. 1 si 2, art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

**DECIDE :**

Respingerea contestatiei formulate de S.C X SRL, cu sediul in or. Baraolt, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. -/2007 si Procesului-verbal din data de 11.07.2007 acte emise de Activitatea de Control Fiscal Covasna, ca fiind fara obiect.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,