

Dosarnr. 8812/30/2008

SENTINTA Nr. 406 /PI/CA
Sedinta publica de la 10 Martie
2010

Pe rol se afla judecarea cauzei in contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC SRL in contradictonu cu paratu DIRECTIA REGIONALA DE ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE, DIRECTIA JUDETEANA DE ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE, AUTORITATEA NATIONALA A VAMLOR DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI, si chemata in garantie SC..... SRL avand ca obiect anulare act administrativ,

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul TimiS sectia de contencios administrativ Si fiscal la data de 30.10.2008 reclamanta S.C. S.R.L in contradictonu cu paratii R.A.O.V. , I.A.O.V., Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice, a formula! actiune in contencios administrativ prin care solicita dispunerea in principal, anulara in totalitate a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, decizia nr.4233/24.04.2008, decizie prin care sunt obligati la plata sumei de 32.767 RON (cu titlu de taxe vamale - 5066, com.vamal-169 , TVA -14.696 lei, majorari de intirziere-12.836 lei), precum si a Deciziei nr. 1633/195/09.09.2008, decizie emisa de catre parata 4.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca :

La data de 24.04.2008 a fost emisa de catre parata 2 decizia de regularizare nr. 4233/24.04.2008. impotriva acesteia, in termenul legal si in cadrul procedurii plangerii prealabile a formulat contestatie catre parata 4, contestatie care s-a solutionat nefavorabil pentru ea prin decizia nr. 1633/195/09.09.2008. Intrucat considera ca ambele acte administrative sunt netemeinice si nelegale intelege sa solicite prin aceasta actiune in contencios-administrativ anulara in totalitate a acestora.

In fapt, arata ca la data de 20.07.2006 a fost emis de catre BV ... tranzitul vamal nr.06ROTM8760N0101 avand ca principal obligat societatea lor si ca destinatie BV A fost emisa decizia de regularizare a carei anulare o solicita pe considerentul ca, intrucat tranzitul nu a fost incheiat in termenul legal ar mai fi de platit suma de 19.931 lei, cu titlu de drepturi vamale. In realitate, asa cum a aratat si in contestatia depusa la finante, starea de fapt este alta. Si anume, firma SRL a efectuat un prim import de marfa, la inceputul lunii iulie, in data de 06.07.2006, pentru care s~a incheiat tranzitul si au si fost achitate taxele vamale, aspect pe care il vor dovedi cu inscrisurile pe care le vor depune la dosarul cauzei. Deschizand marfa reprezentantii societatii au constatat ca lipseste o anumita parte din marfa, au inceput o corespondenta cu autoritatile competente si astfel s-a realizat un al doilea transport cu marfa lipsa. Pentru acest transport nu s-a incheiat tranzitul. Considera ca, este culpa transportatorului si nicidecum culpa lor, dar pentru faptul ca nu s-a incheiat tranzitul au fost sanctionati contraventional in baza pv. de contraventie nr. 102/31.10.2007. Asadar considera ca suma care li se imputa cu titlu de dr. vamale. reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA nu trebuie datorata, intrucat aceasta suma a fost platita cu ocazia primului transport. Dar ca societatea lor sa fie obligata acum sa plateasca suma de 19.931 lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal si tva., bani pe care considera ca nu-i datoreaza intrucat au fost deja achitati cu ocazia primului transport, considera ca este ilegal.

In subsidiar, sa se dispuna anulara partiala a Deciziei pt. regularizare nr. 4233/24.04.2008 precum si a Deciziei nr. 1633/195/09.09.2008 emisa de parata 4, in sensul exonerarii noastre de plata sumei de 12.836 lei, suma reprezentand majorari de intarziere calculate de la data de 21.07.2006 si in consecinta sa obligati parata 2 sa procedeze la refacerea deciziei de regularizare si sa calculeze majorarile de intarziere de la data de 30.04.2008, data comunicarii deciziei catre reclamanta.

Astfel, in ceea ce priveste suma de 12.836 lei, suma pe care, conform deciziei de regularizare a carei anulare partiala o solicita, o datorau cu titlu de majorari de intarziere calculate pt. perioada 21.07.2006-24.04.2008, considera ca se impunc cxonerarea lor de la plata acestor sume intrucat precizeaza ca aceste majorari —care reprezinta obligatii accesorii fata de creanta principala —se datoreaza de la data scadenta pt. plata obligatiilor principale si nicidecum de la data de prezentare la bv de destinatie. Asadar potrivit pet. 4 din decizia de regularizare toate taxele cuprinse in prezenta decizie precum si obligatiile accesorii, se platesc de la data comunicarii prezentei decizii si in functie de aceasta data.

Asadar considera ca aceste majorari sunt gresit calculate, caci in cazul acesta organul vamal a calculat majorari de intarziere pentru o perioada anterioara comunicarii deciziei de regularizare nr. 4233/24.04.2008, respectiv incepand cu data de 21.07.2006, aspect care vine in contradictie cu dispozitia legala .

In motivarea intampinarii parata D.G.F.P. .. arata ca :

In cererea de chemare in judecata, reclamanta solicita anulara actelor administrative emise de catre organele vamale si de catre D.G.F.P. ... precizand ca la data de 20. 07. 2006, a fost emis de catre BV ... tranzitul vamal nr. 06ROTM8760N0101 avand ca destinatie BV, aratand ca suma ce se imputa reclamantei cu titlu de drepturi vamale nu este datorata, deoarece acesti bani au fost platiti cu ocazia primului transport.

Considera ca afirmatiile reclamantei sunt neintemeiate, sens in care .invedereaza instantei de judecata faptul ca, societatea datoreaza bugetului de stat drepturi vamale in suma de 32.767 lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA si majorari de intarziere aferente, avand in vedere ca reclamanta in calitate de comisionar vamal a indeplinit in numele S.C. srl formalitatile de tranzit vamal avand ca obiect 4 colete ce contin" componente electrice", iar regimul vamal de tranzit sub care a fost plasata marfa nu a fost incheiat in termenul stabilit de titulara regimului de tranzit vamal, respectiv 21. 07. 2006.

Avand in vedere ca aceasta operatiune nu a fost incheiata in termenul stabilit de titulara regimului de tranzit vamal sau de beneficiarul tranzitului in numele S.C. SRL, autoritatile vamale sunt indreptatite in temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind codul vamal al Romaniei si art. 382 din HG nr. 707/2006, sa dispuna incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive (tranzitul vamal face parte din aceasta categoric), daca sunt finalizate in termenele acordate in acest sens, si sa stabileasca datoria vamala. In ce private normele de drept aplicabile in speta de fata, invocam prevederile art. 284 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, art. 92 si 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al consiliului din data de 12. Octombrie 1992 de instituire a codului vamal comunitar, art. 115 din Legea nr. 86/2006, aceste dispozitii legale fiind inserate in cuprinsul deciziei nr. 1633/195/09. 09. 2008 emisa in procedura prealabila de catre D.G.F.P.....

Astfel, potrivit acestor dispozitii legale titularul de tranzit vamal, respectiv S.C. SRL avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinatie marfurile in termenul prevazut, cu respectarea intocmai a masurilor de identificare adoptate de autoritatile vamale .

In ce priveste majorarile de intarziere in suma totala de 12.836 lei, datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale precizam ca isi gasesc aplicabilitatea dispozitiile art. 120 din OG nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala.

De asemeni. avand in vedere ca in sarcina reclamantei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma de 19.931 lei reprezentand drepturi vamale, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform temeiurilor legale mentionate, reclamanta datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de 12.836 lei conform principiului de drept "accessorium sequitur principale "

Precizeaza ca majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei, care a fost la data de 21. 07. 2006, pana la data achitarii lor efective.

In concluzie, avand in vedere argumentele legale prezentate, solliciti instantei de judecata sa respinga actiunea reclamantei si sa mentina ca temeinice si legale actele administrative emise organele vamale si de catre D.G.F.P. in procedura prealabila admini strati va.

In motivarea fntampinarii parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, arata ca :

In fapt,la data de 20.07.2006, reclamanta S.C. S.R.L., in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal, declaratia de tranzit TI cu MRN 06ROTM8760N0101, avand ca destinatie Biroul Vamal, pana la data de 21.07.2006, reprezentand termenul stabilit de organul vamal in vederea inchiderii operatiunii, pentru definitivarea regimului vamal.

In urma investigatiilor intreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul A.N.V. . rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalul obligat nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nici nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor. »

In acest caz, operatiunea a fost considerata neincheiata si in conformitate cu prevederile art.78 din Ordinul A.N.V.7521/2006,au fost recalculat drepturile. vamale de import in cuantum de 30.1701ei, autoritatea vamala avand posibilitatea de a dispune incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, daca acesta nu este finalizat de catre titular,in termenul acordat in acest sens, datoria vamala luand nas.tere in conditiile neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate, in speta nefiind mdeplinita obligatia de prezentare a marfurilor si a documentelor de transport, la biroul vamal de destinatie, pana la data de 21.07.2006.

Mai arata instantei faptul ca nasterea datoriei vamale a luat nastere inainte de aderarea Romaniei la UE si deci nu poate fi vorba de exceptarea reclamantei de la plata taxelor vamale in speta sunt aplicabile reglementarile vamale in vigoare la momentul initierii regimului suspensiv conform prevederilor art 284 din Codul Vamal al Romaniei.

In conformitate cu dispozitiile punctului 9 lit. b din Norma metodologica privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei aprobata prin Ordinul ANAF 629/2005:"principalul obligat este persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratii de tranzit pentru vehicule terestre".

(...) in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. »

Obligatiile acestuia sunt stabilite in mod expres de catre legiuitor, fund prezentate in cele ce urmeaza:

a)sa depuna la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit insotita de documentele necesare acordarii regimului;

b)sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c)sa respecte dispozitiile referitoare la tranzitul comun;

d)sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiti;

e)sa furnizeze autoritatii vamale, la cererea acestora si in termenele fixate, orice documente si informatii in legatura cu tranzitul comun.

Aceste dispozitii legale se coroboreaza cu prevederile art. 115 lit. a din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei, potrivit carui:

„Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala.

Astfel din textul de lege mai sus mentionat rezulta calitatea si obligativitatea reclamantei (a se vedea in acest sens rubrica nr.50 a declaratiei vamale de tranzit, aceasta facandu-se vinovata de nerespectarea termenului de tranzit acordat de catre biroul vamal de plecare si de neindeplinirea obligatiilor prevazute de regimul vamal de tranzit, fiind incalcate astfel dispozitiile art. 45 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/2006 si art. 278 alin ' 1 din H G nr 707/2006.

Cu privire la sustinerile reclamantei in ceea ce priveste calculul majorarilor de intarziere in vederea instantei faptul ca potrivit art. 120 din O.G. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata:

1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului scadent si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2)Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Intrucat in sarcina reclamantei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma totala de 32767lei reprezentand drepturi vamale , iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale mai sus mentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de 12.836 lei conform principiului de drept accessorium sequitur principale, prin urmare majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei si pana la data achitarii efective a sumelor de plata ,in speta data scadentei fund 21.07.2006.

Pentru aceste motive, avand in vedere nerespectarea de catre reclamanta a obligatiilor stabilite in mod expres de catre legiuitor si asumate de catre aceasta prin depunerea declaratiei de tranzit comun, solicita sa se respinga actiunea formulata si sa se mentina ca temeinice si iegale Decizia nr. 1633/195/09.09.2008 emisa D.G.F.P. ... si Decizia pentru Regularizarea Situatiei nr.4233/24.04.2008 a D.J.A.O.V....

Din actele si lucrarile dosarului instanta retine in fapt urmatoarele:

La data de 20.07.2006, reclamanta, in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal ..., declaratia de tranzit TI cu MRN 06ROTM8760N0101, avand ca destinatie Biroul Vamal ..., pana la data de 21.07.2006, reprezentand termenul stabilit de organul vamal in vederea inchiderii operatiunii, pentru definitivarea regimului vamal.

In urma investigatiilor intreprinse de Serviciul Tranzit Vamal din cadrul A.N.V. ... a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, iar principalul obligat nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate

sub o alta destinatie vamala a si nici nu a oferit alte informatii privind finalizarea operatiunilor. »

Astfel operatiunea a fost considerata neincheiata si in conformitate cu prevederile art.78 din Ordinul A.N.V.7521/2006, au fost recalculat drepturile vamale de import in cuantum de 30.170 lei, autoritatea vamala avand posibilitatea de a dispune incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, daca acesta nu este finalizat de catre titular, in termenul acordat in acest sens, datorita vamala luand nastere in conditiile neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate, in speta nefiind indeplinita obligatia de prezentare a marfurilor si a documentelor de transport, la biroul vamal de destinatie, pana la data de 21.07.2006.

Tribunalul retine ca nasterea datoriei vamale a luat nastere inainte de aderarea Romaniei la UE si deci nu poate fi vorba de exceptarea reclamantei de la plata taxelor vamale in speta sunt aplicabile reglementarile vamale in vigoare la momentul initierii regimului suspensiv conform prevederilor art 284 din Codul Vamal al Romaniei.

In conformitate cu dispozitiile punctului 9 lit. b din Norma metodologica privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei aprobata prin Ordinul ANAF 629/2005:

"principalul obligat este persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratii de tranzit pentru vehicule terestre".

(...) in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. »

Obligatiile acestuia sunt stabilite in mod expres de catre legiuitor, fiind prezentate in cele ce urmeaza:

a) sa depuna la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamala de tranzit insotita de documentele necesare acordarii regimului;

b) sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozitiile referitoare la tranzitul comun;

d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri on substituirii;

e) sa furnizeze autoritatii vamale, la cererea acesteia si in termenele fixate, orice documente si informatii iri^egatura cu tranzitul comun.

Aceste dispozitii" Iegale se coroboreaza cu prevederile art. 115 lit. a din Legea nr, 86/2006, privind Codul Vamal al Romanic, potrivit carui:

Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala. Astfel din textul de lege mai sus mentionat rezulta calitatea si obligativitatea reclamantei (a se vedea in acest sens mbrica nr.50 a declaratiei vamale de tranzit, aceasta facandu-se vinovata de nerespectarea termenului de tranzit acordat de catre biroul vamal de plecare si de neindeplinirea obligatiilor prevazute de regimul vamal de tranzit, fiind inculcate astfel dispozitiile art. 45 alin. 1 lit. a din Legea nr. 86/2006 si art. 278 alin. 1 din H.G. nr. 707/2006.

Cu privire la sustinerile reclamantei in ceea ce priveste calculul majorarilor de intarziere Tribunalul retine ca potrivit art. 120 din O.G. 92/2003 ,privind Codul de Procedura Fiscala, republicata :

l) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere .incepand cu ziua imediat urmatoare termenului scadent si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Intrucat in sarcina reclamantei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma totala de 327671 lei reprezentand drepturi vamale, iar calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale mai sus mentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de 12.836 lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, prin urmare majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei si pana la data achitarii efective a sumelor de plata, in speta data scadentei fiind 21.07.2006.

Tribunalul nu poate retine data de comunicarii deciziei de regularizare nr. 4233/24.04.2008 ca fiind data de la care trebuia sa fie calculate majorarile deoarece data scadentei creantei principale este 21.07.2006 si nu 24.04.2008, acesta deoarece la data de 20.07.2006, reclamanta in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal... declaratia de tranzit TI cu MRN 06ROT M8760N0101.

Pentru motivele aratate mai sus Tribunalul in temeiul art 218 pet 2 din legea OG 92/2003 rap la art 10 din legea 554/2004 va respinge ca neatemeiata actiunea formulata.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELELEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC SRL cu sediul social