

Dosar nr. 7

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 2
Ședința publică din data de 23 Octombrie 2007

Completul compus din:
PREȘEDINTE - judecător

Judecător

Grefier A

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de contestatorul împotriva deciziei nr.66/29.08.2006 emisă de DGFP Gorj a actului constatator nr. din 24.07.2006 și împotriva deciziei nr. din 24.07.2006 emisă de Biroul Vamal Tg-Jiu.

La apelul nominal făcut în ședință publică a lipsit contestatorul reprezentat de avocat , prezentă pârâta DGFP Gorj prin consilier

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, consilier juridic depune la dosar obiecțiuni la raportul de expertiză care sunt respinse de către instanță, fiind considerate ca nefondate.

Constatăndu-se încheiată cercetarea judecătorească s-a acordat cuvântul pe fondul cauzei.,

Avocat a solicitat admiterea contestației și anularea actelor menționate în cererea de chemare în judecată.

Consilier juridic a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față.

Prin acțiunea înregistrată la data de 28.02.2007 la Tribunalul Gorj, contestatorul a solicitat anularea deciziei nr.66 din 29.08.2006 emisă de D.G.F.P:Gorj, actul constatator nr. din 24.07.2006 emis de Autoritatea Națională a Vămilelor – Biroul Vamal Tg-Jiu, anularea deciziei nr. din 24.07.2006 emisă de Biroul Vamal Tg-Jiu.

În motivarea cererii a arătat că prin decizia nr.66/2006, emisă de D.G.F.P.Gorj i-a fost respinsă contestația pe care a formulat-o împotriva deciziei nr. din 24.07.2006 și a actului constatator nr. din aceeași dată emise de Biroul Vamal Tg-Jiu prin care s-a stabilit un debit de lei , din care lei drepturi vamale și lei majorări de întârziere, ca urmare a introducerii în țară în iunie 2006 a unui autoturism „FORD MONDEO” cumpărat din Germania.

Că pentru acesta a achitat taxe vamale în sumă de lei conform chitanței nr. din 04.07.2006 iar suma de lei a fost calculată deoarece organele vamale au considerat că începând cu data de 4.07.2007 a intrat în vigoare un nou act normativ, petentul considerând că în mod corect s-a aplicat OMF 687/2001.

În dovedirea contestației au fost depuse la dosar copii după actele contestate, după contestația formulată, chitanța prin care a achitat suma de lei, după actele cu care a fost cumpărat autoturismul.

Intimata D.G.F.P.Gorj depune la dosar întâmpinare, arătând că decizia nr.66 din 29.08.2006 contestată de petent este temeinică și legală, deoarece șla data de 4.07.2006 s-au efectuat formalități vamale de introducere în țară a autoturismului și s-a achitat suma de lei conform anexei nr.3 la OMF nr.687/2001.

Dar, în aceeași zi a apărut OMF nr.1076 pentru aprobarea Normelor în vamă stabilindu-se alte sume de achitat, pentru autoturismele cu capacitate cilindrică între 1901-2000 cmc, suma s-a mărit la 8100 EURO iar în vechiul ordin suma era de 6110 EURO, Biroul Vamal Tg-Jiu procedând la recalcularea drepturilor vamale, întocmind astfel actul constatator nr /24.07.2007 prin care s-au calculat diferențele de drepturi vamale de încasat în sumă de lei, calculându-se și penalități în sumă de lei.

În întâmpinare se invocă disp.art.-100 alin.1 și 3 din legea 86/2006 privind Codul vamal, art.4 și 5 din OMFP nr.1076/2006, conform cărora ordinul intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, iar pe aceeași dată se abrogă OMFP 687/2001.

S-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize contabile pentru a se stabili dacă suma achitată a fost calculată corect și dacă suma solicitată de Biroul Vamal a fost și ea calculată corect, obiective stabilite prin încheierea din 8 mai 2007.

A fost numit expert doamna care a solicitat înlocuirea sa, fiind numit un alt expert domnul , care a depus raportul pe data de 20 iulie 2007 la arhiva secției comerciale, cauza având termen după vacanța judecătorească la data de 11.09.2007, dată la care raportul nu a fost depus la dosar, acordându-se un nou termen la data de 9 octombrie 2007, cauza amânându-se la 23.10.2007 pentru ca părțile să observe raportul de expertiză.

Domnul expert n arată că au fost corect calculate atât suma de și cât și suma de lei, dar în opinia sa era în vigoare Ordinul 687/2001 și nu Ordinul 1076/2006.

În ședința publică din 23.10.2007, reprezentantul DGFP depune obiecțiuni la dosar care sunt legate de soluționarea problemei privind actul normativ care trebuia să se aplice pentru calcularea drepturilor vamale la data de 4 iulie 2006 când petiționarul a introdus în țară autoturismul și s-au făcut formalitățile vamale, obiecțiuni respinse ca nefondate pentru că această problemă nu era în sarcina expertului ci trebuie dezlegată de instanță în soluționarea cauzei.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului constată că, este nefondată contestația formulată de și o va respinge cu următoarea motivare.

La data de 4.07.2006 Biroul Vamal Tg-Jiu a stabilit drepturile de vamă și a calculat în sarcina contestatorului suma de lei care trebuia achitată pentru introducerea autoturismului „FORD MONDEO”, drepturile vamale fiind calculate conform OMF nr.687/2001.

În Monitorul Oficial din 4.07.2001, cu nr.577, a apărut însă OMFP nr.1076/2006, care a stabilit o altă modalitate de calculare a drepturilor vamale, pe aceeași dată abrogându-se Ordinul 687/2001.

În art.4 din OMFP nr.1076/2006 se arată că Ordinul intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, deci la data de 4 iulie 2007, astfel că drepturile vamale au fost calculate greșit, Biroul Vamal Tg-Jiu s-a sesizat și a întocmit actul constatator nr 24.07.2006, stabilindu-se că petiționarul trebuie să plătească în plus lei întocmindu-se și înștiințarea de plată din 24.07.2006.

Petentul contestă aceste acte, iar contestația este respinsă de DGFP prin decizia nr.66 din 29.08.2006 care este legală și temeinică, întrucât începând cu 04.07.2006, organele vamale aveau obligația de a aplica Ordinul OMFP 1076/2006.

Autoritatea Vamală nu a fost în culpă, deoarece potrivit art.100 alin.1 din Legea 86/2006, aceasta are dreptul să modifice declarația vamală într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, iar potrivit alin.3 al art.100, dacă ulterior se constată că s-au

aplicat dispoziții pe baza unor informații inexacte sau incomplete Autoritatea Vamală ia măsuri pentru regularizarea situației.

Față de aceste considerente va fi respinsă contestația ca nefondată.

Văzând și disp.art.179 și următoarele din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

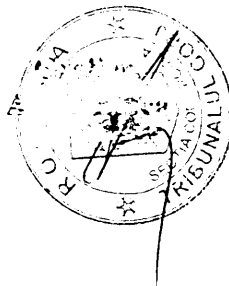
Respinge contestația formulată de contestatorul L. domiciliat în comuna, jud. Gorj împotriva Deciziei nr.66/29.08.2006 emisă de DGFP Gorj cu sediul în Tg-Jiu, str.Siretului, nr.6, ju7d. Gorj, a actului constatator nr. din 24.07.2006 și împotriva Deciziei nr. din 24.07.2006 emise de Biroul Vamal Tg-Jiu, cu sediul în Tg-Jiu, str.Narciselor, nr.9, jud. Gorj, ca nefondată, în contradictoriu cu itnimata D.G.F.P.Gorj.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 Octombrie 2007 la Tribunalul Gorj.

Președinte,

Judecător,



Red.M.V.

Thred.L.M.

Ex.4/18 Noiembrie 2007

