



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
 Direcția Generală a Finanțelor
 Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
 Tel : +0232 213332
 Fax : +0232 219899
 e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc545/04.05.2011
 privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. IAȘI
 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
 sub nr./2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr./2011, înregistrată la instituția noastră sub nr./2011, asupra contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.**, cu sediu în municipiul Iași, str. nr. ... bl., sc. et. ap. ... jud. Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22/...../....., cod de identificare fiscală RO

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr./2011, de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei -majorări de întârziere și dobânzi aferente comisionului vamal;
- S lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația nr./2011 și completările la contestație nr./2011 sunt semnate de domnul Y în calitate de director al societății contestatoare și poartă amprenta ștampilei **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, în original.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./2011, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, prin Cabinet avocat „.....”, în baza Împuternicirii avocațiale Seria:/2011 din data de2011, depune precizări la contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr./2011, precizări pe care organul vamal le depune la dosarul cauzei cu adresa nr./2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr./2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei sub semnătura de primire și ștampilare în data de iar contestația a fost depusă în data de, potrivit ștampilei registraturii Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat nr./2011 și completările la referat nr./2011 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, prin care se propune suspendarea soluționării cauzei *„întrucât Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, a sesizat organele de cercetare penală prin Adresa nr./2011, ca urmare a existenței unor indicii de săvârșire a unei infracțiuni de către societatea în cauză.”*

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI, prin contestația nr...../2011, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./2011 menționează faptul că contestă rezultatul *„Procesului Verbal de control încheiat în data de/2011 și înregistrat la S.C. X S.R.L. cu nr. în data de/2011.”*

Ca urmare, organele de control vamal, cu adresa nr./2011, solicită societății să precizeze actul normativ în baza căruia formulează contestație, având în vedere că pe numele **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** au fost emise atât Procesul verbal de control nr./2011 – act administrativ fiscal, cât și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011 – titlu de creanță.

Cu adresa nr./2011, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./2011, **S.C. "X" S.R.L.**

IAȘI precizează că înțelege să conteste Procesul verbal de control nr./2011 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011.

Prin contestația formulată, petenta motivează faptul că, conform procesului verbal de control, la data efectuării controlului, din Registrul inventar al lunii2007, ce cuprinde lista mijloacelor fixe existente în patrimoniul **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** la acea dată, a rezultat faptul că la poziția 543 figurează 1 (una) bucată „mașină de butoniere marca Juki model LBH-780U” având număr de inventar 559, iar aceasta ar fi fost declarată de către titularul operațiunii vamale, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** ca fiind returnată către proprietarul din Marea Britanie, prin Declarația vamală de tranzit comunitar

De asemenea, contestatoarea precizează că butoniera marca Juki model LBH-780U, identificată în Registrul inventar al lunii iunie 2007, dată ulterioară efectuării returului cu Declarația vamală de tranzit comunitar, a fost plasată inițial de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** cu D.V.I.T. nr.

Prin verificările efectuate ulterior întocmirii procesului verbal, motivează petenta, s-a constatat că în Registrul inventar al lunii iunie 2007, la poziția 543, figurează 1 (una) bucată „mașină de butoniere,, cu număr de inventar 559, fără să se precizeze marca sau modelul, mașina în cauză, ca poziție și număr de inventar, nefăcând parte din Declarația vamală de tranzit comunitar

Mașina care face parte din declarația vamală de tranzit comunitar este poziția 521 din Registrul inventar al lunii mai, unde figurează 1 (una) bucată „Mașină de cusut Juki B Holer,, cu număr de inventar 536, mașina fiind trecută în acte ca B/Holer și nu apare în Registrul inventar al lunii iunie, cu mențiunea că atașează la contestație în copie pagina 12 din Registrul inventar al lunii pagina 12 din Registrul inventar al lunii iunie.

Referitor la cele 13 mașini de cusut Juki DDL – 8500L, care au fost identificate fizic de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, la sediul din Iași și Vaslui, declarate de către titularul operațiunii **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** ca fiind returnate prin Declarația vamală de tranzit comunitar și că acestea ar fi plasate inițial în regim de admitere temporară cu, contestatoarea precizează următoarele:

În urma verificărilor pe care le-a efectuat, societatea nu poate identifica din documentele legale aflate la dispoziția firmei, cele 13 mașini de cusut Juki DDL – 8500L după seriile 1DORJ-02314, 4DORK-04302, 1DORJ-02449, 1DORJ-01352, 4DORK-01359, 4DORJ-02118, 1DORJ-02415, 4DORE-04096, 4DORJ-02367, 4DORL-04950, 4DORJ-02380, 4DORJ-02344 și 4DORE-03935 pe care le-a menționat în procesul verbal de control, ci numai ca marcă, tip și valoare.

Contestatoarea menționează că returul celor 220 de mașini Juki DDL – 8500L, a fost clar evidențiat și în Registrul inventar al lunii iunie, iar afirmația din procesul verbal de control, că declarația vamală de

tranzit comunitar, având ca expeditor al mărfurilor **S.C. "X S.R.L. IAȘI**, a fost depusă fără a prezenta o listă anexă sau specificație din care să rezulte clar datele de identificare ale mașinilor și utilajelor care fac obiectul returului, în vederea verificării modului de încheiere al operațiunilor vamale de admitere temporară inițiate cu nr. și, este incorectă.

S.C. "X" S.R.L. IAȘI precizează că a pus la dispoziția autorităților vamale la momentul efectuării operațiunii toate documentele necesare operațiunii vamale, și că în arhiva și sistemul informatic al organului vamal Iași se află toate documentele care se stocau la data respectivă de la agenții economici, acestea erau la momentul respectiv singurele documente considerate indispensabile de care organele competente, atât în momentul primirii utilajelor cât și în momentul returnării acestora.

În baza celor prezentate și a documentelor pe care le deține, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** consideră că nu are nici o obligație neachitată la bugetul statului până la acea dată.

Prin completările la contestație făcute cu adresa nr./2011, înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./011, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** precizează că organele vamale au încălcat prevederile art. 63 alin. (1), (3) și (10) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care precizează că:

„(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semnează de către organul de control și de persoana controlată sau de reprezentantul legal al persoanei....

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminandu-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarca nejustificat conținutul acestuia.

(10) În cazul în care persoanele care trebuie să semneze procesul-verbal de control au unele obiecții asupra constatărilor organelor de control, acestea vor fi clarificate și soluționate, după caz, înainte de semnarea procesului-verbal de control. Dacă se mențin obiecțiile, acestea vor fi prezentate în scris, odată cu semnarea procesului-verbal de control.”

În baza prevederilor legale invocate, contestatoarea consideră că contestația nr./2011 trebuie analizată, procesul verbal modificat, iar încălcarea alin. (3) al art. 63, s-a făcut prin modul în care au fost identificate cele 14 utilaje, care au făcut parte din Declarația vamală de tranzit comunitar din Astfel, identificarea celor 13 mașini Juki 8500 pe bază de documente legale, lipsește de la procesul verbal de control, motiv pentru care consideră că identificarea utilajelor este intuitivă și nu clară și precisă.

De asemenea, petenta motivează că identificarea butonierei a fost făcută după valoarea de intrare în Registrul inventar al **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** și nu după serie, marcă, sau model.

Contestatoarea precizează că organele vamale au încălcat și prevederile art. 64 alin. (1) și (2) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care precizează că:

“(1) La procesul-verbal de control se vor anexa situații, tabele, acte, documente și note explicative privind susținerea constatărilor. Tabelele sau situațiile se întocmesc în cazurile în care este necesară sintetizarea expunerii constatărilor în procesul-verbal de control. Tabelele și situațiile anexate la procesul-verbal de control vor fi semnate de organele de control și de conducerea și salariații persoanelor juridice controlate, după caz.

(2) Documentele sau actele necesare pentru consemnarea ori fundamentarea constatărilor se anexează, după necesități, în copie certificată de organul de control și de seful compartimentului din care provin. Acestea se anexează în original când sunt considerate a fi falsificate sau nereale ori când există indicii că se va urmări sustragerea sau distrugerea lor. În acest caz se lasă persoanelor și birourilor vamale copii certificate de persoanele în cauză și de organele de control.”

Aceste precizări fundamentează cererea **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** de a pune la dispoziție și de a anexa la procesul verbal documentele legale care să demonstreze fără putință de tăgadă cele constatate în Procesul verbal de control, considerând totodată că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost prematur întocmită.

Prin precizările la contestație, înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr./2011 și transmise la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași cu adresa/2011, înregistrată sub nr./2011, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, prin Cabinet avocat „.....”, motivează faptul că prin procesul verbal de control ulterior s-a stabilit prin mijloace exclusiv paranormale că un număr de mașini de cusut care ar figura ca reexportate s-ar fi găsit în incinta **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** întrucât la momentul efectuării reexportului, acesta nu s-a făcut pe baza numărului de inventar al fiecărui utilaj și nici pe numărul de serie, astfel că nu rezultă și nici nu se arată în actul de control pe ce bază a fost stabilită situația de fapt reținută.

Contestatoarea precizează că în mod real, în anul **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a solicitat și obținut autorizare pentru 4 operațiuni de import temporar de utilaje, cu scutire de la plata taxelor vamale, autorizarea fiind valabilă până la data de2007.

Din anul 2000 și până în anul 2007, s-au efectuat mai multe operațiuni de import, export și returnare de utilaje, astfel că în vederea încheierii declarațiilor de import temporar, la data de2007, cu adresa

nr., **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a solicitat Biroului Vamal Iași aprobarea returnării unui număr total de 251 mașini de cusut marca JUKI.

Întrucât operațiunea vamală s-a efectuat de către comisionarul vamal S.C. Y S.R.L. IAȘI, care a depus declarația de tranzit comunitar, fără a prezenta o listă anexă din care să rezulte clar datele de identificare ale mașinilor și utilajelor care fac obiectul returului, petenta consideră că declarația de tranzit comunitar a fost întocmită în mod defectuos de către comisionarul vamal, iar lucrătorii vamali au acceptat declarația ca atare, fără obiecțiuni și fără a se face dovada că lucrătorii vamali au sesizat acest fapt societății, sau că au solicitat acesteia să pună la dispoziție acte din care să rezulte identificarea mașinilor returnate.

Contestatoarea invocă culpa comisionarului vamal și a Biroului vamal, specificând că în mod paradoxal, după ce se susține clar că nu există elemente de identificare reală a mașinilor returnate, în continuare se pretinde că Direcția Națională Anticorupție ar fi identificat 13 mașini de cusut și o mașină de butoniere.

Nu se arată în nici un mod și nu rezultă care au fost elementele în baza cărora Direcția Națională Anticorupție a „identificat” acele mașini ca fiind din cele 251 returnate în luna 2007.

Procesul verbal de control ar fi trebuit să cuprindă constatări proprii ale organelor vamale, cu arătarea detaliată și motivată a elementelor care au condus la identificarea mașinilor, în cuprinsul actului de control fiind consemnate niște pretinse serii ale mașinilor returnate, fără a se arăta de unde rezultă seriile, în condițiile în care în Registrul inventar nu apar seriile mașinilor, neexistând nici o anexă sau alt act de identificare a mașinilor.

Petenta anexează la contestație Registrele inventar pentru lunile și 2007, reluând motivațiile anterioare, făcute prin adresa nr.2011, referitoare la inadvertențele consemnate în actul de control și documentele societății, respectiv registrele inventar.

În ceea ce privește Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011, petenta menționează că o contestă în totalitate, fiind nelegală și netemeinică, aceasta s-a emis exclusiv în baza Procesului verbal de control care este lovit de nulitate absolută întrucât nu a fost încheiat în baza constatărilor proprii, ci în baza ordinului primit de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, în baza prevederilor legale și a adresei nr./2010 din a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, au efectuat controlul ulterior al operațiunilor vamale de admitere temporară și de punere în liberă circulație de mașini și utilaje pentru industria confecțiilor derulate în perioada 2000 – 2007 de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**.

În urma controlului, organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr./2011, în baza căruia au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2011, prin care au consemnat faptul că din verificarea documentelor vamale, comerciale și financiar contabile puse la dispoziția echipei de control la sediul societății, precum și din documentele vamale și comerciale aflate la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, ce au făcut obiectul controlului, s-au constatat următoarele:

În perioada – 2000, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, în calitate de titular al regimului vamal, în baza Autorizațiilor nr.2000 și nr.2000 emise de Biroul Vamal Iași, a inițiat un număr de 4 operațiuni de admitere temporară de mașini și utilaje pentru industria confecțiilor cu declarațiile vamale de import temporar (D.V.I.T.) nr.2000, nr.2000, nr.2000 și nr.2000, cu exonerare totală de la plata sumelor aferente drepturilor vamale de import, inclusiv a garanțiilor vamale, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată.

Operațiunile de admitere temporară derulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** au fost inițiate în baza Contractului de leasing extern nr.2000 încheiat cu firma Z din Londra, Marea Britanie, în calitate de finanțator și expeditor al mașinilor și utilajelor pentru confecții.

Ulterior, în baza Contractului de transfer, încheiat la data de2002, drepturile asupra contractului de leasing extern nr.2000 au fost transferate către Y pașaport, cu sediul în Londra, Marea Britanie.

Pentru operațiunile de admitere temporară, prezentate în anexa nr. 1 la procesul verbal de control, autoritatea vamală a stabilit termenul de încheiere al regimului vamal acordat, termen la care bunurile trebuiau să primească un nou regim vamal, sau o altă destinație vamală legală, respectiv data de2007.

În vederea încheierii parțiale a operațiunilor de admitere temporară inițiate cu declarațiile vamale nr.2000 și nr.2000, la data de2007, prin adresa nr.2007, înregistrată la Biroul Vamal Iași sub nr.2007, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, în calitate de titular al regimului de admitere temporară, a solicitat aprobarea returnării unui număr de 220 bucăți mașini de cusut marca Juki, importate temporar cu declarația vamală nr.2000, respectiv a unui număr de 31 bucăți mașini de cusut marca Juki, importate temporar cu declarația vamală nr./2000.

Pentru încheierea operațiunilor, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, a depus prin comisionarul vamal S.C. Y S.R.L. IAȘI declarația vamală de tranzit comunitardin2007 prin care se face returul către Z din Londra, Marea Britanie, a unui număr total de 251 bucăți mașini de cusut marca Juki.

Urmarea verificărilor efectuate, organele de control au constatat că la declarația vamală de tranzit comunitar nu a fost anexată nici o listă sau o specificație din care să rezulte clar datele de identificare ale mașinilor și utilajelor care fac obiectul returului, pe declarația vamală de tranzit nefiind menționate importurile temporare care se lichidează.

În termenul legal acordat de autoritatea vamală operațiunilor de admitere temporară, restul de mașini și utilaje plasate cu D.V.I.T. nr. I2000, nr.2000, nr.2000 și nr.2000, care nu au făcut obiectul declarației vamale de tranzit comunitar a fost pus în liberă circulație prin depunerea de către **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, la Biroul Vamal Iași, a declarației vamale nr., pentru următoarele utilaje:

- 2 buc. mașini de cusut Meyer înscrise în D.V.I.T. nr.2000;
- 12 buc. prese de călcat model 607, înscrise în D.V.I.T. nr.2000;
- 1 buc. presă de termoculat model M713-36 și 1 buc. mașină pentru tăiat material model Bullmewerk, înscrise în D.V.I.T. nr.2000;
- 36 buc. mese pentru călcat complete și 18 buc. prese de călcat, înscrise în D.V.I.T. nr.2000.

Organele de control vamal, în raport cu obiectivele controlului, din confruntarea datelor de identificare referitoare la marca, modelul și seria unui număr de 220 bucăți mașini de cusut marca Juki model DDL-8500L, înscrise în specificațiile la Factura proformă nr./2000 care a stat la baza D.V.I.T. nr./2000, cu datele de identificare a mașinilor și utilajelor care au fost inventariate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași la sediul S.C. Y S.R.L. și S.C. X S.R.L., ce au fost înscrise în lista anexă la adresa nr./2010 din/2011, au constatat că:

- un număr de 13 bucăți mașini de cusut marca Juki model DDL-8500L au fost identificate fizic de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași la sediile celor două societăți, deși **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a declarat prin declarația vamală de tranzit comunitar că acestea sunt returnate către proprietarul din Marea Britanie, cu precizarea că cele 13 mașini au seriile: 1DORJ-02314, 4DORK-04302, 1DORJ-02449, 1DORJ-01352, 4DORK-01359, 4DORJ-02118, 1DORJ-02415, 4DORE-04096, 4DORJ-02367, 4DORL-04950, 4DORJ-02380, 4DORJ-02344 și 4DORE-03935 și au fost plasate inițial în regim de admitere temporară cu D.V.I.T. nr./2000.

Din verificarea Registrului inventar al lunii..... 2007, ce cuprinde lista mijloacelor fixe existente în patrimoniul **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, organele de control au constatat faptul că la poziția 543 figurează 1 (una) bucată mașină de butoniere marca Juki model LBH-780U, având numărul de inventar 559, deși aceasta a fost declarată de către titularul operațiunii vamale **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca fiind returnată către

proprietarul din Marea Britanie, prin declarația vamală de tranzit comunitar/2007.

Organele de control vamal au concluzionat astfel că nu toate cele 251 bucăți mașini de cusut marca Juki menționate în declarația vamală de tranzit comunitar au părăsit teritoriul vamal al României, nefiind astfel plasate sub un regim vamal sau o altă destinație vamală legală, întrucât un număr de 13 bucăți mașini de cusut marca Juki model DDL-8500L au fost identificate cu ocazia inventarierii la sediile celor două societăți și 1(una) bucată mașină de butoniere marca Juki model LBH-780U există în inventarul **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** al lunii 2007, după data înregistrării declarației vamale de tranzit comunitar din/2007.

Ca urmare, organele de control vamal, în temeiul prevederilor art. 78, alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar și ale art. 89 alin. (2) din același act normativ, au procedat la recalcularea drepturilor de import, stabilind în sarcina **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** diferențe totale în sumă de S lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

Temeiurile de drept invocate sunt prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 78, art. 89 și art. 204 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 158 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precum și prevederile art. 115, art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1.Referitor la taxele vamale, comisionul vamal, taxa pe valoarea adăugată, majorările, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente acestora, în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. "X" S.R.L. IAȘI, în condițiile în care Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a sesizat organele de cercetare penală prin adresa nr., ca urmare a existenței indiciilor de săvârșire a unei infracțiuni de către societatea în cauză.

În fapt, prin adresa nr./2010 din2011, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr.

.....2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, a solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, ca în interesul soluționării cauzei penale nr. /2010, să comunice modalitatea de încheiere a operațiunilor vamale de admitere temporară inițiate de **S.C. "Y" S.R.L. IAȘI** și **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** privind mașinile și utilajele destinate industriei confecțiilor menționate în lista anexă la adresă.

Urmarea adresei, organele de control vamal din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, au procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunilor vamale de admitere temporară și de punere în liberă circulație de mașini și utilaje pentru industria confecțiilor derulate în perioada 2000 – 2007 de către a **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**.

Din verificările efectuate, a rezultat faptul că un număr de 13 bucăți mașini de cusut marca Juki plasate cu declarația vamală de import nr. /2000, identificate fizic și înscrise în lista anexă a adresei nr. /2010 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași și 1 (una) bucată mașină pentru butoniere LBH – 780, plasată cu declarația vamală de import temporar nr. /2000, înscrisă în Registrul inventar al lunii 2007, nu au părăsit teritoriul vamal al României, astfel că s-a impus reglementarea situației vamale și recalcularea drepturilor de import pentru mașinile și utilajele în cauză.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr. /2011, organele de control vamal au stabilit în sarcina **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** diferențe de drepturi vamale în sumă totală de S lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr. /2011, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, ca răspuns la adresa nr. /2010 din2011, a înaintat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, rezultatele controlului împreună cu documentele justificative, pentru a stabili dacă constatările efectuate ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

În drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei

infrațiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

Astfel, între stabilirea obligațiilor vamale constatate în Procesul verbal de control nr. /2011, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2011, contestate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că se pune problema realității operațiunilor desfășurate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** constând în nepărăsierea teritoriului vamal al României a unui număr de 14 mașini și utilaje destinate industriei confecțiilor, importate de societate în regim de leasing, pentru care a beneficiat la momentul vămii de exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import, drept pentru care, organele vamale au stabilit diferențe de drepturi vamale și accesorii în sumă totală de S lei, aspect asupra căruia urmează să se pronunțe organele de cercetare penală, la care au fost înaintate actele întocmite de organele vamale, cu adresa nr. /2011, în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se stabili dacă faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de S lei, reprezentând:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente comisionului vamal;
- S lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. /2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iasi,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /2011, emisă în baza Procesului verbal de control nr. /2011, pentru suma de **S lei** reprezentând: - S lei - taxe vamale;

- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxelor vamale;
- S lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente comisionului vamal;
- S lei - penalități de întârziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

- S lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.