

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea asupra contestației formulate de domnul

Contestația are ca obiect modul de calcul al impozitului pe venit, stabilit prin decizia de impunere anuală pe anul 2004, pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea și primită de petent conform confirmării de primire existentă la dosarul contestației.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de domnul, împotriva deciziei de impunere

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Potentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea având ca obiect suma de 0 lei RON, reprezentând impozit pe venit anual stabilit de organele de impunere ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea, motivând următoarele :

Potentul susține că în anul 2004 a realizat venit net din salarii din funcția de bază în sumă de lei și un venit net din salarii în afara funcției de bază în sumă de lei, cel din urmă fiind atestat prin Sentința civilă emisă de Tribunalul Vâlcea și reprezintă compensații bănești acordate ca urmare a disponibilizărilor prin concedieri colective.

Potentul arată că pentru aceste venituri angajatorul a refuzat să-i întocmească fișa fiscală 2 pe considerentul că hotărârea judecătorească a fost executorie nu și irevocabilă .

Potentul arată că aceste compensații bănești trebuiau impozitate conform art.56 alin.2 lit.j) din Codul fiscal și pct.84 lit.m) sau o) din HG nr.44/2004

Potentul arată că organele de impunere din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea nu au inclus la globalizare și compensațiile bănești obținute prin Sentința emisă de Tribunalul Vâlcea, susținând totodată că angajatorul obligat la plata acestora i-a reținut un impozit mult mai mare decât cel prevăzut de lege.

B. Din decizia emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm. Vâlcea, rezultă următoarele :

În anul fiscal 2004, potentul a realizat venituri nete din salarii în sumă de ... lei RON pentru care s-au acordat deduceri personale de 3.780 lei RON, rezultând un venit anual global impozabil de lei RON și un impozit pe venitul anual global datorat în sumă de ... lei RON.

În cursul anului 2004, obligațiile stabilite și reținute în contul impozitului pe venit au fost de lei, rezultând pentru anul 2004 o diferență stabilită în minus în sumă de 0 (zero) lei RON.

II. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, este investită să se pronunțe dacă decizia de impunere pe anul 2004 pentru domnul a fost corect întocmită de organul fiscal teritorial .

În fapt, în anul 2004, petentul a obținut venituri nete din salarii la funcția de bază, în sumă de pentru care s-a calculat și reținut un impozit în sumă de și au fost acordate deduceri personale în sumă de 37.800.000 lei, potrivit fișei fiscale 1 existente la dosarul cauzei.

Totodată angajatorul a procedat la regularizarea impozitului pe veniturile din salarii aferent anului 2004, urmare căreia a rezultat că acesta este în sumă de, diferența de lei restituind-o angajului.

Tot în anul 2004, petentul a obținut drepturi bănești compensatorii, aferente anului 2003, reactualizate în 2004, în sumă de stabilite de Tribunalul Vâlcea prin Sentința nr... , existentă la dosarul cauzei.

Inițial aceste drepturi bănești compensatorii au fost stabilite de expertiza contabilă dispusă de instanța de judecată ca fiind în sumă de ... lei, în 2003, pentru ca apoi să fie reactualizate de expertul contabil autorizat, pentru anul 2004, care a stabilit că petentului i se cuvine suma de ... lei.

Totodată, prin expertiza contabilă dispusă de instanța de judecată se arată că începând cu data de ... mai 2003 contestatorul nu mai avea calitatea de angajat al persoanei juridice cu care se afla în litigiu, drept pentru care drepturile bănești convenite conform prevederilor art.23 și 25 din Contractul Colectiv de muncă "reprezintă venituri salariale stabilite prin hotărâri judecătorești", impuse conform art.59 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

La data de ..., prin OP existent în copie la dosarul cauzei, petentul a încasat în totalitate drepturile bănești, dispuse de instanța de judecată prin sentința civilă, respectiv suma de lei.

La data de2005, prin declarația înregistrată la unitatea fiscală teritorială, petentul declară că a realizat în anul 2004 un venit net din salarii de la funcția de bază de lei (sumă ce coincide cu cea înscrisă de angajator în fișa fiscală FF1) și venituri în afara funcției de bază în sumă de numai lei, obținute urmare pronunțării de către Tribunalul Vâlcea a Sentinței, sumă care nu coincide cu cea dispusă prin sentința civilă anterior menționată și încasată de contestator prin OP .

În drept, art.41 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede :

" Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

[...] b) veniturile din salarii definite conform art.56:[...] ".

Art.56 alin.(1) din același act normativ definește veniturile din salarii astfel :

" Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și / sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă ", **iar la alin. (4) lit.j) sunt precizate veniturile salariale neimpozabile astfel:**

"(4) Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit: " [...] j) sumele reprezentând plățile compensatorii, calculate pe baza salariilor medii nete pe unitate, primite de persoanele ale căror contracte individuale de muncă au fost desfăcute ca urmare a concedierilor colective, precum și sumele reprezentând plățile compensatorii, calculate pe baza salariului mediu net pe economie, primite de personalul civil din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională la încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu, ca urmare a nevoilor de reducere și de restructurare, acordate potrivit legii;"

Art. 59 din același act normativ menționează : "**În cazul salariilor sau diferențelor de salarii stabilite în baza unor hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile, beneficiarii de astfel de venituri datorează un impozit final care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 20% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, și nu se cumulează cu celelalte drepturi salariale ale lunii în care se plătesc."**

Din actele normative mai sus menționate, se reține că în vederea stabilirii impozitului pe venit, în masa impozabilă sunt incluse numai veniturile de natură salarială nu și veniturile salariale stabilite prin hotărâri judecătorești reprezentând plăți compensatorii primite de persoanele ale căror contracte de muncă au fost desfăcute ca urmare a concedierilor colective.

Astfel, potrivit normelor legale anterior menționate, veniturile salariale reprezentând plăți compensatorii obținute printr-o hotărâre judecătorească sunt impozitate cu o cotă reprezentând 20% din baza de calcul determinată ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii prevăzute de lege, iar impozitul astfel obținut este reținut la sursă, de plătitorul de astfel de venituri (angajatorul).

Totodată, aceste venituri salariale nu se cumulează cu celelalte drepturi salariale, deci nu se globalizează.

Având în vedere situația de fapt și de drept mai sus menționată, susținerea petentului potrivit căreia organele de impunere în mod greșit nu au cuprins în globalizare și veniturile salariale reprezentând plăți compensatorii obținute printr-o hotărâre judecătorească, este neântemeiată.

În ceea ce privește procedura de globalizare a veniturilor, de determinare și de plată a impozitului pe venit se rețin următoarele:

Art.90 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizează că: "Impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent în baza **declarației de venit global**, prin aplicarea baremului anual de impunere prevăzut la art.43 alin.2, respectiv alin.4, asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv."

Art.86 din același act normativ precizează că "**Venitul anual global impozabil se stabilește prin deducerea din venitul anual global, în ordine, a următoarelor :**

a) pierderi fiscale reportate;

b) deducerile personale determinate conform art.45; [...]"

Art. 45 din același act normativ precizează:" (1) Persoanele fizice prevăzute la art. 40 alin. (1) lit. a) și alin. (2) au dreptul la deducerea din venitul anual global a unor sume sub formă de deducere personală de bază și deduceri personale suplimentare, acordate pentru fiecare lună a perioadei impozabile.

(2) Deducerea personală de bază, începând cu luna ianuarie 2004, este fixată la suma de 2.000.000 lei pe lună. [...]"

(3) Deducerea personală suplimentară pentru soția/soțul, copiii sau alți membri de familie, aflați în întreținere este de 0,5 înmulțit cu deducerea personală de bază."

Art 57 din același act normativ, se menționează că : " Venitul net anual din salarii al unui contribuabil se stabilește prin deducerea din venitul salarial brut a următoarelor cheltuieli:

a) contribuțiile obligatorii datorate de contribuabil, după caz;

b) o cotă de 15% din deducerea personală de bază aferentă fiecărei luni, acordată o dată cu deducerea personală de bază, cu titlu de cheltuieli profesionale, la locul de muncă unde se află funcția de bază."

Prin art.1 din Ordinul Ministrului Finanțelor nr.85/2005, publicat în MO 113/03.02.2005, s-a stabilit că **pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004, cuprins între 73.000.001 și 117.000.000 impozitul anual se calculează după formula 15.280.000 + 28% pentru ceea ce depășește suma de 73.000.000 lei, iar deducerea personală de bază, în vigoare pentru anul 2004, pentru calcularea bazei de calcul a impozitului pe venitul anual global realizat în anul fiscal 2004, a fost stabilită la sumă de 2.100.000 lei pe lună.**

Totodată, la stabilirea venitului net anual din salarii, cheltuiala profesională se corectează în funcție de valoarea deducerii personale de bază."

Față de cele de mai sus se reține că impozitul pe venitul anual global impozabil realizat în anul fiscal 2004 se stabilește conform formulei anterior prezentate, iar deducerea personală de bază pentru același an a fost stabilită prin OMF 85/2005, în sumă de 2.100.000 lei/lună, față de 2.000.000 lei/lună cât se stabilise inițial prin Legea 571/2003, privind Codul fiscal, fapt care a influențat și calculul cheltuielilor profesionale.

Astfel se reține că angajatorul, emitent al fișei fiscale 1, a procedat corect la recalcularea și acordarea deducerilor personale la suma de 37.800.000 lei/ an (în care a inclus și deducerile suplimentare pentru persoanele aflate în întreținerea angajatului, respectiv minorul), calculate după formula $[2.100.000 + (2.100.000 \text{ lei/ lună} \times 0,5)] \times 12$.

Totodată, angajatorul a procedat corect și la recalcularea cuantumului cheltuielilor profesionale în sumă 3.780.000 lei $[(2.100.000 \times 15\%) \times 12 \text{ luni}]$

În consecință, organele de impunere din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea au procedat corect la majorarea cu 180.000 lei (18 lei RON) a valorii cheltuielilor profesionale în sumă de 3.600.000 lei/ an (3.780.000 - 3.600.000).

Rezultă astfel, un venit net din salarii, recalculat, în sumă delei calculat după formula [... (declarat) - 180.000 (diferență cheltuieli profesionale)], și un venit anual global, recalculat, în sumă de

Totodată, din venitul anual global organele de impunere au scăzut deducerile personale recalculate, rezultând un venit anual impozabil în sumă delei calculat .

Astfel, se reține că organele de impunere din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea au procedat corect la recalcularea impozitului pe venitul anual global datorat în sumă de lei

Totodată, în cursul anului 2004, petentului i-a fost reținut prin stopaj la sursă un impozit în sumă totală de lei aferent veniturilor salariale de la funcția de bază, conform datelor înscrise în FF1 (existentă la dosarul cauzei).

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că angajatorul la care petentul a deținut funcția de bază , a efectuat regularizarea FF1 , rezultând un impozit anual recalculat în sumă de lei și în consecință o diferență de impozit de restituit angajatului de lei.

Conform dispozițiilor art. 61 alin.2 din Legea 571/03 privind Codul fiscal, care precizează că " diferențele de impozit rezultate din operațiunile de regularizare modifică obligația de plată pentru bugetul de stat. a impozitului pe pe venitul din salarii al angajatului . pentru luna în care are loc regularizarea .

" Dacă impozitul reținut din veniturile salariale ale contribuabilului este regularizat potrivit art. 61, atunci impozitul reținut este impozit final pe venit al contribuabilului , aferent respectivelor venituri salariale "

În consecință, având în vedere impozitul pe venitul anual global datorat, recalculat, și impozitul reținut prin stopaj la sursă aferent veniturilor salariale la funcția de bază, se reține că angajatorul a procedat conform legii, iar organele de impunere din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea au stabilit corect că petentului nu mai trebuie să i se restituie de la bugetul statului nici o diferență de impozit pe venit .

Având în vedere situația de fapt și de drept, contestația formulată de domnul apare ca neântemeiată .

Referitor la speța supusă soluționării, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa existentă la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a); art. 180; 181 și 186 alin.(1) din Codul de Procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, se :

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul** din Rm.Vâlcea ca neântemeiată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**