

**DECIZIA nr 419/2015**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SA,**  
inregistrata la DGRFPB sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti a fost sesizat de AS2FP cu adresa nr. x, inregistrata sub nr. x, cu privire la solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA**, cu sediul in x, prin imputerniciti, x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AS2FP sub nr. x, il constituie urmatoarele acte administrativ - fiscale emise de AS2FP in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X:

1. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X comunicata in data de **17.11.2014**, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de x lei.

Societatea contesta TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de **x lei**.

2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionale a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SA**, prin imputerniciti, X X.

**3.1 Referitor la TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de x lei individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AS2FP:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC X SA, in conditiile in care societatea nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. 1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

**In fapt**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AS2FP, **SC X SA** a formulat contestatia inregistrata la AS2FP sub nr. x, prin imputerniciti, X X, fara a anexa imputernicirea/procura **in original sau copie legalizata**, din care sa rezulte **mandatul expres** acordat de societate imputernicitorilor de a fi reprezentata in fata organului de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti, respectiv de a formula contestatia.

**In drept**, conform art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Art. 205. - (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

**(2) Este îndreptătit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

« **Art. 206 (1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.** Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. »

Norme metodologice :

“**175.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz.”

« **Art. 213 (5)** Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei. »

« **Art. 217 (1)** **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.** »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din OPANAF nr. 2906/2014 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

“**2.2.** În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz. ”

“**2.3.** În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată**, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.** ”

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între reclamant (împuternicit, X X) și cel care este titular al dreptului (SC X SA), identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 18 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, potrivit caruia:

“**Art. 18 (1)** În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. **Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

**(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

**(3)** În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. “

Referitor la conținutul actului prin care contribuabilul împuternicește alta persoana în scopul îndeplinirii obligațiilor sau exercitării drepturilor prevăzute de legea fiscală, art. 18 din Codul de procedură fiscală, republicat reglementează posibilitatea ca partile (contribuabilul și împuternicitul) să stabilească conținutul (limitele împuternicirii).

Prin urmare, în lipsa unor prevederi exprese în legea fiscală, rezultă că împuternicirea, stabilind un raport juridic între două persoane particulare, reprezintă un act juridic guvernat, în ceea ce privește forma și conținutul, de regulile dreptului comun. Se reține că în același sens sunt și punctele de vedere exprimate de Direcția generală de legislație Cod procedură fiscală, reglementări nefiscale și contabile din cadrul MFP prin adresa nr. x și de Direcția Generală Juridică din cadrul ANAF prin adresa nr. x, anexate la dosarul cauzei.

În speta, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. X emisă de AS2FP, **SC X SA** a formulat contestația înregistrată la AS2FP sub nr. x, prin împuterniciti, X X, fără a anexa dovada împuternicirea/procura **în original sau copie legalizată**, din care să rezulte **mandatul expres** acordat de societate împuternicitorilor de a fi reprezentată în fața organului de soluționare a contestației din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București, respectiv de a formula contestația, motiv pentru care, prin adresa nr. x, i s-a solicitat îndeplinirea acestei lipse.

Se reține că până la data prezentei, societatea nu dat curs solicitărilor respective.

În ceea ce privește procura anexată la dosarul cauzei, **în copie**, trebuie subliniat că aceasta este o **procura specială limitată**, împuternicitorilor fiindu-le acordat mandat doar în legătură cu „cererea de rambursare de TVA formulată către autoritățile române”, respectiv cu desfășurarea inspectiei fiscale:

„a) redactarea, aprobarea și semnarea tuturor documentelor **referitoare la controlul desfășurat** de autoritățile fiscale române asupra documentelor societății, inclusiv semnarea procesului-verbal întocmit de reprezentanții autorităților fiscale **în urma controlului**;

b) participa la controlul fiscal și îndeplinirea formalităților necesare în fața reprezentanților autorităților fiscale **cu ocazia controlului**;

c) solicitarea și luarea în primire a tuturor documentelor oficiale emise de către reprezentanții autorităților fiscale **cu ocazia controlului**;

d) **semnarea declarației fiscale** în vederea înregistrării sale la autoritatea fiscală competentă;

e) împuternicirea altor persoane fizice, în cazul în care este absolut necesar, în vederea exercitării **prerogativelor acordate prin prezenta împuternicire**.”

Fără de cele mai sus prezentate, rezultă că procura existentă la dosarul cauzei, nu prezintă relevanță în cauza supusă soluționării, căta vreme prin această procura, societatea le-a împuternicit pe doamnele X X să o reprezinte expres pentru **anumite actiuni** în relațiile cu organele de inspectie fiscală, motiv pentru care nu se poate extinde împuternicirea pentru toate obligațiile societății în relațiile cu organul fiscal (inclusiv depunerea contestației), ci există o limitare strictă la cele prevăzute în împuternicire.

Tinand cont de faptul ca, desi prin adresa nr. x, confirmata de primire in data de 19.01.2015, societatea a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. 1 lit e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Prin urmare, cu privire la acest capat de cerere, contestatia formulata de **SC X SA**, prin imputerniciti, X X, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

**3.2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X:**

***Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGRFPB se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala contestata nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale de plata si accesorii ale acestora si nici nu vizeaza masuri de diminuare a pierderii fiscale, ci doar alte masuri de indeplinit de catre societate, neavand caracterul unei decizii de impunere ce intra in competenta Serviciului solutionare contestatii.***

**In fapt**, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x, organele de inspectie fiscala au dispus societatii depunerea unor declaratii rectificative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoane inregistrate in scopuri de TVA (D394), corect completate pentru trimestrul III si IV 2013.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"Art. 205. - (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii."

**"Art. 209 (1)** Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

**a)** structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control. (...)"

De asemenea, OMFP nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta *actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala* in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. **Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului**".

Intrucat masurile dispuse in sarcina **SC X SA** nu vizeaza nici stabilirea de obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat si nici masuri de diminuare a pierderii fiscale, se retine ca solutionarea contestatiei, pentru acest capat de cerere, intra in competenta organelor fiscale emitente, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**"(2) Contestatiile formulate impotriva unor alte acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".**

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 5.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014, care stabileste:

**"5.3. Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente. "**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare, Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice, in calitate de organ fiscal emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Pentru considerentele aratate si in temeiul OMFP nr. 1939/2004, art. 18, art. 205, art. 206, art. 209 (2), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2, 2.3, 5.3 din OPANAF nr. 450/2013 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

## **DECIDE**

1. Respinge contestatia formulata de **SC X SA**, prin imputerniciti, X X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X emisa de AS2FP, cu privire la TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de **x lei**, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

2. Transmite, spre competenta solutionare, Administratiei Sector 2 a Finantelor Publice, capatul de cerere al contestatiei formulata de **SC X SA**, prin imputerniciti, X X, cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.