

DECIZIA NR. 69/ 06.05.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXX SRL Vestem jud. Sibiu, impotriva Deciziei de impunere nr XXX/ 29.09.2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXXX/ 24.10.2008 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr XXXXX/ 27.04.2009.

Suma contestata este XXXX lei si reprezinta TVA.

I. Prin contestatia depusa petenta face cunoscut ca in arhiva societatii a fost gasit originalul facturii nr XXXXX/ 17.06.2003 pe care o anexeaza. Ca urmare solicita admiterea deductiei tva in suma de XXXX lei.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul fiscal consemneaza:

“Societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila, aferenta lunii iunie 2003, factura seria XXXXXXXX din 17.06. 2008, emisa de Banca de Credit si Dezvoltare Romextera SA Directia Juridica- Corpul Executorilor Bancari cu furnizorul SC XXXXXXX SRL Marsa, reprezentand imobil inscris in CF Avrig nr XXXX nr top XXXXX/ 2/1/ ½ abator pasari in valoare totala de XXXXX lei , din care tva in suma de XXXX lei. Pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, societatea nu a prezentat documentele justificative solicitate de organele de control.

Societatea verificata inregistreaza in evidenta contabila, aferenta lunii septembrie 2004, factura seria XXXXXXXX din 21.09.2004 emisa de executorul DGFP Sibiu cu furnizorul SC XXXXX SRL Marsa reprezentand instalatie de distilare cu clopotei si 22 talere 700 din material inox in valoare totala de XXXXX lei din care tva in suma de XXXXX lei si factura seria XXXXXXX din 21.09.2004 emisa de executorul DGFP Sibiu cu

furnizorul SC XXXXXX SRL Marsa reprezentand Zaharificator din material cupru in valoare totala de XXX lei, din care tva in suma de XXXX lei, fara a putea fi identificate faptic de catre organele de control.

In urma analizei evidentei contabile a societatii verificate, precum si a notei explicative data de XXXXXX in calitate de administrator, organele de inspectie fiscala au constatat ca in data de 30.06.2008 existau lipsuri in gestiunea de marfuri.”

III. Luand in considerare sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului ,organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- obiectivul controlului a fost verificarea modului de fundamentare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a tva din decontul de tva aferent trim II 2008 depus la Administratia Finantelor Publice Sibiu sub nr XXXXX/ 25.07.2008 si comunicat catre inspectia Fiscala Persoane Juridice cu adresa nr XXXX/ 28.07.2008.

- perioada supusa verificarii este 01.01.2003- 30.06.2008

- societatea nu a mai facut obiectul unei inspectii fiscale partiale pe linie de tva

- petenta solicita anulara tva stabilita suplimentar la pct 2.2.2 alin 1 din decizia de impunere in suma de XXXX lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, aferenta achizitiei efectuata de SC XXXXXX SRL imobil Marsa-ferma pasari de la executorul Banca de Credit si Dezvoltare Romextera SA Directia Juridica- Corpul Executorilor Bancari, avand ca furnizor pe SCXXXXX SRL Marsa.

- petenta invoca faptul ca in arhiva societatii a fost gasit originalul fact nr XXXXXX/ 17.06.2003, pe care o anexeaza la dosarul cauzei

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 14 din Legea 345/ 2002 privind tva actualizata

“Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul **efectuării livrării de bunuri.....**”

- art 16 din Legea 345/ 2002 privind tva actualizata

“(2) Exigibilitatea ia nastere concomitent cu faptul generator, cu exceptiile prevazute de prezenta lege”

- art 3 din Legea 345/ 2002 privind tva actualizata

“(1) Prin livrare de bunuri se intelege **transferul dreptului de proprietate** asupra bunurilor detinute de catre proprietar catre beneficiar.....

(2) In sensul prezentei legi, prin bunuri la care se face referire la alin (1) se intelege:

.....

b) bunurile imobile.....”

(3) Sunt considerate livrari de bunuri in sensul alin (1)

.....

c) transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor in urma executarii silite”

Avand in vedere aceste cerinte legale , organul fiscal a solicitat in urma depunerii contestatiei, prin adresa nr 359399/ 03.11.2008, in baza art 56 alin 1 din OG 92/ 2003 R depunerea de documente cu privire la achizitia imobilului in cauza respectiv extrasul de carte funciara, la zi ,al imobilului (ferma nr 4 Marsa), nr XXXX, nr top XXXXX/2/1, nr top XXXXX/ 1/2/ ½. Petenta confirma primirea adresei in data de 06.11.2008.

Intrucat nici pana la data emiterii prezentei decizii , nu s-a formulat de catre contestatoare nici un raspuns, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si insuficient motivata.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003,

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de XXXXXXXX lei reprezentand TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr
SEF SERVICIU

